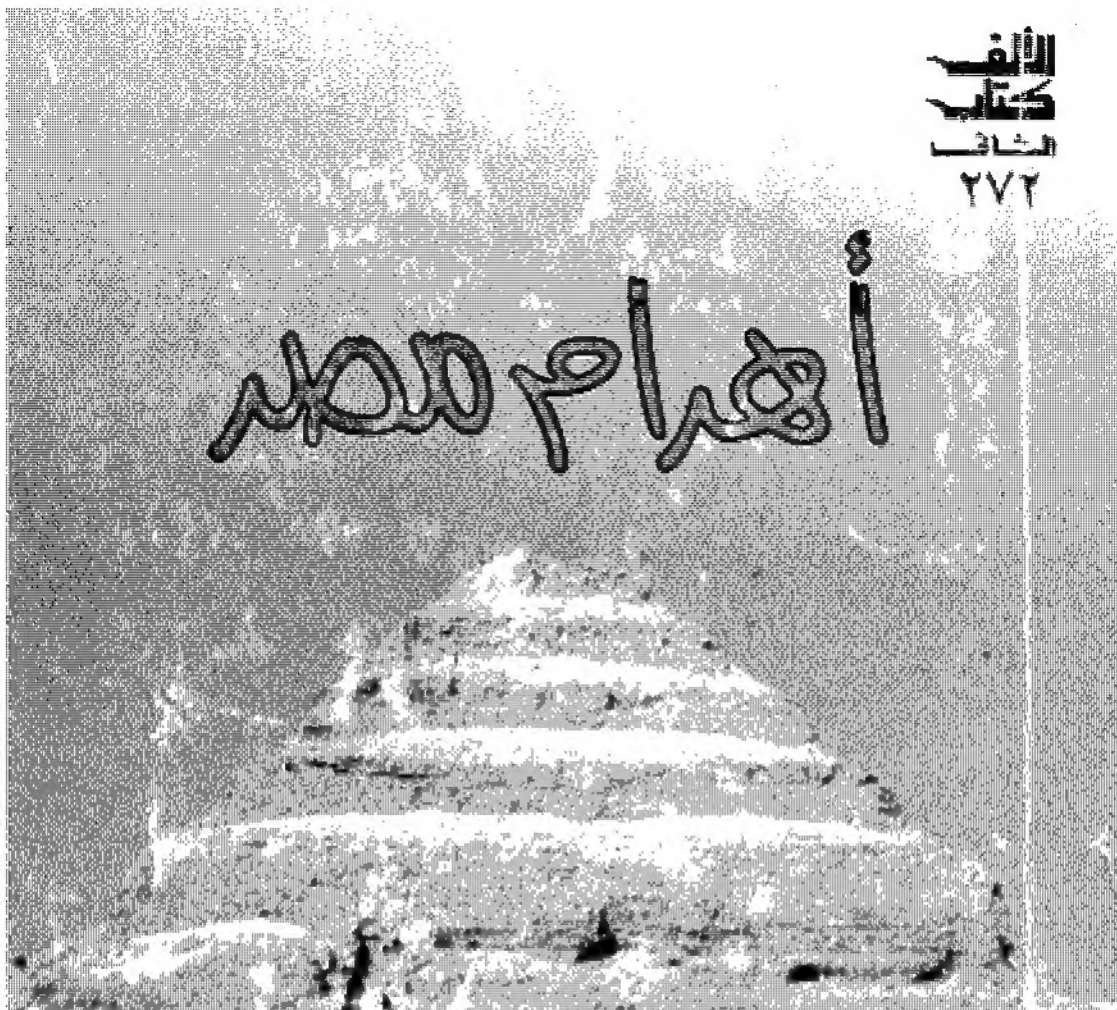


المكتبة
الاسلامية
٢٧٢

أهرام مصر



تأليف : أ.أ. س. ادواردز
ترجمة : مصطفى أحمد عثمان
مراجعة : د. أحمد فخرى



المكتبة
الاسلامية





الألف كتاب الثانى

الإشراف العام

د. سمير سرحان

رئيس مجلس الإدارة

مدير التحرير

أحمد صليحة

سكرتير التحرير

عزت عبدالعزيز

الإخراج الفنى

لمياء محرم

MOHAMED KHATAB



أهرام مصر

تأليف

١٠١٠ س. إدواردز

ترجمة

مصطفى أحمد عثمان

مراجعة

د. أحمد فخري

الطبعة الثانية



المكتبة المصرية العامة للكتاب

١٩٩٧

الفهرس

الموضوع	الصفحة
مؤلف الكتاب	٧
هذا الكتاب	٨
تمهيد	١٣
اللوحات	١٦
رسومات الكتاب	١٩
مقدمة	٢٤
الفصل الأول	
المصاطب	٤٢
الفصل الثاني	
الهرم المدرج	٥١
الفصل الثالث	
من الهرم المدرج الى الهرم الكامل	٧٣
الفصل الرابع	
أهرام الجيزة	٨٩
الفصل الخامس	
أهرام الأسرتين الخامسة والسادسة	١٣٠

الفصل السادس

١٦٣	• • • • •	أهرام العصور التالية
-----	-----------	----------------------

الفصل السابع

١٩٤	• • • • •	طريقة بناء الهرم والغرض منه
٢٢٤	• • • • •	أهم أهرام الدولتين القديمة والوسطى
٢٢٦	• • • • •	بيبلوجرافيا

مؤلف الكتاب

مؤلف هذا الكتاب الأستاذ ا. ا. إدواردز من علماء الآثار المعروفين في بلاده ، وقد نشر كثيرا من الأبحاث العلمية . وكان يشغل منذ عام ١٩٢٤ وظيفة أمين القسم المصرى بالمتحف البريطانى . وله مقام مرموق بين علماء الآثار في إنجلترا بل وفي جميع البلاد الأخرى .

ولهذا وثق عليه اختيار شركة بليكان لكتابة كتاب عن أهرام مصر ، فمضى سنوات عدة في أعداده أثناء الحرب العالمية الأولى ، وزار المناطق الأثرية المختلفة ، وتيسرت له الفرصة لقراءة ما كتب عن هذا الموضوع ، فأخرج هذا الكتاب الذى بين يدينا ، ونجح الى حد كبير في جعله سهلا ليتمنى لكل شخص أن يستفيد منه .

ولم يقتصر المؤلف على وصف بعض هذه الأهرام ، ولكنه شرح تطور فكرة بناء الهرم من الناحيتين الدينية والمعمارية ، مما زاد من قيمته . ومما يشهد على الإقبال الشديد على هذا الكتاب من القراء فى جميع أرجاء العالم أنه قد أعيد طبعه عدة مرات حتى الآن .

هذا الكتاب

أتم ا. ا. ادواردز كتابه عن أهرام مصر قبل انتهاء الحرب العالمية الثانية ، ولم يدخل عليه إلا القليل النادر بعد عام ١٩٤٥ ، ولهذا نرى أن كل ما فيه من معلومات ، وما حاول المؤلف استخلاصه من نتائج ، مبنى على معلومات عن الأهرام حتى ذلك التاريخ ، ولكن بالرغم من مضي أكثر من عشر سنوات على كتابه ، وظهور كثير من الأبحاث العلمية عن الأهرام في هذه الفترة ، وعمل حفائر كثيرة ، فإن الكتاب لم يفقد أهميته بعد ، وما زال كما كان منذ صدوره من خير ما يقرأه محبو الاطلاع عن فكرة الأهرام وتطورها في صورة مختصرة مقبولة ، ولهذا لم أتردد في التوصية على ترجمته في مشروع الألف كتاب ، وتبليت راضيا بمراجعتي لإيماني بفائدته ليكون بين أيدي قراء العربية رغم صعوبة موضوعه وتعقيد أسلوبه ، وهذا ما جعل ترجمته أمرا لا يمكن أن يوصف بالسهولة .

وقد نجح الأستاذ مصطفى أحمد عثمان في نقل هذا الكتاب الى العربية ، وكان أيمنا مدققا في ترجمته ، وبذل كل ما في استطاعته في الابتغاء على روح أسلوب مؤلفه ، ولو كان ذلك على حساب سلامة الأسلوب في العربية واسترضاء القارئ ، وقد وافقته على ذلك لأن الكتاب منسوب قبل كل شيء الى مؤلفه ، وتقضى أمانة الترجمة بإعطاء صورة صحيحة عن الموضوع ، وأسلوب المؤلف ، ولو كان ذلك فيه مشقة على القارئ .

ظهرت الطبعة الأولى من هذا الكتاب في عام ١٩٤٧ ، وقد شاعت الظروف أن تظهر بين أعوام ١٩٤٥ - ١٩٥٦ معلومات كثيرة عن الأهرام ، وضعت حدا لكثير من المشاكل التي تعرض لها المؤلف ، كما أظهرت الحفائر المختلفة نتائج غيرت الكثير مما ورد في هذا

الكتاب ، ولهذا أثر العرب أن يضيف في الهوامش بعض ما جيد ، حتى لا يعتقد القارئ العربى في عام ١٩٥٧ أن جميع المطبوعات الواردة في الكتاب هى آخر ما وصلت اليه أبحاث الأثريين عن الأهرام .

وانى أرى من واجبى الإشارة في هذا التبصير المختصر الى أهم الأبحاث الجديدة عن موضوع الأهرام ، منذ صدور كتاب « أهرام مصر » باللغة الإنجليزية حتى الآن :

أولا - في منطقة دهشور :

قررت مصلحة الآثار في عام ١٩٤٥ القيام بعمل أبحاث خاصة عن الأهرام ، ورصدت لذلك ميزانية خاصة لما أطلقت عليه مشروع دراسة الأهرام ، وأسندت رئاسته الى المرحوم المهندس عبد السلام محمد حسين ، الذى قام بحفر المعبد الجنائزى لهرم الشواف ، الذى بناه الملك « جد كارع - أسيسى » من أواخر الأسرة الخامسة في جنوب مقبرة . ولكن الجزء الأكبر من أبحاث المرحوم عبد السلام محمد حسين كان في منطقة دهشور حول الهرمين المشيدين بالحجر ، وقد نظف أركان الهرمين وداخلهما ووجد في كل منهما اسم الملك « سنفرو » . وبهذا أخذت معلوماتنا من هذه الفترة من تطور بناء الأهرام تتغير ، لأننا نعلم من النصوص المختلفة أن سنفرو - مؤسس الأسرة الرابعة ووالد خوفو بنائى الهرم الأكبر - بنى هرمين ، وكان المقروض ، حتى وقت القيام بالحفائر وكما هو وارد في هذا الكتاب ، أن أحد هرمى سنفرو في دهشور ، وهو الهرم البحرى ، أما هرم سنفرو الثانى فهو هرم ميدوم . ولكن حفائر مصلحة الآثار الجديدة أثبتت أن الهرم المنحنى في دهشور ، وهو المعروف بالهرم الجنوبي ، قد بنى أيضا في عهد سنفرو ، وبذلك تحدد أن هرمى سنفرو هما هرماء دهشور . وعلينا الآن أن نجد اسم مشيد هرم ميدوم ، ونعرف تماما متى شيد .

ومات الأستاذ عبد السلام مأسوفاً عليه في عام ١٩٤٩ في ريعان شبابه دون أن يتمكن من نشر نتيجة أبحاثه نشرًا علميًا ، أو يكمل ما بدأه من عمل ، وأسندت مصلحة الآثار الى مشروع دراسة الأهرام ، فوجدت أن منطقة دهشور أولى المناطق بالبحث ، فتابعت الأبحاث هناك وفتحت الممر الغربى في الهرم المنحنى ، كما عثرت على كل من المعبد الجنائزى ومبنى الوادى وغير ذلك من مبان ، ووجدت الكثير من الأحجار المنقوشة واللوحات والتمثيل ، مما أضف الكثير الى

معلوماتنا عن معابد تلك الفترة الدقيقة في تطور العمارة المصرية والفن المصري ، وثبت بشكل قاطع أن الهرم المنحني هو الهرم الجنوبي لسنفر الذي ذكر كثيرا في النقوش المختلفة من العصور التالية .

ثانيا - في منطقة سقارة (١٩٥١ - ١٩٥٥) :

وفي الوقت الذي كانت تجري فيه حفائر دهشور ، كانت تجري أيضا حفائر لمصلحة الآثار خلف الهرم المدرج في سقارة تحت اشراف الأستاذ زكريا غنيم . وقد ثبت من حفائره أنه يوجد خلف الهرم المدرج هرم مدرج آخر لم يفتح العمل فيه . وقد أراد مشيدوه أن يكون صورة من هرم زوسر المدرج ، ولكن لم يكمل بناء هذا الهرم سواء في داخله أو في تشييد مصاطبه ، ورغم أنه لم يعثر على ما يثبت أن مشيده قد دفن فيه ، فقد ثبت أنه من عصر الملك « سخم - خت » ، الذي تولى الملك بعد زوسر في الأسرة الثالثة .

ولو ضربنا صفحا عما عثر عليه أثناء الحفائر ، فإن الجزء الذي تم من الهرم قد اثبت بشكل واضح أنه كان هرما مدرجا ، كما عثر أيضا على الممر الصاعد الذي كان يستخدم في تشييد الأهرام ، فثبتت نهائيا صحة نظرية الأثريين منذ وقت طويل عن طريقة تشييد الأهرام ، وذلك بوجود ممر مساعد من إحدى الجهات كانوا يزيدون في ارتفاعه كلما تقدم العمل ثم يزال عند الانتهاء منه .

ثالثا - في منطقة أهرام الجيزة :

وفي صيف عام ١٩٥٤ عثر أيضا في أعمال مصلحة الآثار على سفينتين جنائزيتين للشبس في الجهة القبليّة من الهرم الأكبر ، وقد كشف من أحداها فقط حتى الآن . وثبت أنها من خشب الأرض وأنها وضعت في مكانها بعد وفاة خوفو ، في عهد خلفه « ددفرع » . وليست هاتان السفينتان هما أول ما نعرف عن السفن الجنائزية حول المقابر ، إذ توجد الإمكتة المحفورة في الصخر لسفينتين أخريين في شرق الهرم الأكبر ، كما توجد خمس سفن من هذا النوع حول الهرم الثاني ، ونعرف وجود أمثال هذه السفن منذ الأسرة الأولى ، ولكن امتاز الاكتشاف الجديد بأن سفينة خوفو أكبر حجما من أي سفينة عثر عليها ، وأخض منها جميما . وهي كاملة بكل أدواتها ومعداتها . وقد أفاض المستر لودواردز في موضوع فكرة هذه السفن ، فلا داعي هنا للحديث عنها .

رابعاً - في منطقة النيوم :

وكأنما شاء القدر أن تكون فترة هذه السنوات العشر مملوءة بالاكشافات الخاصة بالأهرام ، فكان هناك كشف خامس جديد في عام ١٩٥٦ . ولم يكن هذه المرة في منطقة أهرام الدولة القديمة في ستارة ، أو في الجيزة أو في دهشور ، بل كان في منطقة أخرى هي النيوم وعلى مقربة من هرم الملك امنمحات الثالث من ملوك الأسرة الثانية عشرة .

أرادت مصلحة الآثار أن تستوثق مما هو تحت بعض السكك الحجرية الكبيرة داخل سور من الطوب التي محيط بتلك الكتل ، كشفت منه أعمال استصلاح الحقول في تلك المنطقة منذ أكثر من خمس عشرة سنة ، فقررت رفع الأحجار ، وعثرت هناك على حجرة دفن لأحدى الملكات تولت الملك في آخر أيام هذه الأسرة ، وهي الملكة « نفروبتاح » .

وبالرغم من أن جثة هذه الملكة قد دفنت دون مناية ، ودون أن يكون معها شيء من الصلى التي امتلأ العثور عليها مع ملوك وأميرات هذه الأسرة ، إلا أنه عثر على أوان فضية كبيرة الحجم خارج التابوت تعتبر من أهم ما عثر عليه في هذه الأسرة ، وبذلك يمكننا أن نضيف هذا الكشف الجديد إلى جدول الأهرام في مصر ، ولو أنه لم يبق منه غير حجرة الدفن فقط ، وزال مبناه العلوى الذي كان من الطوب التي تكسوه كتل من الحجر الجيري .

تلك هي أهم الأبحاث الأثرية الجديدة عن الأهرام ، أضفتها لكي تكون في متناول يد القارئ مكرة عنها ، وذلك ليضمها في ذهنه عند قراءة هذا الكتاب . وإنى أكرر ما سبق أن قلته ، وهو أن هذه المعلومات الجديدة لم تضع من قيمة الكتاب الأصلي أو غايته ، والله سبحانه وتعالى ولي التوفيق .

أحمد فخرى

أهرام مصر

تأليف

إ. إ. س. إدواردز

I. E. S. Edwards

كيف ولماذا شاد ملوك مصر أهرامهم ؟ هذان سؤالان من بين الأسئلة التي وضع هذا الكتاب للإجابة عليها ، مع تقديم إيضاحات جديدة عن أسباب بناء الهرم . وقد أبطت الحفائر التي أجريت داخل وحول الأهرام في القرن الماضي ، اللثام عن الاحتياطات العظيمة المدهشة التي لجأ إليها الملوك القدماء ليحصلوا على ما كانوا يعتقدون أنهم في حاجة إليه في الحياة الأخرى ، أو ليدراوا بها — ولكن دون طائل — تسلك لصومس المقابر . وسنجد هنا قصة كفاحهم لتحقيق هذين الغرضين ، وذلك بادخال التعديلات والتطورات المستمرة على الأهرام .

سنقص هنا تلك القصة ، وسيساعد على توضيحها الكثير من الرسوم والصور الفوتوغرافية التي تبين التغيرات الأساسية .

تمهيد

نجد في الفصول القابلة وصفا للمعالم الأساسية لعدد من الأهرام، بنيت كلها تقريبا في فترة طولها نحو ألف عام . وقد عطينا عناية خاصة ببحث تلك الأهرامات التي توضح لنا جيدا ما مر على هذا النوع من القبور من التطور ثم التدهور ، فكتبنا عنه بشيء من التفصيل ، ومررنا على الأهرام الباقية مرا سريعا ، وفي الفصل الأخير يرى القارئ بعض البيانات عن الطرق التي استخدمها المصريون في البناء ، والدوائج التي جعلت الملوك القدماء يفضلون الشكل الهرمي لمقابرهم .

ومع أنى زرت — سواء قبل أو أثناء الحرب العالمية الثانية — معظم الأهرام المذكورة في هذا الكتاب ، واعتقدت على المخبرات التي كتبنا أثناء الزيارات ، إلا أن الضرورة قد الزممتني بأن أنقل كثيرا من المطومات والبيانات الأساسية من تلك الأهرام من مؤلفات العلماء الأثريين الذين قبلوا بأخذ مغلييس تلك الآثار أو قبلوا بالكشف عنها في القرن الماضي . وسيرى القارئ بنفسه مبلغ ما ادين به لهؤلاء الأثريين وللناشرين الذين طبعوا مؤلفاتهم . وقد استندت في معظم التفسيرات الواردة في هذا الكتاب على ما ورد في كتب المؤلفين السابقين ، إلا أنني اجتهدت في بعض الحالات في تقديم تفسيرات خاصة وصلت اليها بنفسى .

وانى أتمم شكري للأصدقاء الذين ساعدونى بمختلف الوسائل أثناء تأليف هذا الكتاب ، وأخص بالذكر « جون كريكشاك روز » (John Cruikshank Rose) الذى قام بعمل الرسوم ، ورسومه جزء لا غنى عنه فى صلب الكتاب ، إذ أضاف بمسرة روز الى بعض الرسوم المنقولة من المؤلفات تنصيمات جديدة لتلائم أغراض هذا الكتاب ، أو اضافات ضرورية لما ظهر من اكتشافات لاحقة . وقد أعد كشفا باسماء مؤلفى الكتب والمقالات التى أخضت منها الرسوم

في أول هذا الكتاب ، وقد سئلت الى غرضة دراسة تلك الأبحاث حينها كنت في الشرق الأوسط ، واني مدين لمستر « بيرنهارد جرسدسلف » (Bernhard Grdseloff) أمين مكتبة المعهد المصنولوجي الخاص بالمرحوم الدكتور لودويج بورخارد (Dr. Ludwig Borchardt) في القاهرة ، والدكتور ا. بن - دور (Dr. I. Ben-Dor) أمين مكتبة متحف فلسطين بالعجس ، والدكتور نلسن جليش (Mr. Nelson Glueck) مدير المدرسة الأمريكية للأبحاث الشرقية في القدس ، وللمستر سيتون لويد (Mr. Seton Lloyd) المستشار الفني لمصلحة الآثار في بغداد، وللمستر جاري برنتن (Mr. Guy Branton) من المتحف المصري الذي مكنتني من الحصول على صور فوتوغرافية لبعض القطع الأثرية المعروضة في ذلك المتحف والمنشورة مع غيرها من الصور في هذا الكتاب . كما أشكر المستر دوس دنهام (Mr. Dows Dunham) من متحف الفنون الجميلة ببوسطن الذي ساعدني أيضا في الحصول على صورة لمجموعة التماثيل المنشورة في اللوحة رقم ١٢ . وقد أبدت إدارة متحف المتروبوليتان كرما عظيما بالسماح لي بوضع شكل ٢٦ قبل نشر التقرير النهائي لحفائرهما . وقد سهل زيارتي الى مناطق الأهرام المختلفة اثنين دريتون (Dr. Etienne Drioton) مدير عام مصلحة الآثار المصرية (سابقا) وكذا موظفو هذه المصلحة في الأناليز . واني أقرر أيضا أنني لم أصل الى تكوين الرأي النهائي لبعض المسائل التي توثقت في هذا الكتاب الا بعد الاستفادة القيمة من مناقشاتي مع بعض الزملاء مثل البكاشي و... امينري . (Lt. Col. W. B. Emery) الذي طمأنا بذكر حفائره في نص هذا الكتاب . ومع الاستاذ ي. شيرني (Professor J. Cerny) من جامعة لندن ومع المستر بيرنهارد جرسدسلف (Mr. Bernhard Grdseloff) ومع المستر ه. و. فيرمان (Mr. H. W. Fairman) مدير حفائر جمعية الاكتشافات المصرية في السنتين اللتين سبقتا الحرب ، ومع البكاشي ر. د. ه. جونز (Lieut. Colonel R.D.H. Jones) من المهندسين الملكيين ، وأخص بالذكر الأستاذ ... (Professor A. M. Blackman) من جامعة ليفربول ... (Professor S.R.K. Glanville) من جامعة كامبريدج لتفضلها بقراءة النسخ الكامل لهذا الكتاب قبل الطبع ، وكان لاقتراحاتها القبل في إدخال بعض التعديلات على هذا الكتاب . وكذلك الدكتور سميث . (Dr. Sidney Smith) أمين قسم الآثار المصرية والآشورية في المتحف البريطاني الذي قرأ الفصل

الآخير وأبدى كثيرا من التعقيبات . وأخيرا أفكر ما لدين به من
الشكر الخالص لزوجتي التي لم تقم بكتابة كل الأصول على الماكينة
فحسب ، بل ساعدت أيضا في تحسين نصوص كثير من العبارات
والفقرات الواردة في نصوص الكتاب .

١ . ا . س . ادواردز *J. E. S. Edwards*

لندن سنة ١٩٤٦

اللوحات

لوحة

- ١ — أهرام الجيزة مصورة من الجو (باذن من وزارة الطيران)
- ٢ — الهرم المدرج بستارة . الجانبان الجنوبي والغربي .
- ٣ — نقوش بارزة على الحجر للفرعون زوسر وهو يؤدي بعض الطقوس الدينية .
- ستارة (من مؤلف س. م. غيرث ، ج. ١ ، كويبيل — « الهرم المدرج » المجلد الثاني لوحة ١٦)
(From C. M. Firth & J. E. Quibell, « The Step Pyramid » Vol. II, Plate 16).
- ٣ب — تثال للفرعون زوسر من الحجر الجيري بالمتحف المصري
- ٤ — الهرم المدرج . مدخل صالة الأعمدة بستارة (من مؤلف ج. ب. لاوير « الهرم المدرج » الجزء الثاني لوحة ٥) .
(From J. P. Lauer, « La Pyramide à Degrés », Vol. II, Pl. XIV).
- ٥ — التغطية بالقبشاني كما كانت في المصطبة الجنوبية بستارة (من مؤلف س. م. غيرث ، ج. ١ ، كويبيل — « الهرم المدرج » لوحة الخلف) .
(From C. M. Firth & J. E. Quibell Op. Cit., Vol. I, Frontispiece)
- ٦ — هرم ميدوم
- ٦ب — أبو الهول بالجيزة .
- ٧ — تثال للفرعون خوفو من العاج بالمتحف المصري

لوحة

- ٨ — تمثال خنرع من حجر الديوريت بالمتحف المصرى
٩. — لوحة تمثل ثالوثا لأحد أقاليم مصر ترى فيها منكلورع .
وحاتحور والهة اقليم ابن آوى بالمتحف المصرى .
١٠ — مجموعة تماثيل منكلورع وجاتحور والمليكة خع — مبرنبتى فى
متحف اللينون الجبيلة ببوسطن .

١١ — الطريق الجنازى لهرم أوناس بسقارة (من مقال الأستاذ
سليم حسن « حفائر سقارة ٢٧ — ١٩٢٨ » فى مجلة أخبار
مصلحة الآثار مجلد ٢٨ لوحة ٥٤) .

(From Selim Bey Hassan, « Excavations in Sakkarah,
1937-1938 », in « Annales du Service des Antiquités »
Vol. XXXVIII, Plate XCIV).

- ١١ب — منظر مجاعة من رسوم طريق هرم أوناس الجنازى بسقارة
(من مقال الدكتور اتين دريتون « رسم المجاعة على نقوش
مصرية فى الاسرة الخامسة » شكل ٣ من ١١٥ من مجلة المعهد
المصرى مجلد ٢٥ (٤٢ — ١٩٤٣)

(From E. Drioton, « Une Representation de la Famine
sur un Bas-relief Egyptien de la Ve Dynastie » fig
3, p. 115. of « Le Bulletin de l'Institut d'Egypte ».
Vol. XXV (1942-1943).

- ١٢ — المعبد الجنازى المهلم من عهد نب حبت رع « متوحتب
بالدير « البحرى (تصوير ا. ج. آركل)

(Photograph by A. J. Arkell, Esq, B. B. E., M.C., E.S.A.)

- ١٢ — تمثال صغير من المرمر للفرعون بيبى الثانى وهو طفل .
بالتحف المصرى .

١٣ب — امنحمت الثالث فى شبابه . بالتحف المصرى

١١ — أهرام مروى (تصوير ف. اديسن)

(Photograph by F. Addison, Esq.)

لوحة

١٤ ب — أدوات نحاسية من الأسرة الأولى . بالمتحف المصرى (من
مقال و. ب. امري فى مجلة اخبار مصلحة الآثار المجلد ٣٩
(١٩٣٩) لوحة ١٤٥)

(From W. B. Emery, « A Preliminary Report of the
First Dynasty Copper Treasure from North Sakkara »
in « Annales du Service des Antiquités » Vol. XXXIX
1939, Plate LXV, A.)

١٤ ج — نثوب فى الجرانيت من أعمال عمال المحاجر القدماء فى أسوان
١٥ — تمثال سنوسرت الأول من الحجر الجبرى . بالمتحف المصرى

رسومات الكتاب

شكل

- ١ — خريطة تقريبية لمصر
- ٢ — مصطبة الملك « عحا » بسفارة (من مؤلف و. ب. إمري
« مقبرة حور — عحا » لوحة ١)
(After W. B. Emery, « The Tomb of Hor-Aha », Plate I).
- ٣ — السور الخارجى حول الهرم المدرج (من مؤلف ج. ب. لاوير
« الهرم المدرج » ، الجزء الثانى لوحة ٤)
(After J. P. Lauer, « La Pyramide à Degrés » Vol. II.
Plate IV).
- ٤ — الهرم المدرج ، قطاع فى اتجاه الناحية الجنوبية (مقتبس من
مؤلف ج. ب. لاوير « الهرم المدرج » الجزء الثالث لوحة ٢)
(Adapted from J. P. Lauer, Op. Cit., Vol. III. Plate II)
- ٥ — الهرم المدرج ، الابنية الواقعة تحت سطح الأرض مع قطاع
افئى (من مؤلف ج. ب. لاوير « الهرم المدرج » الجزء الثالث
لوحة ١)
(Adapted from J. P. Lauer, Op. cit., Vol. III. Plate I)
- ٦ — عمود بردى متصل ، مقتبس من (ج. ب. لاوير « الهرم
المدرج » الجزء الثانى لوحة ٨٢)
(Adapted from J. P. Lauer Op. cit., Vol. II, Plate LXXXIII)
- ٧ — تاج عمود مركب من أوراق شجر متدلّية (من مؤلف ج. ب.
لاوير « الهرم المدرج » الجزء الثانى لوحة ٦٠ الشكل ٤)
(After J.P. Lauer, Op. cit., Vol. II, Plate LX, 4)
- ٨ — عمود متصل ذو قنوات (من مؤلف ج. ب. لاوير « الهرم
المدرج » الجزء الثانى لوحة ٧٠)
(Adapted from J. P. Lauer, Op. cit., Vol. II, Plate LXX).

شكل

٦ — علمود متصل مضلع (من مؤلف ج. ب. لاوبرا « الهرم المدرج »
الجزء الثاني لوحة ٦٥)
(Adapted from J. P. Lauer, Op. cit., Vol. II, Plate XLV).

١٠ — الهرم المنحنى ، قطاع في اتجاه الناحية الشمالية (من مؤلف
الكولونيل ه. فيس « أبحاث على أهرام الجيزة » الجزء
الثالث ، الرسم المواجه لصفحة ٦٦ .
(From Col H. Vyse, « Operations carried on at the Pyra-
mids of Gizeh », Vol. III, Plen facing Page 66).

١١ — الهرم المنحنى قطاع في اتجاه الناحية الشمالية (من مؤلف
الكولونيل ه. فيس « أبحاث على أهرام الجيزة » الجزء الثالث .
الرسم المواجه لصفحة ٦٦)
(From Col H. Vyse loc. cit.).

١٢ — هرم ميدوم ، قطاع في اتجاه الناحية الغربية (من مؤلف
ل. بورخاردت « تشييد الأهرام » اللوحتان ٣ و ٤)
(Adapted from L. Borchardt, « Die Entstehung der Pyra-
mide » Plates 3 & 4).

١٣ — المعبد الجنائزى لهرم ميدوم (من مؤلف و. م. فلندرز بترى
« ميدوم » لوحة ٤)
(From W. M. Flinders Petrie, « Medum » Plate IV).

١٤ — الهرم الأكبر ، قطاع في اتجاه الناحية الغربية (من مؤلف
الكولونيل ه. فيس « أبحاث على أهرام الجيزة » الجزء الأول .
الرسم المواجه لصفحة ٣)
(Adapted from Col. H. Vyse, Op. cit., Vol. I, Plan facing
Page 3).

١٥ — معبد الوادى والمعبد الجنائزى لهرم خفرع (عن مؤلف ي .
هولشر « مدفن الملك خفرع » لوحة ٣)
(After U. Hoischer, « Das Grabdenkmal des Königs
Chephren », Plate III).

شكل

١٦ — هرم خفرع ، قطاع في اتجاه الناحية الغربية مع رسم قطاع
أفقى (من مؤلف ي. هولشر « مدفن الملك خفرع » لوحات
(٧ ، ٢)

(From U. Holscher, Op. cit., Plates II & VII).

١٧ — هرم منكاورع ، قطاع في اتجاه الناحية الغربية مع رسم قطاع
أفقى (مقتبس من مؤلف الكولونيل ه. فيس « أبحاث على
أهرام الجيزة » الجزء الثانى . الرسمان المواجهان لصفحتي
(٨٠ ، ٧٢)

(Adapted from Col. H. Vyse, Op. cit., Vol II, plans
facing p. 72 & 80).

١٨ — أهرام أبو صير ، رسم تصويري لما كانت عليه عند تشييدها
(مقتبس من مؤلف ب. بورخارت « مدفن الملك تي. أوسر .
رع » لوحة ١)

(Adapted from L. Borchardt, « Das Grabdenkmal des
Konigs Ne-User-Re », Plate I).

١٩ — معبد الشمس للملك تي. أوسر . رع (من مؤلف ب. بورخارت
« معبد رع للملك تي. أوسر . رع » الجزء الأول اللوحة ١)

(From L. Borchardt, « Das Re-Heiligtum des Konigs
Ne-Woser-Re », Vol. I, Plate 1).

٢٠ — عامود من الطراز النخيل (من مؤلف ب. بورخارت « مدفن
الملك ساحورع » الجزء الأول لوحة ٩)

(From L. Borchardt, « Das Grabdenkmal des Konigs
Sahne-Re », Vol. I, Plate 9).

٢١ — المجموعة الهرمية لساحورع (مقتبس من مؤلف ب. بورخارت ،
الجزء الأول لوحة ١٦)

(Adapted from L. Borchardt, Op. cit., Plate 16).

٢٢ — عامود من طراز حزمة البردي (من مؤلف ل. بورخارت
مدفن الملك ساحورع » الجزء الأول لوحة ١١)

(From L. Borchardt, Op. cit., Plate II)

شكل

- ٢٣ — الحيرات والممرات في هرم أوناس (من مؤلف ك. زينه
« تصوص الاهرام » الجزء الثالث ص ١١٦
(From K. Sethe, « Pyramiden-texte », Vol. III, p. 116).
- ٢٤ — المجموعة الهرمية لبيبي الثانى (من مؤلف ج. جكييه « الآثار
الجنائزية لبيبي الثانى » الجزء الثالث لوحة ١)
(From G. Jequier, « Le Monument Funeraire de Pepi II »,
Vol. III, Plate 1).
- ٢٥ — المعبد الجنائزى لـ « نب. حيت. رع منتوحتب » كما كان عند
تشبيده (من مؤلف أ. نافيل « معبد الأسرة الحادية عشرة بالدير
البحرى » الجزء الثانى لوحة ٢٣)
(After E. Naville, « The XIth Dynasty Temple of Deir
El-Bahri », Vol. II, Plate XXIII).
- ٢٦ — المجموعة الهرمية لسفوسرت الاول (جمعت باذن خاص من
متحف المتروبوليتان للفنون من التقارير التمهيدية لحفائر اللثت
المنشورة فى نشرة متحف المتروبوليتان للفنون الجزء الثانى يولييه
١٩٢٠ صفحة ٤ والجزء الثانى مارس ١٩٢٦ صفحة ٣٧ ،
الجزء الثانى نوفمبر ١٩٢٤ صفحة ٢٣ ومن معلومات خاصة من
لندسلى ف. هول من متحف المتروبوليتان للفنون)
(Assembled by permission of the Metropolitan Museum
of Art from « Preliminary Reports of the Ex-
cavations at Lisht » published in the « Bulletin of
the Metropolitan Museum of Art » Part II, July 1920,
p. 4, Part. II, March 1926 p. 37, Part II, November
1934, p. 23, and from a private communication from
Lindsley F. Hall of the Metropolitan Museum of
Art.)
- ٢٧ — هرم امنمحات الثالث بهواره (من مؤلف و. م. فلندرز بترى
« كاهون وغراب وهواره » لوحة ٢)
(From W. M. Flinders Petrie « Kahun, Gurab and
Hawara » Plate II).

٢٨ — حجرة الدفن لأممحات الثالث بهوارة (من مؤلف و. م. م.
فلندرزيتري «كاهون ، غراب وهوارة » لوحة ٤)
(From W. M. Flinders Petrie, Op. cit., Plate IV).

٢٩ — مقابر الأشخاص بدير المدينة (من مؤلف ب. برويير « تقرير
عن حفائر دير المدينة » ١٩٣٠ لوحة ٢٢)
(After B. Bruyere, « Rapport sur les Fouilles de Deir-
El-Medineh » 1930, Plate XXXII).

٣٠ — النيل من أسوان الى الخرطوم

٣١ — هرم طهرقا (من مؤلف ج. ا. ريزنر « (لوك اثيوبيا —
المعروفون منهم والجهولون » في نشرة متحف بوسطن للفنون
الجبيلة مجلد ١٦ ص ٧٠)
(After G. A. Reisner, « Known and Unknown Kings of
Ethiopia » in Bulletin of Boston Museum of Fine
Arts Vol. XVI, p. 70).

٣٢ — طريقة لمعرفة الشمال الحقيقى

٣٣ — نقل تمثال كبير (عن ب. ا. نيويرى « البرشا » الجزء الاول
لوحة ١٥)
(After P. E. Newberry « El-Bersheh », Part I. Plate XV)

٣٤ — هرم ساحورع ، قطاع فى اتجاه الناحية الشرقية (عن ب.
يورخارت « ملدن الملك ساحورع » المجلد الاول لوحة ٧)
(After L. Borhardt, Op. cit. Vol. I, Plate 7).

مقدمة

ان السؤال الأول الذى يخطر على ذهن كل من يتطلع الى اثر قديم هو التساؤل عن تاريخه ، وغالبا ما تكون الاجابة على هذا التساؤل صعبة ، بل وفي بعض الاحيان مستحيلة بالنسبة للأثار المصرية ، اذا اردنا تحديد التاريخ بالسنين قبل بدء العصر المسيحى ، لأن معلوماتنا عن التقويم المصرى — وبالأخص فى العصور المبكرة — لم تكتمل بعد . فنحن نعرف تماما تتابع الحوادث وغالبا ما نعزف أيضا ارتباطها ببعضها ، ولكن — خلا حالات نادرة — قد لا يكون التاريخ المضبوط ممكنا ، اللهم الا اذا عثر الباحثون على أشياء أخرى محددة التاريخ اكثر مما عثرنا عليه حتى الآن ، للتسهيل من ناحية ولأن قرنا من الزمن قد مضى فى دراسة الآثار واثبت صحة طريقة ترتيب ملوك مصر فى واحدة وثلاثين أسرة وهو ما عرفناه من مؤلف مانيتون « تاريخ مصر » (Manetho's « History of Egypt ») والذى أجمع المؤرخون المحدثون على الاعتماد عليه فى تحديد التاريخ . ولما كانت نهاية كل أسرة لم تستلزم حدوث تغييرات سياسية او فنية هامة ، فقد وجد المؤرخون انه من الأوفق أن تجمع الأسرات فى عصور تتناسب مع اهم ما طرأ من تغييرات . وهناك تسعة عصور أساسية هذه هى أسماؤها وتواريخها على وجه الترتيب :

الأسرتان الأولى والثانية

العصر العتيق ٣١٨٨ — ٢٨١٥ ق.م

من الأسرة الثالثة الى الأسرة السادسة :

الدولة القديمة ٢٨١٥ — ٢٢٩٤ ق.م

من الأسرة السابعة الى الأسرة العاشرة :

عصر الفترة الأولى ٢٢٩٤ — ٢١٣٢ ق.م

من الأسرة الحادية عشرة الى الأسرة الثانية عشرة :

الدولة الوسطى ٢١٣٢ - ١٧٧٧ ق.م
من الأسرة الثالثة عشرة إلى الأسرة المسبقة عشرة :
عصر الفترة الثانية ١٧٧٧ - ١٥٧٢ ق.م
من الأسرة الثامنة عشرة إلى الأسرة العشرين :
الدولة الحديثة ١٥٧٢ - ١٠٩٠ ق.م
من الأسرة الواحدة والعشرين إلى الأسرة الخامسة والعشرين :
الدولة الحديثة المتأخرة ١٠٩٠ - ٦٦٢ ق.م
الأسرة السادسة والعشرون :
العصر الصاوي ٦٦٢ - ٥٢٥ ق.م

من الأسرة السابعة والعشرين إلى الأسرة الواحدة والثلاثين :
العصر المتأخر ٥٢٥ - ٣٣٢ ق.م

ويستغرق عصر بناء الأهرام المدة الثانية من هذه المجموعتين من
التي تبدأ بالأسرة الثالثة وتنتهي بالأسرة السادسة . وكان الملوك وبعض
الملكات خلال هذه الفترة - ما عدا بعض حالات قليلة - يدفنون في
مقابر يطوها بناء هرمي الشكل . وقد شيدت الأهرام أيضا لبعض
الملوك والملكات في أسر تالية ، ولكنها كانت تحاول تقليد القديم
ولا يعوزها الكثير من الفخامة المعيارية التي كانت للأهرام السابقة
فحسب ، بل يعوزها أيضا بعض الممانى الدينية . ومجموع عدد الأهرام
المعروفة لنا في مصر ثمانون هرما تقريبا ، ولو أن معظمها في الحقيقة
قد تحول إلى أكوام من الرمال والرديم إلا أنها مع ذلك ما زال من الممكن
لعلباء الآثار أن يعرفوا أمكنتها وهم متأكدون أنها كانت يوما من الأيام
أهراما قائمة .

والأهرام التي تنتهي إلى عصر بناء الأهرام مشيدة على المنحدر
الغربي للنيسل على مقربة من مدينة منف القديمة (Memphis)
بين ميدوم جنوبا وأبو رواش شمالا . وإذا أخذنا بما جاء في الأخبار
المواترة فإن منف بنيت على أرض استصلحها الفرعون مينا (Menes)
أول حاكم في الأسرة الأولى ، بعد عمل جسر للنيل فجعله يشق طريقه
إلى الشرق من مجراه الأصلي . ومهما يكن مبلغ هذه الأخبار المتواترة
من الصحة في تفاصيلها فلا ريب في أن مينا هو على الأرجح مؤسس :

مدينة منف ، لأن كثيرا من البقايا الأثرية الموجودة حولها مباشرة يرجع تاريخه الى ايام الأسرة الأولى ، ولم يعثر على شيء يمكن أن ينسب الى عصر سابق عليها ، وإن اكتشاف عدد كبير من المحلات الأثرية من عصر ما قبل الأسرات بالقرب من تلال المقطم على الضفة المقابلة من النهر يؤكد الحقيقة الأولى وهي عدم وجود أمثال هذه المحلات في مدينة منف نفسها .

وحتى الآن لا يمكننا الجزم بما إذا كان مينا قد انشأ منف لتكون عاصمة مصر أو أنها بنيت في الأصل لتكون مجرد مدينة محصنة ثم أصبحت مقر الحكومة في عصر لاحق ، ربما كان في ببدء الأسرة الثالثة . إن الظروف التي أحاطت بقولى « مينا » عرش البلاد ترجح بدون شك اختياره هذا المكان ليكون عاصمة ملكه ، فقبل أيامه كانت مصر مكونة من مملكتين منفصلتين ، الأولى تمتد من أسوان في الجنوب الى منطقة منف ، والأخرى تشمل بقى القطر من جهة الشمال ، أى تشمل الدلتا بأكملها . وكانت عاصمة المملكة الجنوبية (مصر العليا) تقع عند مدينة نخن (Nekhen) (هيراكونبوليس Hierakonpolis) أما عاصمة المملكة الشمالية (مصر السفلى) فكانت عند مدينة بى (BA) (بوتو Buto) . وتغلب مينا - الذى كان ملكا للمملكة الجنوبية فقط - على المملكة الشمالية ، واندمج المملكتين فى مملكة واحدة ، وثبت ملكه على البلاد كلها . ولهذا كانت منف هى أنسب مكان ليشيد فيه مدينة محصنة : لأنها تقع تقريبا على الحد الفاصل بين المملكتين السابقتين ، وتصلح لصد أية محاولة يقوم بها أهل الشمال المظلومون على أمرهم إذا ما أحسوا يوما من الأيام بتسرب الضعف الى الجنوب ، كما كانت فى الوقت ذاته أنسب الأمكنة لإدارة شئون المملكة الجديدة المتحدة .

وباتحاد المملكتين أمكن لمينا أن يقوم بعمل حربي ربما حاوله غيره من قبل فلم يكتب له الا نجاح مؤقت ، وعلى كل حال تمكن مينا من القيام بالعمل الحربي اللازم لاتحاد المملكتين ، وإمكته أيضا أن يتثبت من استقرار ما وصل اليه من نتيجة ذلك باتباعه سياسة رشيقة . قامت عليها عظمة مصر فى الأسر التالية . ومع ذلك لم ينس أهل مصر الحقيقة التاريخية بأن بلدهم كانت تتكون يوما من مملكتين منفصلتين ، لأن الفراعنة - الى آخر أيامهم - ظلوا يستخدمون بين انقابهم لقب « ملك الوجهين القبلى والبحرى » .

ولا يكاد يوجد لدينا معلومات مفصلة عن طريق الإدارة السياسية التي سار عليها مينا وخلفاؤه الأولون ، ولكنه يلوح أنهم اتبعوا نظام تركيز السلطة الى حد كبير .

لقد كشفت الحفائر الحديثة التي قُسم بها و. ب. إمري (W. B. Emery) بسقارة في جبانة منف (Memphis) عن عدد كبير من مقابر رجال البلاط والموظفين في الأسترتين الأولى والثانية . وما زال كثير منها تحت الرمال ينتظر الكشف عنه . ويتضح من عدد هذه المقابر ومن القاب أصحابها ، أن الملك كان محاطا بعدد كبير من المستشارين والموظفين الذين يقومون بالتنفيذ ، ولكن عدم معرفتنا لأي شيء عن تفاصيل حياتهم يجعل محاولتنا لفهم تاريخهم الشخصي أمرا متعذرا .

وقبل حكم مينا كانت مصر مقسمة الى مناطق نسميها عادة أقاليم (Nomes) — وهي كلمة مشتقة من أصل يوناني — وعددها يختلف من وقت الى آخر نظرا لآغارة القوى منها على الضعيف وضبه اليه ، أو لأنه كثيرا ما يحدث أن يصيب الوهن والانحلال بعض الأقاليم الكبيرة فتتفكك . وحينما تم النصر لمينا كان عددها على ما يظهر اثنين وأربعين اقليما : اثنان وعشرون منها في مصر العليا ، وعشرون في مصر السفلى . وسمح مينا أن تظل هذه الأقاليم كما كانت وحدات منفصلة ولكنه عين لكل واحد منها حاكما مسئولا عن الاشراف على أموره الاجتماعية والدينية . وفي البداية كان هؤلاء الحكام — أو رؤساء الأقاليم كما كانوا يسمون عادة — يباشرون أعمالهم لمدة معينة فقط ، ثم تدرجت هذه المناصب فأصبحت حقا وراثيا لبعض العائلات ، وهكذا أخذت تتكون طبقة حكام الأقاليم التي أخذت تهدد سلطة الملك حتى وصل بها الأمر في نهاية الأسرة السادسة فقامت بدور هام في تعيين وإقصاء الملكة نفسها . ولنا نعرف عن النظم السياسية لتلك الأقاليم أو عن الصلات التي كانت تربطها بالعامية إلا القليل .

وما من شك في أن كل إقليم كان مكلفا بتوفير الدخل للخزينة الملكية، ولكن — على ما يظهر — كانت الأقاليم متباعدة بالكثير من استقلالها الديني ، وكان لكل إقليم إله أو آلهته المحلية الخاصة ترسم عادة في صورة حيوان أو إنسان له رأس حيوان ، مثل وياوت (Wepwawet) إله الذئب الذي كان يُعبد في إقليم أسيوط ، وباستت (Bastet) الإلهة القطاة معبودة بوباستت (Bubastis) وهرمسافس (Hersaphes)

الاله ذو رأس الكبش الذي كان يعبد في اهناسية (Herakleopolis) وكان بعض الآلهة المحلية تمثل على صورة الانسان . مثل بتاح (Prah) في منف (Memphis) والاله مين (Min) في ققط (Coptos) وأوزيريس (Osiris) وهم ثلاثة من أهم الآلهة المعروفين .

وربما عبد في اقليم واحد آلهة كثيرة مختلفة تتباين أهميتها النسبية تبعاً لعدد المؤمنين بها أو تبعاً لثروة معابدها . ففي اقليم منف مثلاً نجد الى جوار الهه الرئيسي بتاح الآلهة سخمت (Sekhmet) ذات رأس اللبؤة ، والاله نفرتوم (Nefertum) ويرسم على صورة انسان وفوق رأسه زهرة اللوتس ، وسكر (Sôkar) وهو اله ذو رأس على هيئة رأس الصقر وكان يسكن الصحراء غرب منف . وكان لكل من هذه الآلهة هيكله الخاص ، ولكن على مرور الزمن اعتبروا الآلهة بتاح ونسخت ونفرتوم عاقلة واحدة وعبدت في معبد واحد . ونجد أمثال هذا الثلاث في بلاد أخرى ، مثل ثلاث أوزيريس وايزيس وحورس وهم الذين يكونون أشهر ثلاث في الديانة المصرية .

ونحن لا نستطيع ان نقول ان الملوك الأوائل عندما سمحوا للأقاليم بأن تتمتع باستقلالها الدينى كانوا يحاولون تصريف الأمور وفقاً لما تليه عليهم الضرورة السياسية ، ففي عهد سائت فيه فلسفة تعدد الآلهة لم تكن هناك ضرورة أو رغبة لتغيير النظام الدينى السائد اذ ذاك . ولو استثنينا بعض الآلهة القليلة العدد المتصلة بعناصر الكون ، والتي يبدو أنه كان معترفاً بها الى حد كبير منذ عهد بعيد ، فإن العدد الأكبر من الآلهة كان ينحصر بنفوذ في حدود جغرافية معينة . ولا جدوى من التكهن بالآثر الذى كان يحدث على تطور الديانة المصرية لو لم يتبع الملوك سياسة التسلمح ، إلا أنه من الأهمية بمكان ان نضع في أذهاننا أن العناصر المختلفة التى حدثت طبيعة هذا الدين — كما هو معروف لنا — كانت محلية في أصلها ، وهذا هو سبب ذلك التشعب ، بل والتناقض ، في بعض العقائد التى كان يعتقدونها المصريون في أيام الأسرات .

وبدا نضج وإكتيال دين رسمى لمصر في عصر بناء الأهرام ، فقد استبدوا ذلك من طقوس معبد له كهنوت قوى ، يقع بالقرب من شبال منف عند الحينة التى أطلق عليها اليونانيون فيما بعد اسم

هليوبوليس (Heliopolis) التي كان يسميها قدماء المصريين أون (On) وتكررت بهذا الاسم في كتاب سفر التكوين حيث وصف بوتيفار بأنه كاهن من كهنة أون .

وفي العصور الموعلة في القدم كان يرمز للمعبود الذي فيه يرمز على هيئة عبود ، ولكن ابتداء من عصر الأسرات أصبح ذلك المعبد مركزا لحيانة الشمس ، وكان أعظم الأشياء تقدسا في هذا المعبد هو الـ « بنين » (Benben) وهو حجر هرمي الشكل كانوا يعتقدون أن إله الشمس أظهر نفسه وهو واقف عليه على هيئة طير العنقاء (Phoenix) طائر الخلود .

وما أن جاءت العصور التاريخية حتى كان كهنة هليوبوليس قد وضعوا قصة خلق الكون وقالوا فيها أن رع - أتوم (Ra-Atum) إله الشمس قد خلق نفسه من نون Nun المحيط بالأرض . وجاء من نسل رع - أتوم الإله شو Shu ، وهو إله الهواء ، والإلهة تفنوت (Tefnut) ، وهي إلهة الرطوبة ، اللذان أنجبا بدورهما جب (Geb) إله الأرض ونوت (Nut) إلهة السماء . ومن جب ونوت أتى إلى الوجود أوزيريس وإيزيس وست ونفتيس .

واطلقوا على هذه الآلهة التسمية « تاسوع هليوبوليس العظيم » . وكان هناك أيضا تاسوع صغير يتكون من مجموعة من الآلهة الذين يظلون أهمية عن السابقين ، وكان يتزعمهم الإله حورس . ومع ذلك فلم يكن رع - أتوم هو الصورة الوحيدة التي عبد فيها إله الشمس في هليوبوليس ، فهناك أشكال أخرى مثل حوراختي (Horakhti) - وترجمتها حورس الذي في الأفق - وخبري (Khepri) على هيئة جعل ، وكاتا يعبدان هناك . وقد جاول كهنة هليوبوليس أن يفرقوا بين هذه الأشكال ، فقالوا بأن خبري هو الشمس المشرقة في الصباح ، ورع - أتوم الشمس الغاربة في المساء ، ولكن المصريين القدماء لم يراعوا بدقة هذه التفرقة . ولم يجد المصريون في عهد إنشاء الأهرام صعوبة في اعتبار إله الشمس كائنا مركبا أي أنه لم يكن كائنا واحدا لا يتجزأ بل كان إلهيا مكونا من أكثر من عنصر واحد يستمد كل منها من أحد آلهة الشمس المحلية التي كانت في الأصل منفصلة عن بعضها ثم اتحدت فيما بعد دون أن تتساوى في المرتبة مع رع إله هليوبوليس . ولم يكن عجيبا إذن أن تحوى عبادة الشمس متناقضات عدة كما نرى

ذلك فى أقدم مجموعة للنصوص الدينية التى وصلت إلينا ، وهى النصوص المحفورة على جدران حجرات وممرات الأهرام فى الأسرتين الخامسة والسادسة .

ولكى نوضح العقائد المختلفة التى ربما وجدت فى وقت واحد ، يكفى أن نذكر التفسيرات المختلفة التى فسروا بها تحرك الشمس اليومى عبر الأرض . فأكثر النظريات قبولا ، هى النظرية القائلة بأن رع كان يعبر السماء كل يوم مصحوبا بأتباعه راكباً أحد القوارب .

واعتقدوا أيضاً أن القمر والكواكب تعبّر السماء أيضاً فى قوارب ، وذلك لأنه لم تكن هناك طريقة للمواصلات أنسب عند المصرى القديم من القارب ، لأنه هو وأجداده قد ركبوا متن النيل ليسافروا عليه من مكان إلى آخر ، ولهذا فإن سفر الكائنات المقدسة فى رحلتها السماوية بنفس الطريقة ، كان أمراً منطقياً .

وهناك مدرسة فكرية أخرى كانت تقول بأن الشمس كانت تحمل فى الجو على أجنحة مثل الطائر ، وكان هذا الاعتقاد متصلاً بصفة خاصة باله الشمس فى صورة حورا ختى الذى كانوا يعتبرونه منذ أقدم العصور أنه كان على صورة الصقر .

ونظراً لأنه لا يمكن لأى كائن منظور أن يحمل نفسه فى الفضاء مدة طويلة إلا إذا كانت له أجنحة ، فلماذا كان معقولاً أن تخضع الشمس لنفس القوانين الأساسية كالأشياء الأخرى ، ووقع اختيارهم على الصقر لأنه يفوق كل الطيور الأخرى المعروفة للمصريين فى قدرته على التحليق فى الجو على ارتفاع عال جداً .

وربما كان أطرف الآراء المختلفة التى وضعت لتفسير سير الشمس عبر السماء ، ذلك الذى قال بأن إله الشمس كان على شكل الجمل ، وكان هذا التصور يتجاوب على الأخص معه فى اسمه خبرى . كان المصرى القديم يعرف جيداً منظر الجمل ، وكثيراً ما كان يلاحظه وهو يدفع أمامه على الأرض كرة صغيرة من الروث حتى يعثر على شسق مناسب يضعها فيه . واعتقد المصرى أن صفار الجمل تخلق نفسها بنفسها ، ثم تخرج من تلك الكرة . وتخيل المصرى أنه يوجد شبه بين الشمس منبع الحياة كلها وتلك الكرة من الروث التى اعتقد أن صفار الجمل تخرج منها . فليس من المستغرب إذن أن تكون القوة التى تدفع بالشمس عبر السماء ، وهى إله الشمس ، شبيهة بجمل هائل الحجم

يدفع الشمس أمامه كما يدفع جبل الأرض كرة البروث ، فرببوه على هذه الجبورة . وبهذه الفلسفة يجب أن نذكر أنه ليس بالأمر ذى البال أو الأهمية إذا كان علماء الحشرات يقررون أن كرة البروث التى يدحرجها الجمل أمامه أنها تحوى ما يختزنه من طعام ، بينما الكرة التى تحوى بيض الجمل ليست مستديرة بل كثرية الشكل وتحفظها أنثى الحشرة فى ثقب حتى يحين وقت فقسها .

وكان سير التجهيز أثناء الليل سبباً فى ظهور نظريات مختلفة . فهناك التفسير الطبيعى أنها تضى ساعات الظلام سائرة فى مركب . خلال العالم السفلى المسمى دات (Dut) قيل أن تظهر مرة ثانية فوق الأرض فى كل يوم عند الشروق ، ويفرض تفسير آخر فيه الكثير من الخيال أن السقاء ليست إلا جسيم الإلهة نوت التى تظلل الأرض على هيئة قنطرة هائلة رأسها فى مبيتوى الأيق الغربى وعجزها فى مستوى الأيق الشرقى ويمتد ذراعها ورجلاها تحت الأفق ، وتغيب الشمس فى هذه الإلهة كل مساء عند الغروب ، وتر فى جسدها أثناء الليل لكى تولد ثانية عند الشروق . ولم يقل قبول المصريين لهذا التفسير فى أى وقت من الأوقات ، بل استمر حتى آخر العصور جنباً إلى جنب مع نظرية رحلة الشمس أثناء الليل خلال الـ « دات » (*) .

واضطرت ديانة الشمس فى هليوبوليس — فى الوقت الذى كانت تتمتع فيه بأعظم نفوذ فى عصر بناة الأهرام — إلى قبول ، ثم إلى ادماج ، ديانة أخرى لم يكن لها صلة بعبادة الشمس ، ألا وهى ديانة الإله أوزيريس . وهذه الديانة — بالشكل الذى نعرفه — حوت كثيراً من المتناقضات ، مثل عبادة الشمس ، كما اضطرت أيضاً إلى ادماج معتقدات كانت فى أصلها متصلة بالإلهة محلية أخرى لم تكن فى الأصل ذات صلة بالإله الرئيسى الذى اندمجت فيه .

وفى الأزمنة الغابرة — قبل اتحاد مصر العليا بمصر السفلى تحت حكم مينا — ربما كان الإله أوزيريس فى الأصل ملكاً ، ثم أصبح الإله المحلى للأقاليم التاسع من أقاليم مصر السفلى وعاصمته أبو صير وانتشر نفوذه فيما بعد حتى أصبح الإله الرئيسى المجموعة من الأقاليم فى شرق الدلتا . وعبد فى وقت ما أثناء هذا التقدم مع الإله محلى يسمى عنجتى (Anjiti) وكان الرمز الخاص به هو عصا الراعى والسوط . وكان حورس ، الذى اعتبر فيما بعد ابناً

(*) عالم الموتى .

لأوزيريس ، في ذلك الوقت الها مستقلا تماما له نفوذه وسلطته على مجموعة من الأقاليم في غرب الدلتا . أما ايزيس — التي اعتبرت في عصر بناء الأهرام زوجة لأوزيريس — فيلوح أنها كانت هي الأخرى الهة في الدلتا ، ولكننا لا نعرف على وجه التحقيق شيئا عن أصلها .

وبعد أن ارتبطت عبادة أوزيريس بعبادة حورس الإله المجاور له ، اعتُبر هذان الآلهان كوالد وولد ، وبدأ نفوذهما ينتشر جنوبا حتى أصبح أوزيريس في عصر بناء الأهرام يعبد مع سكر الهه جبانة منف ، ومع وبواوت الإله الذئب في أسيوط ، ومع خنتي — أمنتيو Khentimentiu الإله الذي كان على صورة ابن آوى وكان يعبد في أبيدوس ، وربما مع آلهة آخرين أيضا ، ولكن أهم هذه الصلات هي بلا شك تلك التي كانت مع خنتي — أمنتيو ، لأنه بمرور الزمن أصبح أوزيريس ذا صلة رئيسية بأبيدوس بينما فقدت أبو صير — مقسره الأصل — أهميتها تدريجا .

واحتوت نصوص الديانة المصرية على اشارات لا حصر لها الى القصة التي كانت أساسا لديانة أوزيريس ، ولكن لا توجد قصة متصلة كاملة منها . وليس من الصعب علينا أن نتكهن بالسبب في هذا ، بالنسبة لأبد أنها كانت معروفة تماما منذ زمان بعيد لدرجة أنهم لم يجدوا ضرورة لإثبات نصها .

وأول نسخة كاملة معروفة في الوقت الحاضر هي ما كتبه بلوتارخ (Plutarch) في مؤلفه «ايزيس وأوزيريس» (De Iside et Osiride) وهي وأن اختلفت في بعض التفاصيل إلا أنها تتفق في كل المواقف المهمة مع الاشارات الواردة في النصوص المصرية . ولهذا يمكننا اعتبارها ممثلة بوجه عام للقصة الأصلية في جميع الأزمان .

وفيما يلي النقاط الأساسية لهذه القصة كما جاءت في مؤلف بلوتارخ والنصوص المصرية :

كان أوزيريس — الابن الأكبر لاله الأرض جب والهة السماء نوت — ملكا عادلا محبا للخير يحكم الأرض كلها ، وعلم الناس مختلف المهن والصناعات وحولهم من حالة الهجية الى الحضارة . وفي يوم من الأيام قتله أخوه ست مدفوعا بعوامل الحسد . ويقرر بلوتارخ أن الجريمة قد ارتكبت بحيلة دبرت بدهاء . فقد أقام ست وليمة مدعيا

انها لتكريم أخيه بمناسبة عودته الى مصر من بلد أجنبي ، ودعا اليها اثنين وسبعين من أصدقائه ، وفي أثناء الوليمة جيء الى الحجرة بصندوق دقيق الصنع ، وأعلن ست أنه يقدمه هدية الى أى شخص ينام فيه فيناسبه تماماً . وتنفيذا للخطة التى اتفقوا عليها حاول عدد من الضيوف أن يناموا فى الصندوق ، ولكن حجمهم لم يوافق حجم الصندوق تماماً . وقلم أوزيريس بعد ذلك ونام داخل الصندوق فكان مناسباً له كل المناسبة نظراً لحجم جسمه غير العادى ، وأسرع بعض المتأمرين فأغلقوا الصندوق بينما كان أوزيريس فى داخله ، ثم حملوه الى النيل . وبعد أن حملوه فى الماء حتى مدخل فرع النيل عند تانيس ، دفعوه ليعوم فى البحر حتى قذفت به الأمواج على الشاطئ عند مخينة جبيل (Byblos) .

وعندما علمت ايزيس بان أوزيريس قد اغتيل ، بدأت تبحث عن جثمانه بحثاً طويلاً مليئاً بالحوادث ، حتى عثرت عليه فى النهاية وعادت به الى مصر من جبيل ، وأقامت مدة من الزمن بمدينة خيمس (Khemmis) فى منافع الدلتا تحرس تابوت أوزيريس وتنتظر ولادة ولدها الذى حملت به على ما يظهر بعد موت أبيه . وعثر ست على التابوت عندما خرج فى أحد الأيام للصيد ، فأخرج الجثة وقطعها الى أربع عشرة أو ست عشرة قطعة بعثرها فى بلاد مصر المختلفة . وذهبت ايزيس للمرة الثانية للبحث عن الجثة ودفنت كل قطعة وجدها : الراس فى أبيدوس ، والرقبة فى هليوبوليس ، والفخذ الأيسر فى بيجه (Bigeh) وبقي الأجزاء فى بلاد أخرى . وكان عضو التذكير هو الجزء الوحيد الذى لم تعثر عليه ، لأن ست ألقى به فى النهر فأبطلتمته . مسكة الأنومة (Oxyrhynchus) .

ويذكر نص آخر لهذه القصة أنه بعد عثور ايزيس على الجثة أمر رع الاله أنوبيس (Anubis) ليحنطها ، ورغبت ايزيس بجناحها حينذاك عليه فاملكت اليه الحياة . وهذه النقطة فى غلبة الاهية ، لأن عملية التحنيط كما عرفناها من الموميات المصرية ، كانت متصلة اتصالاً مباشراً بأسطورة أوزيريس ، لأنه بعد أن أميدت له الحياة أصبح أوزيريس ملكاً على الموتى ، وبذا أصبحت له هذه الصفة التى ظهر بها . فى جميع العصور التاريخية . ولهذه القصة بقية مسجلة على ملف من البردى سلم من أى عطب ويرجع تاريخه الى أيام الدولة الحديثة ، نقرأ فيه قصة الصراع الطويل العنيف بين ست وحورس الذى همم

على قتل عمه انتقاما منه لقتل والده . وفي أثناء الصراع قلسع ست
احدى عيني ابن أخيه . ولكن حورس انتصر في النهاية وجلس على
عرش أوزيريس ، وأعاد الآلهة تحوت (Thot) الى حورس عينه
المفقودة ، وأيده في أحقيته في الجلوس على عرش أبيه حكم بحكمة
الآلهة في هليوبوليس .

وكنتيجة لهذه القضية أصبح حورس على مهر العصور نموذجنا
للابن البان ، بينما اعتبرت عينه التي فقدتها أثناء الصراع رمزا لاي
نوع من أنواع التضحية .

وفي الحقيقة لم تكن هناك صلة بين ديانة الشمس وديانة أوزيريس،
سواء في الأصل أو من ناحية التفكير اللاهوتي . فقد كان رع قبل
أي شيء آخر الها للأحياء ربما صاحبه فئة من الأشخاص المحظوظين بعد
الموت ، بينما كان أوزيريس الها للبتوتى يختص بالدار الآخرة ولكن
اشترك هذان الآلهان في صفة على أكبر جانب من الأهمية ، فقد أعطيا
مثلا الهيا للخلود بعد الموت . وبالرغم من أن ست قد اغتال لوزيريس
فقد عادت الحياة الى هذا الأخير بسحر ايزيس ، وكذلك اعتبر اختفاء
رع اليومي تحت الألق الغريب موتاً له ثم يولد من جديد في الصباح
عند الشروق . ووجد المصري القديم فيها مر على كل من هذين الآلهين
ما يجعله يأمل في الخلود نفسه ، ولكن استمرار الحياة بعد موت
الجسد لا يمكن قبوله كأمر طبيعى معقول ، ولا يمكن أن يتحقق
الا بالقيام بطقوس خاصة وبإمداد الميت بكل المساعدات المادية التي
كانت تتطلبها الآلهة لاستمرار بقائه ، ومن هنا جاءت الحاجة لأن يكون
للميت قبر — سواء أكان هرما أم غير ذلك — ويكون دفنه متفقا مع
جميع النقاط الجوهرية حسب نظام متبع .

وبالرغم من تدقيق المصريين في عصر بناء الأهرام ، وعنايتهم
بالتفاصيل في الأمور العملية ، الا أنهم لم يكونوا لانفسهم فكرة واضحة
دقيقة عن الحياة بعد الموت . ونلاحظ محلفظتهم الشديدة في الفن
المصرى ، ولكنهم كانوا أكثر محافظة فيما يتعلق بالأمور الدينية ، فقد
استمرت بعض العناصر التي كان مسلما بها في يوم ما جنبا الى جنب
مع ما استجد بعد ذلك ، حتى ولو كان ذلك أمرا تافها من ناحية المنطق
أولا يمكن تطبيقه في بعض الأحيان .

ومثل هذا يجعل الذين يطلون الأمور في ضوء التفكير الحديث
يحسون بأن قدماء المصريين كانوا قوما يبحثون في الظلام عن مفتاح

الحقيقة ، وأنهم لم يجدوا مفتاحاً واحداً فحسب بل وجدوا عدة مفاتيح تشبه كلها الفروع المناسب للقتل ، فاحتفظوا بها جميعاً لئلا يحدث لسبب من الأسباب أن يكون المفتاح الذى يتركونه هو المفتاح الصحيح .

وحتى فى العصور الموعلة فى القدم ، وقبل أن يكون لديانة أوزيريس أو ديانة الشمس أتباع كثيرون ، اعتقد المصريون أن الإنسان مركب من الجسم والروح ، واعتقدوا أيضاً أن الروح يمكن أن تبقى حية بعد موت الجسد إذا حافظوا على الجسم وزودوه بما يحتاج إليه من القوى اللازمة . ولسنا نعرف تماماً المكان الذى كانت تعيش فيه الروح بعد الموت ، إذ ربما كانت تعيش فى مكان من العالم السفلى يمكن الوصول إليه عن طريق بئر المقبرة . وهذه الفكرة البسيطة عن الحياة بعد الموت وصلتها بالقبر والحفاظ على الجسم ظلت دائماً صاحبة المكانة الأولى ولم تأخذ مكانها فكرة أخرى . إلى أن جاء فى العصور المتأخرة الوقت الذى كانوا يضعون فى القبور كل ما يطرا على ذهن من أدوات يمكن أن يستعملها الميت . فمقبرة توت عنخ أمون (Tutankamon) وما حوت من أدوات فخمة شملت حتى العربات والملابس الملكية الحربية لم تكن إلا مثلاً من الإصرار على اتباع تلك الفكرة فى صورة مهذبة جداً بعد مضي أكثر من ألفى سنة على أول ظهورها .

وفى الوقت ذاته نبت نظرية تقديمية عن الحياة بعد الموت ، وهى ديانة أوزيريس . وقد أظهرت الاكتشافات الأثرية الحديثة أنه كان لتلك الديانة أتباعها منذ الأسرة الأولى على الأقل ، ولكن عدم ظهور أية وثيقة مكتوبة عن هذه المعتقد والمذاهب يرجع تاريخها إلى ذلك العصر — بل لم يصلنا عنها إلا من العصور المتأخرة — جعل من الصعب معرفة تلك الديانة فى أصلها الأول . وحتى فى العصور المبكرة ربما اعتبر المصريون أن الحياة بعد الموت — حسب ديانة أوزيريس — ليست إلا صورة مجسمة من الحياة فى الدنيا ، ولكنها كانت فى جهة تقع تحت الأرض الغربى ، وأن أوزيريس كان حاكماً عليها . وهذا المكان الذى أطلق عليه المصريون اسم حقول الفساف (Fields of Reeds) وعرف فيما بعد عند اليونانيين بحقول الفردوس Elysian Fields مثله فيما بعد بمجموعة من الجزر يمكن الوصول إليها فى قارب سحرى حيث يستطيع أن يسكن فيها فى ربيع دائم أولئك الذين رضى عنهم الآلهة . ونظراً إلى أن أوزيريس كان الها للخصب فإنه يصبح أمراً طبيعياً أن

تنتج ارض مملكته محصولا خياليا من القمح النامى الى ارتفاع تسعة اذرع ، وكانت زراعة هذه المحاصيل هى العمل الذى يقضى فيه سكان الفردوس المحظوظون وقتهم وهو عملهم الرئيسى .

واصبح لايبديوس مركز ممتاز بين أتباع المذهب الأوزيرى . وحلت محل ابو صير كمركز رئيسى لتلك الديانة ، وأقيمت بها معابد لهذا الاله تضارع أفخم المعابد التى بنيت فى أى جهة أخرى فى مصر . وبناء على ما جاء فى احدى الأساطير كانت ابيدوس (Abydos) هى المكان الذى عثرت فيه ايزيس على رأس أوزيريس وأنها دفنتها هناك ، وفى رواية أخرى أنها دفنت فيها الجسم كله ما عدا عضو التفكير .

وفى كل سنة كان يقام فى ابيدوس احتفال مؤثر تمثل بين برامجه تمثيلية دينية يطلون فيها الحوادث الاساسية لحياة وموت أوزيريس . وتشهد الآلاف من قطع الفخار الملقاة على الارض بعدد القرابين التى قدمها قربانا لهذا الاله أولئك الذين كانوا يقدون الى تلك المحينة حاجين الى معبد أوزيريس . وكان من الصعب على المصرى القديم أن يتصور ، وهو يعتبر الحياة بعد الموت كمرآة للحياة الدنيا ، أن حادثا له تلك الأهمية الكبرى فى حياته الدنيوية — وهو الاحتفال السنوى فى ابيدوس — لا يكون له مثل فى الحياة المقبلة . فلهذا نرى — ابتداء من نهاية الدولة القديمة — أن كثيرا من المقابر تحتوى على قوارب لكى تمكن أصحابها من اداء الرحلة الى ابيدوس . وما جاءت الدولة الوسطى — وربما قبل ذلك — حتى كان القادرون على دفع التكاليف يبنون مقبرة أخرى رمزية فى ابيدوس ، وبهذا تستطيع ارواحهم — اذا شامت — أن تسكن بالقرب من أوزيريس وتساهم فى احتفاله السنوى . بينها يطلون عن طريق مقابرهم الحقيقية متصلين بمدنهم الأصلية ، فمثلا أمر سنوسرت الثالث (Senusert III) اعظم ملوك الدولة — بأن ينحتوا له فى الصخر مقبرة رمزية فى ابيدوس ، بينما دفن جسمه فى هرمه بدهشور . أما هؤلاء الذين لم يستطيعوا بناء مقابر رمزية ، فكانوا يقيمون فى الغالب بالقرب من الهيكل الذى ينسبون له الى أوزيريس لوحة من الحجر نقش سطحها ، وعليها كتابة حسب الطراز المعروف لكى يضمنوا الخلود لأسمائهم فى حضرة الاله .

وفى كل الأمور التى تتعلق بالدين اعتمد المصريون اعتمادا كبيرا على القوة السحرية الكامنة فى الكلمة المكتوبة ، واعتقدوا أنه باستعمالهم الصيغ الصحيحة يستطيعون أن يبلوا أرائدهم على الآلهة ، وأن

لنعاويز المنقوشة على جدران الحجرات والمبرات في اهرام الاسرنيين الخامسة والسادسة لتعد احسن الامثلة لهذا النوع من السحر في عصر بناء الاهرام . وهناك مثل واضح كان يفعله معتقو المذهب الاوزيري ، وهو وضع اسم اوزيريس كلقب قبل اسم الميت ، وذلك ليجعلوا الميت يتحول فيصبح الاله نفسه . وتفسير هذا التالى العالم انه ربما جاء امتدادا لامتياز خاص كان وقفا على الملك وحده ، ففى اثناء حياة الملك الدنيوية كانوا يعتقدون ان الاله حورس بن اوزيريس قد تجسد فيه ، ولهذا كان طبيعيا ان يصبح بعد وفاته مثل الاله اوزيريس ، وأن يكون ابنه الذى يخلوه على العرش هو الذى يتجسد فيه الاله حورس . وبمرور الزمن أصبح امتياز التحول الى اوزيريس شاملا لأفراد العائلة الملكة أولا ، ثم شمل نخبة منتقاة من الناس من دم غير ملكى ، وفى النهاية أصبح حقا يطالب به جميع الناس . ولا نستطيع حاليا أن نتتبع الدرجات المتعاقبة لهذه الديمقراطية فى العبادة الاوزيرية ، ولكن — قياسا على ما حدث فى الديانات الأخرى وبعض الطقوس الجنائزية — يمكننا أن نستنتج ما حدث من تطور ونحن والقون الى حد غير قليل .

وفى عبادة الشمس اعتبروا الحياة بعد الموت انها كانت فى الاصل وقتنا على الملك ، الا أن هذه الحياة بعد الموت لم تكن فى الغرب أو فى العالم السفلى ، وانما فى منطقة سماوية فى ناحية الشرق . ولكى يصل الميت اليها يتحتم عليه أن يعبر بحيرة تسمى « بحيرة الزنبق » (Lily Lake) امتدت من الأفق الشمالى الى الأفق الجنوبى ، وهناك مخلوق صارم يسمى « الناظر الى الخلف » وسبى بذلك لأنه كان يؤدى أعماله ناظرا الى الخلف، وكان هذا المخلوق يحمل الملك عبر البحيرة ولكن فقط بعد أن يقتنع بأن الملك قد أعطى الاذن بالدخول الى « الحقول التى ولدت فيها الآلهة وبها يفرح الآلهة فى أعياد السنة الجديدة » وذلك هو اسم الناحية الشرقية من السماء . ولكى يقتنع المعداوى كان على الملك أن يلتجئ الى عدد من الحيل المختلفة ، فمثلا يستطيع أن يقنعه بأنه أحضر لاله الشمس بعض الأشياء التى يحتاج اليها ، ويمكنه أن يدعى أن اله الشمس طلب منه أن ينجز له بعض الأعمال ، أو ربما يلجأ الى السحر ويأخذ معه جرة تحوى على مادة تجعل المعداوى عاجزاً عن معارضة طلباته ، فإذا فشلت باقى الطرق يستطيع الملك أن يتوسل الى اله الشمس نفسه ليصدر امره الى المعداوى لينقله الى الناحية الأخرى ،

وبعد أن يعبر الملك البحيرة يقف على بوابة العالم الآخر . وكان
المنادون يقفون على استعداد لإعلان خبر وصوله وتتجمع الآلهة في
الحال لتحيته . وشرح نص من نصوص الأهرام ذلك المنظر في
الكلمات الآتية : « وجد الملك بيى هذا ، الآلهة وقوفاً ملتفين بملابسهم
واحذيتهم البيضاء في أرجلهم ، أنهم يلقون أحذيتهم البيضاء
على الأرض ويرمون بملابسهم قائلين : لم يفرح قلب حتى مجيئك »
(تعويذة رقم ٥١٨) .

كيف كان الملك يقضى وقته بعد السماح له بالدخول الى العالم
الآخر ؟ ان النصوص المصرية غير متفقة في هذه النقطة . ففى نص من
اقدم نصوص الأهرام يذكر أنه يصبح امينا لمر اله الشمس ويصف
واجباته كما يلى : « يجلس الملك أوناس وامامه (رز) ، ويلتح
الملك أوناس صندوقه (الذى به الأوراق) . ويكسر الملك أوناس
اختام أوامره ، ويوقع الملك أوناس أوامره ، ويبعث الملك أوناس رسله
الذين لا يعترهم تعب ، ويفعل الملك أوناس ما يأمر به (رز) الملك
أوناس » (تعويذة رقم ٣٠٩) . فى حين ان نصوصا أخرى تمثل لنا
الملك وهو يحكم بكل ما كان له من جلال عندما كان يعيش فى الدنيا ،
ويحيط رجال البلاط بعرشه ، بيتا تسجد رعيته أمامه وتقبل الأرض
عند قدميه ، ويجلس هو أحيانا للفصل فى قضاياهم ، ويصدر الأوامر
كما كان يفعل عندما كان يعيش فى الدنيا .

وفى كل يوم يرافق الملك اله الشمس فى رحلته عبر السملوات ،
فأحيانا يوصف بأنه أحد المجدفين فى السفينة ، فمثلا : « يتسلم الملك
بيى بنفسه مجدافه ، ويأخذ مجلسه ، ويجلس فى مقدمة السفينة ،
ويجذف برع (ليوصله) الى الغرب » (تعويذة رقم ٤٦٩) .

وفى مكان آخر نراه وقد رقى الى وظيفة قائد السفينة ، وأثناء الليل
تجرى الرحلة فى الاتجاه المضاد فى العالم السفلى ، وتمنح بذلك
نورها الى الأموات العاديين غير الخالدين الذين كان يظن أنهم يقطنون
هناك .

وعلى مر الأيام أصبح الملك الميت أكثر قرباً من اله الشمس ،
الى أن أصبح فى الأسرة السادسة هو اله الشمس نفسه . ففى نص من
مصرن هرم تيتى (Teti) تبدو العلاقة فى العبارة الآتية : « يارع
.. أنك تيتى .. وتيتى أنت .. وأنت تضئ كيتتى .. وتيتى يضئ ..

متلك « (تعويذة رقم ١٠٥) . وهناك ما هو أكثر من ذلك ، ففى
نصوص الاهرام أيضا نراهم يوجهون القول الى الملك بيبى هكذا : « أنت
تركب السفينة (سفينة الشمس) مثل رع . أنت تجلس على عرش
رع ، لكى تستطيع ان تاهر الآلهة ، لأنك أنت رع الذى ولدته نبت
والتي تلد رع كل يوم » (تعويذة رقم ٦٠٦) .

ويتصل اتصالا وثيقا بمسألة موقع مكان الحياة الأخرى ومذا
يفعله الناس فيها مسألة المورة التي يكون عليها الملك حينما يدخلها .
فكان الجسد عادة وفى كل العصور يوضع فى القبر أو قريبا منه ،
بينما كان المصريون يعتقدون ان العنصر غير المادى يصبح عند الموت
وحدة منفصلة تسمى « يا » ، وكانت ال « با » فى الكتابة الهيروغليفية
فى العصور المبكرة تمثل ببجعة لها خصلة من الريش فى مقدم رقبتها .
وبعد ذلك تغيرت هذه العلامة الى طائر له له رأس آدمى ملتح وأمامه
مصباح . وربما كانت هذه العلامة الأخيرة تشير الى اعتقاد قديم بأن
النجوم لم تكن الا عددا كبيرا لا حصر له من ال « با » مضادة بمصاييحها .
ومع ان الجسم والعناصر الروحية كانت هكذا منفصلة ، الا أنها
لا تزال تعتمد على بعضها البعض لانه يشترط لبقاء الروح (BA) ان
يبقى الجسد على حالة من الحفظ تمكنه من استقبالها . وهذا هو
سبب الامتناء الفائق فى المحافظة على الجسد من ان يمتدى عليه
معد أو يتحلل .

وهناك شيء آخر لعب دورا هاما فى حظ الملك ، الا وهو القرين
(KA) . كان القرين يمثل أحيانا برمز على هيئة انسان ملتح يلبس
تاجا مكونا من فرامين مرفوعين الى أعلى ومثنيين عند المرفقين .
وأحيانا أخرى بالذراعين على هذه الصورة بدون باقى الجسم . ويأتى
القرين الى الوجود وقت ولادة الملك ويبقى معه بعد الموت . ونرى
فى نقوشين هابن أحدهما فى معبد الدبر البحرى والثانى فى معبد الأقصر
يرجع تاريخهما الى الأسرة الثامنة عشرة ، نرى الاله خنوم يخلق فى
وقت واحد كلا من الطفل الملكى وقرينه بتشكيلها على عجلة الفخار .

ولسنا نعرف على وجه التحقيق ما هى طبيعة القرين ، وقد قدم
الباحثون أربعة تفسيرات مختلفة ، فاعتبره « جاستون ماسيرو »
(Gaston Maspero) احد كبار الأثريين الفرنسيين كتوام أو صورة
مزدوجة لصاحبه مصنوعة من نفس مادته ومساوية له تمايا . وظن
أدولف ارمان (Adolf Erman) انه تجسيم لقوة الحياة وأنه ذلك

العنصر الخفى الذى يميز بين الحى والميت . واعتقد ج. ه. برستيد (J. H. Breasted) أنه ليس الا قوة محافظة لصاحبها كفكرة الملاك الحارس لدى المسيحيين . ووجد فيه كيس (Kees) تشخيماً لتلك المزايا المجردة ، مثل القوة والنجاح والاحترام والفخامة التى كانت أساسية لاستمرار هذه الحياة التى نحيها على الأرض . وكل هذه التفسيرات الأربعة يمكن تبريرها فى مناسبات مختلفة ، ولكن لا يوجد واحد من بينها ينطبق على كل المناسبات فى جميع الحالات . وربما كان المصريون القدماء انفسهم لم يلزموا دائماً فكرة واحدة ثابتة عن القرين ، وإنما سمحوا لأفكارهم أن تتعدل حتى فى المسائل الأساسية تبعاً لمعتقدهم المختلفة عن تركيب الإنسان .

ومهما تكن وظيفة القرين بالنسبة لصاحبه أثناء حياته ، فإنه من المؤكد أنه كان يتوقع أن اشترك القرين معه فى الحياة الأخرى سوف يحقق له أحلى أمانيه فى الحياة بعد الموت .

فى نصوص الأهرام نراهم يذكرون دائماً الملك وقرينه معا ، وفى مملكة اله الشمس يعمل القرين أحياناً كدليل له ، بل يصل الأمر الى أن يقدمه الى الاله أو يمهده بالطعام اللازم لبقائه ، ونراه أحياناً فى القبر ، حيث يشاطر القرين ما فيه من مزايا مع صاحبه ، وفى الواقع كان أحد أسماء القبر عند قدماء المصريين « بيت القرين » ، وكان الكهنة المسئولون عن المحافظة عليه يسمون « خدبة القرين » . فلا عجب إذن اذا أشارت النصوص المصرية فى بعض الأحيان الى الأموات بأنهم « الذين ذهبوا الى قرنائهم » ، لأن الاتحاد مع القرين كان عنصراً مهماً فى الحياة السعيدة التى يتوقعون أن يحيوها فى العالم الآخر .

الفصل الأول

« المصاطب »

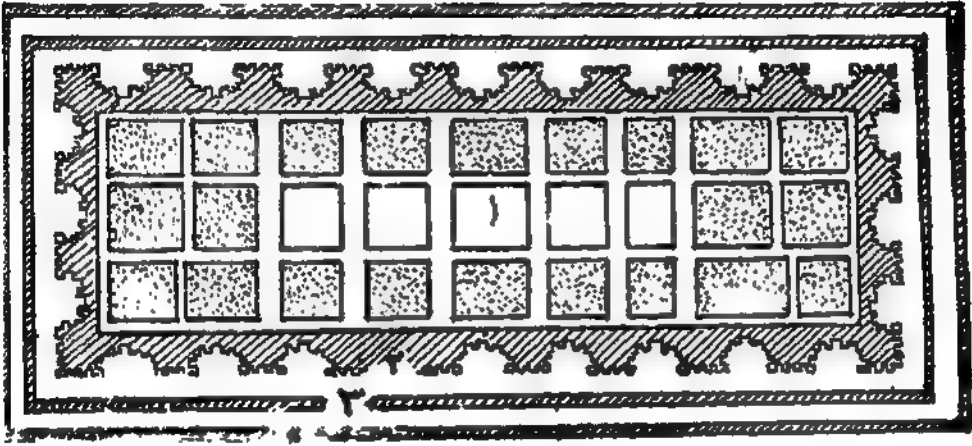
من الجزء الأكبر من مجموعه الآثار المصرية القيمة الموجودة الآن في متاحف مصر وأوروبا وأمريكا حصلنا عليه من المقابر . وهذه حقيقة واقعة وتفسيرها بسيط ، فبينما نجد عدد المقابر من كل عصر تقريباً خلال الثلاثة آلاف سنة من تاريخ عصر الأسرات المصرية وافرأ كبير العدد ، إذا بنا لا نجد الا قليلاً من المنازل التي كان يعيش الناس فيها ، وقليلاً من المباني التي كانوا يعملون فيها ما زال قائماً الى الآن . حتى العواصم الكبيرة المهمة مثل منف وطيبة قد اختفت ولم تكد تترك أثراً منها . فلم يبق شيء من قصور هؤلاء الملوك الذين أصبحت أهرامهم من أوسع الآثار شهرة في العالم ، بل اننا لا نعرف على وجه التحديد أين أقيمت هذه القصور ، هل كانت في منف نفسها أم في مكان آخر قريب من مناطق الأهرام الحالية ؟ ومثل هذا الاختفاء الكامل لا يمكن أن يحدث الا بسبب طبيعة المواد والطريقة التي استعملت في البناء . فمن المؤكد أن المنازل والقصور كانت دون ريب تبنى من الطوب اللبن والخشب والجبس ، بل وأدهى من ذلك أنها كانت تبنى فوق سطح الأرض . بينما يقع جزء من المقابر تحت الأرض ، وكان ما يعلو منها فوق سطح الأرض — بعد الأسرات الأولى — يبنى عادة من الحجر . ومع أن عدد ما تبقى منها حتى يومنا هذا كبير جداً ، الا أنه ليس الا جزءاً مما بنى أصلاً ، لأن الأجيال المتعاقبة التي سكنت مصر كانت تأخذ الأحجار من مباني أجدادهم عندما كانوا يبنون ما يحتاجون اليه .

وربما يبدو غريباً في بلد يمكن فيه الحصول على كميات كبيرة من أحسن الحجر الجيد أن يقضى الملوك والطبقة الحاكمة أعمالهم في بناء مقابرهم من مواد رديئة . ولكن المصري القديم كانت له وجهة نظر مختلفة . فمقره أو قصره كان يبنى ليظل عدداً محدوداً من السنين يمكن بعدها أن يحدده أو يبنى غيره مكانه إذا لزم الأمر ، ولكن قبره الذي

يطلق عليه اسم « حصن الخلود » كان يصمم على أساس أنه سيبقى إلى الأبد . وكان شيئا عاديا طبيعيا أن ينتهى من بنائه أثناء حياته ، ويحدث أحيانا أن يموت صاحب القبر قبل أن يتمه ، وفي مثل تلك الحالة يتعدل أحيانا التصميم الأصلي للبناء لينتهيوا منه على وجه السرعة ، أما ليدفن فيه في أقرب وقت دون تأخير ، وأما لأن أقربيه يريدون أن يوفروا على أنفسهم التكاليف اللازمة إذا واصلوا العمل فيه . كما أنه من المحتمل أيضا أنه إذا طالت حياة الشخص فرأى قبره يسير قدما نحو الانتهاء ، فربما وسع فيه ليزود نفسه بمكان أكبر وأرحب مما كان يريد تشييده في الأصل .

وكان الباعث الذي دفع المصري القديم على أن يصرف هذا المجهود الضخم في بناء قبره ، هو اعتقاده بأن الوصول إلى الحياة التي يتنهاها في العالم الآخر يتوقف على تحقيق غرضين أساسيين : أولهما ضرورة حفظ جسمه من التلف أو التحطم ، وثانيهما ضرورة حصوله هو وقبرته على ما يحتاجان إليه من أشياء مادية . وظل هذا الباعث لا يتغير طوال أيام التاريخ المصري ، وكثيرا ما كانت تطرأ تغييرات في شكل القبر ، وكان ذلك راجعا إلى نتيجة الخبرة أو إلى تطورات دينية جديدة ، ولكن الغرض الأساسي من القبر ظل كما هو لم يمتوره تغيير

وفي عصر ما قبل الأسرات كان الموتى يدفنون في حفرة مستطيلة أو بيضية الشكل حفرت في الرمل . وكان الجسم المالح على جانبه في هيئة مرفصة يلف في حمير من البوص ، ويوضع حوله قليل من ممتلكات صاحبه الشخصية ، مثل العقود والأساور وأدوات الصيد والأواني التي تحوى الطعام والشراب . وكانت جوانب هذه القبور في كثير من الأحيان تغطى بالواح من الخشب تربط إلى بعضها من الأركان بسبور من الجلد ، فيتكون منه ما يشبه القابوت حول الجسد . ولم تحفظ لنا الأيام مثلا من الأبنية التي كانت فوق أرض ، ولكنها على أى حال لم تزد على الأرجح عن كومة من الرمل يدعم جوانبها الخيز من الخشب . وكان الرمل ممرضا على ممر الزمن إلى أن يتطاير في الهواء ، فينتج من جراء ذلك أن يتعرض الجسم وما معه ، فإذا لم يبادورا بدفنه ثانية فإنه يتعرض حتما للفناء . وبدون شك علمت التجارب أحفاد هؤلاء المصريين السابقين أن قليلا من الأجساد إذا نعت مرة يصبح من غير المتوقع أن يعاد دفنها .



قنكل (٧) مصطفية الملك عما يبارك

وابتداء من عصر الأسرات تغلب الملوك والنبلاء على ما عساه
ان يصيب قبورهم من تحطيم بسبب عناصر الطبيعة ، وذلك بإقامة بناء
موق حفرة الدفن ، وكان هذا البناء من الطوب اللبن المجفف في الشمس .
وأصبح هذا النوع من المقابر معروفا في العصور الحديثة تحت اسم
« مصطبة » ، وهى كلمة عربية معناها مقعد طويل ، وسميت كذلك
لأنها — حينما تنفر بالزمل الى ما يقرب من أعلاها — تشبه المقعد
الواطئ المبنى خارج بعض البيوت المصرية الحديثة والذي يجلس عليه
صاحب الدار مع أصدقائه ليشرّبوا القهوة .

ومن بين أقدم المصاطب المعروفة من العصر العتيق تلك التى كشف
عنها باستقارة و. ب. امري والتي يظهر أنها كانت قبر الفرعون عحا
(Aha) الملك الثانى لمصر العليا والسفلى . ويتكون هذا المدفن من
حفرة مستطيلة قليلة القور سقفت بالخشب وقسمت الى خمسة أقسام
بمنفصلة بحوائط فاصلة . وربما احتوى القسم الأوسط (شكل ٢ ، ١)
جسم الملك داخل تابوت خشبى ، بينما وضعت بعض أدواته الخاصة
في الحجرات المحيطة بذلك القسم . وعلى أى حال فإن هذا المدفن
ليس الا صورة مكبرة لمدافن عصر ما قبل الأسرات . وكان يملأ هذه
الحجرات ويغطى مساحة لا بأس بها ، بناء من الطوب اللبن قسم
داخله الى سبع وعشرين حجرة صغيرة خصصت لخزن اواني
الخبز وصحاف الطعام وأدوات الصيد وحاجيات الحياة الأخرى ،
وبُنيت الأوجه الخارجية لجدران هذا البناء الذى يميل الى الداخل ،
من أسفل الى أعلى ، على هيئة مجموعة من الدخلات العميقة تسمة
بها على كل جانب وثلاثة منها فى كل طرف (شكل ٢ ، ٢) .

أما شكل السقف فعلى أن نتخيله ، لأنه لم يمتد حتى الآن على
مصطبة من هذا العصر لها سقف محفوظ فى مكانه ، ولكنه يحتل أنه
كان منحنيا أو مستقيما . ويحيط بهذا البناء سوران خارجيان يتصل
بينهما طريق مرصوف بالطين . وربما كان بين السور الداخلى والواجهة
الشرقية للمصطبة مكان لتقديم القرابين ، حيث يستطيع الأتارب أن
يضعوا عليه ما يحضرونه من الأطعمة الطازجة لصاحب المقبرة ، كما
لطسوا البناء العلوى والأسوار الخارجية بطبقة من الجير كانت تسمى
أجزائها مزينة برسوم ملونة .

وكانت المصطبة من هذا النوع صورة طبق الأصل من المنازل
المعاصرة لها ، أى أنهم اعتبروا القبر المكان الذى يسكنه الميت . ولا شك

أن الحجرات الصغيرة كانت حسب ما يحتاجه المدفن ، ولكنها تمثل حجرات المنزل المختلفة. أما الردهات التي قد تضعف متانة البناء فلم يكن لوجودها ضرورة ، لأن روح الميت كانت تستطيع أن تخترق الحواجز المادية دون عائق .

وما جاء عصر الأسرتين الثانية والثالثة حتى كان الجزء العلوى من المصاطب قد أصبح كتلة صلبة من الرديم كسيت من الخارج بطبقة من الطوب ، ولكنها مازالت تحتفظ بمظهرها الخارجى على شكل منزل . ونقص عدد الدخالات في الحوائط الى اثنتين : واحدة بالقرب من كل من طرفي الحائط الشرقى . ثم تحولت الجنوبية منها الى حجرة للقرايين ، فأحيانا نجدها داخلة في نفس البناء العلوى للمصطبة . وأحيانا أخرى تبس خارج هذا البناء وكان يوجد في الجدار الغربى لهذه الحجرة — التي كان يطلق عليها حجرة القرايين — جزء غائر في الجدار ، استخدموه كباب وهمى كانت تستخدمه الروح عندما تترك القبر أو تعود اليه كما تشاء . أما البناء السفلى للمصطبة فقد زاد حجما وأهمية وأصبح يحتوى غالبا على ردهة وسطى تتفرع منها عدة غرف جانبية كان الغرض منها حفظ الأشياء التي كانت توضع من قبل في البناء العلوى . ومن بين هذه الحجرات السفلية التي كانت تنحت في الصخر نرى حجرة صغيرة لاستخدامها كمحاض (رمزى) . ونصل الى الردهة من باب يفتح من الجنوب في أسفل بئر عمودية عميقة تبدأ من سطح الأرض ، ويتصل بالبئر عدد من درجات سلم أو منزلق يبدأ من طرف المصطبة الشمالى ، ويلتقى به عند نقطة ترتفع عن قاعه بمدة أقدام . ومن طريق هذا المنزلق أو هذا السلم يدخل الجسد وبعض الأشياء الشخصية المهمة الى القبر ، وبعد أن يوضع كل شيء داخل القبر ، ينزلون سقطة حجرية *Porteuillis* وهى عبارة عن لوح سميك ثقيل من الحجر تحمل فوق دعائم ، وتنزل هذه السقطة عمودية داخل خدتين داخليتين على جانبي الباب . وعند ذلك يبدأ البئر والسلم الموصل اليه بالحمى أو الرديم ، ويغطى من الخارج بطبقة من الطوب اللبن ليختفى كل اثر يدل عليها .

وأما السبب في نقل حجرات المخازن من البناء العلوى الى البناء السفلى بالمصطبة ، فيرجع الى ما استلزمته ضرورة التفكير في حماية الجسم وما يدفن معه .

واتفق البدء في احوال نظام المصطبة مع الزيادة الملحوظة في العناية بتأثيث القبر ، فزاد في الوقت ذاته تعرضه للنهب . وحينما كان هذا الأثاث يوضع في بناء فوق سطح الأرض أو في حفرة قليلة العمق تقع تحت الجزء الأوسط من البناء ، فإن لصوض المقابر لم يجدوا صعوبة كبرى في الوصول الى مقصدهم . ولكن المرافق العميقة تجعل مهمة السارق عسيرة وتعيقه . ولكنها في الوقت ذاته تزيد من المصاعب الملقاة على عاتق من يبنى المقبرة ، ولذلك فقد استلزمت هذه الزيادة في العمق تقليلا في مساحة المخازن وتبسيطا في التصميم .

ظل الكثير من مصاطب الأسرة الرابعة يبنى من الطوب اللبن ، ولكن استعمال الحجر الذي كان مقصوراً من قبل على آثار الملوك كان له الأثر الأكبر في تطور بناء المقابر في ذلك العصر ، حتى المصاطب التي بنيت باللبن كانت حجرة القرايين والحجرات السفلية فيها تكتسى جدرانها غالباً بالحجر . واستخدموا في هذه الأغراض أحجاراً من أجود أنواع الحجر الجيري المقطوع من جبال المقطم عند طرة ، واستعملوا أيضاً هذا النوع من الحجر الجيري في تغطية جوانب المصاطب المبنية بالحجر ، بينما أقيم البناء الداخلي للمصطبة من نوع ردىء من الحجر المأخوذ من المحاجر القريبة .

وفي المباني السفلية لمصاطب الأسرة الرابعة ، سواء المبنى منها باللبن أو الحجر ، نرى عدة ظواهر جديدة . وكان لكل من هذين النوعين من المصاطب دخلة عميقة في أحد جدرانها خصصت لوضع تابوت من الخشب أو الحجر . وفي الزاوية الجنوبية الشرقية لهذه الحجرة احتوت المصاطب المشيدة من الحجر على حفرة لا نعرف على وجه التحقيق الغرض من وجودها ، ولكن من المحتمل أنها كانت تحفظ بها الأحشاء التي تستخرج من جسم الميت لمساعد على بقاءه . وبعد الدفن يسد مدخل هذه الحجرة بسقطة ثقيلة من الحجر الجيري ويلاً بعد ذلك البئر العمودي الموصل الى سطح البناء العلوى بالرحيم وتقل فتحة بغطاء بحكم من الحجر . أما المتزلق الواصل الى هذا البئر ، والذي نراه عادة في مصاطب الأسرتين الثانية والثالثة ، فقد استغنى عنه في المصاطب الحجرية ، ولكنهم ظلوا محتفظين به في المصاطب المبنية بالطوب .

واحتوت المباني العلوية لمصاطب الأسرة الرابعة في بعض الحالات على تجديدين واضحين لم يعم استعمالهما الا في عصر الأسرة الخامسة . وكانت الظاهرة الاولى هي وجود تمثال لصاحب القبر مصحوب أحيانا

بتمانيں لاعضاء آخرين من أسرته ، أما الثانية فهي تزين الجدران بحجرية الحجرات القوابين بمنظر نقشيت بالبارز ولونوها بسد ذلك . وكثنت التماثيل توضع داخل حجره في داخل بناء المصطبة ، ونطلق عليها الآن اسم السرداب (Serdab) . وهي كمنه عربية تعنى مبنى تحت الأرض . ويسمى السرداب بذلك لأنه لم يحتو على ابواب ولا توافذ ولا أى نوع من الفتحات سوى ثقب أو فتحة ضيقة في أحد جدرانه في مستوى وجه التمثال تقريبا ولم يكن ينفذ الى داخله أى ضوء . وفي بعض المصاطب الحجرية في منطقة الجيزة وضعوا بدلا من السرداب والتمثال رأسا للميت مصنوعا من الحجر الجيري . وكانت هذه الرأس توضع فوق بعض الأحجار خلف السقاية عند مدخل حجرة الدفن .

ولم يكن تزيين حجرات القربانين الا بداية لمعد من التطورات ،
فى الأسترتين الخامسة والسادسة أصبح فى الجنبى العلوى المقبره
حجرات وابناء ذات اعمدة غطيت جدرانها جميعها بنقوش بارزة .
ونعرف مثلا ان احدى المصاطب الشهيرة فى الأسرة السادسة حسوت
ثلاثين حجرة نقشت جدرانها ، وكان من بين المناظر المألوفة المنقوشة
على الجدران تلك التى تصور الخدم وهم يحملون القربانين من الطعام
والشراب الى سيدهم الذى مات ، كما نرى مناظر الحصاد ومختلف
الأعمال ، وتقعد صاحب المقبرة لضباعة أو خروجه للصيد ، الى جانب
مناظر أخرى متعددة الأغراض ولكنها متصلة اتصالا وثيقا بعمله أثناء
حياته .

وكانت اهم التطورات التى ادخلت على المصطبة - ابتداء من الاسرة الرابعة - بعد ان اترك المصريون ان الوسائل التى انبعت للتغلب على العناصر الجوية ولصوص المتابر لم تحقق الهدف الرئيسى لها وهو المحافظة على الجسم . فقد كانت النتيجة الحتمية لدفن الجثة فى حجرة عميقة بعيدة عن الجفاف الناتج من سخونة الرمل هو تحلل هذه الجثة ، ما لم يلجأوا الى بعض وسائل التحنيط ، وما من شك فى انهم قاموا بتجارب عديدة لحفظ الجسد ، ولكنهم لم يكتشفوا طريقة تحنيط عمالة الا فى العصور التالية .

ويجأ أناس إلى السحر عندما تفشل الوسائل المادية . فقد حاز من مستقدرات المصريين المتعلقة بالموتى انه يمكنهم عمل نموذج من انىء ليكون بديلا عما تم يقبضه للميت ، دون أن يكون في ذلك حرمان . يت من الحصول على الفوائد التي كان يريجوها من انىء . لأصلى . ففى بعض مصاطب الأسرة الثانية مثلا نرى أنهم كانوا يضعون

نماذج تشبه الأواني بدلا من الأواني المملوءة بالأطعمة ، وكانوا يعتقدون أنها كانت تؤدي نفس الفائدة لصاحب القبر . وكذلك كانوا يعتقدون أن التمثال — أو حتى الرسم المنقوش على الجدار — يستطيع أن يكون بديلا من الجثة في حالة فنائها . وفي إحدى المصاطب الشهيرة من عصر الأسرة الثالثة — وهي مقبرة موظف كبيرة يسمى حسي رع (Hasi-Ra) — نراهم قد وضعوا لوحات خشبية مزينة بنقوش بارزة وركبت في الدخالات الواقعة في الواجهة الشرقية لجدار البناء العلوي في المصطبة . وكان القصد من هذه الصور أن تمكن حسي رع من مغادرة القبر والعودة إليه . إلا أن هذا النوع من الألواح كان سمرضا للضياع . بينما ضمن تصميم السرداب أن يحفظ التمثال دون أن يؤثر في قوته الفعالة ، كما حصلوا على ضمان أقوى عندما استخدموا التماثيل المصنوعة من الحجر بدلا من التماثيل الخشبية .

وما أن أقر المصريون مبدأ الاستعاضة عن الشيء الأصلي بصورته حتى بدأوا خطوة أخرى ، لجعلوا هذا المبدأ لا ينطبق على الأشياء الشخصية مثل أوعية الطعام والتماثيل فحسب ، بل ينطبق أيضا على المناظر التي تتناول بعض نواحي حياة صاحب القبر التي أراد أن يتحج بها في الحياة الأخرى .

فالمناظر التي تمثله وهو يصطاد الحيوانات والطيور أو يتنقذ ضياعه كانت تدهه بالوسائل التي تمكنه من الاستمرار في مباشر هذه الأعمال بعد موته ، كما أن مناظر الحصاد وذبح الحيوانات وصنع الجعة والخببز كانت تضمن له مؤونة دائمة مما تتحجه .

ولكى يتفادوا أى مخاطرة في أن تضل روح الميت في التعرف على تمثاله ، فنانهم كانوا يكتبون على التمثال عادة اسمه والقباه بالهيراوغليفية ، كما كانوا يكتبون جملا قصيرة على المناظر المنقوشة على الجدران لتوضيح الغرض منها . وكثيرا ما نرى عليها أسماء الأشخاص المرسومين ، وأحيانا ما توضح الكتابة الأعمال التي يقومون بها . وكان هؤلاء الأشخاص في أغلب الأحيان أقرباء الميت أو خدمه ، وكانوا يضمون بذلك الحياة بعد الموت واستمرارهم في خدمة سيدهم .

وبالرغم من كل التدابير المختلفة التي اتخذت لد صاحب القبر بما يحتاجه بوضعه معه في القبر ، فنانهم كانوا يعتقدون أيضا أن انتظام

تقديم الأطعمة الطازجة أمر ضرورى لضمان سعادة الميت ، ولهذا كانوا يضعونها على مائدة مسطحة واطنة أمام الباب الوهمى الذى يبنى فى الحائط الغربى لحجرة القرايين التى كانوا يبنونها فى الجهة الشرقية من البناء العلوى للمصطبة . وربما نتج هذا من تشييد المصاطب فى بقعة مرتفعة من الصحراء غرب النيل ، ولذلك عندما كان يطل الميت من الباب الوهمى يرى أمامه الوادى الذى كانت تأتيه منه القرايين .

ومن الممكن أن القرايين الأولى كان يقدمها الابن — الذى كان بتقديمه ما يحتاج اليه والده المتوفى يمتد حورس بن أوزيريس — أما ما يتلو ذلك من قرايين فإنه كان من تسن كهنة الموتى ، الذين كانوا يكتفون بهذه الخدمات بعقود مكتوبة ويأخذون أجراً على عملهم ، وكانت تلك الأجور تدفع أرضاً يوصى بها المتوفى للكهنة . ولنضرب لذلك مثلاً بأحد أولاد الملك خفرع بأتى هرم الجيزة الثانى الذى أوصى بأثنتى عشرة مدينة على الأمل لتكون وقفاً جنازياً لهذا الفرض ، وتصبح هذه الأراضى ملكاً للكهنة تنتقل بعدهم إلى ورثتهم الذين يرثون أيضاً كل الالتزامات التى عليهم نحو العناية بالقبر . وقد علمتهم التجارب أن أشد العقود لا يستمر العمل بها إلا لمدة محدودة ، ولذلك وضعوا ما يسمى اللوحة الجنازية فى القبر منذ العصور المبكرة ، لتقوم مقام القرايين الفعلية . وتحتوى هذه اللوحة على صيغة سحرية تعلن أن المتوفى قد تسلم القرايين اليومية بكمية وافرة ، وغوق هذه الصيغة كانوا يرسمون فى أغلب الحالات منظرًا يمثل صاحب القبر جالساً إلى مائدة كدست فوقها القرايين التى قدمها اليه أفراد أسرته . وهم اذ يفعلون ذلك لم يقصدوا الاستغناء عن تقديم الأطعمة الطازجة ، ولكنهم اعتقدوا أن اللوحة تد المتوفى بها يؤكد له بطريقة عظيمة الجدوى أنه لن يتعرض للجوع أو الإهمال ، وذلك بما كان للكلمات المسطرة على اللوحة من قوة سحرية .

ومهما بدت لنا فكرة المصرى القديم عن الحياة بعد الموت بدائية ومادية ، إلا أنه يجب أن نعلم بأنها كانت سبباً فى إنتاج عدد من أحسن ما أخرجته المعالم القديمة من أعمال فنية . فلولا الحائز الذى جاء نتيجة لدافع عملى ، خاتنا نشتك أنهم كانوا يصنعون جزءاً ولو قليلاً من العدد الكبير من النماثيل والنقوش والكتابات التى صنعوها والتى أجمع الناس على الإعجاب بها .

الفصل الثانى

الهرم المدرج

كان الملوك والنبلاء — الى نهاية العصر العتيق — يدفنون على الارجح فى مقابر بنيت من اللبن ، ألا أنه فى الأسرة الثالثة توسع الملوك فى استخدام الحجر الذى لم يكن يستخدم قبل ذلك الا فى مواضع متفرقة من المباني . والى ايمحوتب (Imhotep) معمارى الفرعون زوسر (Zoser) يعزى دائما بناء اول مقبرة مشيدة بالحجر . واصبح اسمه اسطورة تروى فى الأجيال المتعاقبة عند المصريين الذين لم يعتبروه معماريا فحسب ، بل ساحرا وفلكيا ، وأبا علم الطب ايضا . وفى العصر الصاوى إلهه المصريون وقلوا انه ابن بتاح (Ptah) ، بينما وحده اليونانيون مع إله الطب عندهم المسمى اسكليبيوس (Asklipios) .

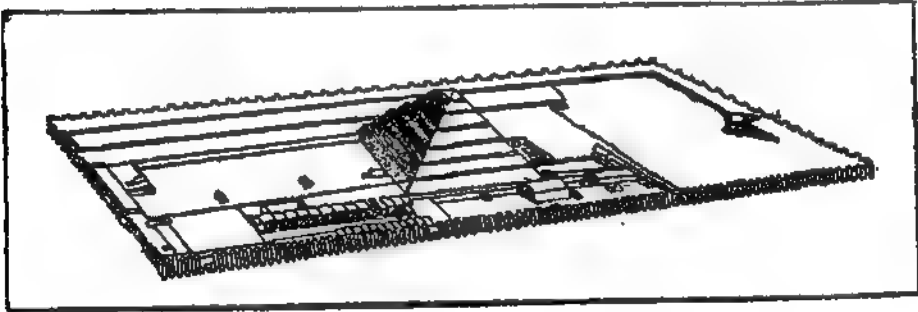
والموقع الذى اختاره ايمحوتب لبناء ذلك المدفن ليس الا جزءا من منطقة مرتفعة عند سقارة ، تطل على مدينة منف وتشغل مساحة طولها ٥٩٧ ياردة من الشمال الى الجنوب ، وعرضها ٢٠٤ ياردة من الشرق الى الغرب ، وعلى مسافة قريبة من شمالها تقع جبانة الاسرتين الاولى والثانية بمصاطبها العظيمة التى تضم مصطبة عحا (Aha) وربما اثبتت الحفائر المقبلة أنها تحوى مقابر من سبقوا زوسر أيضا . ولم يدفن زوسر فى مصطبة مثل من سبقوه ، بل دفن تحت بناء كبير يطلق عليه الآن اسم الهرم المدرج (لوحة رقم ٢) .

وكان هذا البناء هو أعظم المجموعة من المباني الحجرية التى حوله ومركزها الرئيسى ، وكانت تلك الابنية وما حولها من ابهاء واسمة مخصصة لاقامة الطقوس الدينية المتعلقة بالحياة الأخرى لهذا الملك (شكل ٣) ، واتيم حول هذه المجموعة من المباني سور ضخم ، واستخدموا الحجر الجبرى المقطوع من محاجر طره لكساء السطح

الخارجى لتلك المباني ، أما قلب المباني نفسها فكان مكسواً من أحجار المنطقة نفسها .

ومع أن معظم الأجزاء الواقعة تحت سطح الأرض من الهرم المدرج قد فحصت أثناء القرن التاسع عشر ، فلم يعرف أحد حتى العشرين سنة الأخيرة شيئاً عن المباني المحيطة به ، وقد أحال الزمن والهدم المتعمد تلك المباني — ما عدا الهرم نفسه — إلى أكوام من الخرائب تعلوها طبقة سميكة من الرمال . وقد قامت مصلحة الآثار المصرية بحفائر علمية منظمة أتبعها بترميم دقيق . وكشفت بذلك سن. م. غيرث G. M. Firth وج. ا. كويلل J. E. Quibell وج. ب. لوير J. P. Lauer فكان من نتيجة تلك الحفائر أنه أصبح في استطاعتنا معرفة شكل تلك المجموعة كلها أيام دفن الملك زوسر .

كان شكل الهرم المدرج عندما تم بناؤه عبارة عن كتلة من البناء ترتفع في ست طبقات غير متساوية في الحجم إلى علو ٢٠٤ أقدام .

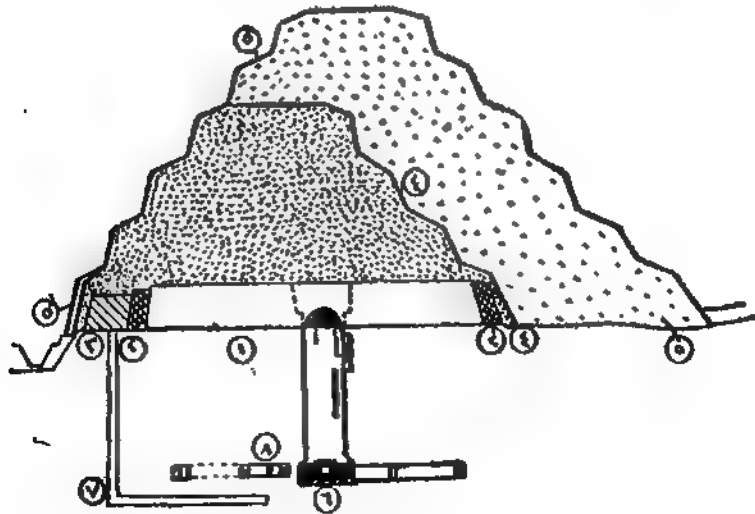


شكل (٣) الصور الخارجى حول الهرم المدرج

وكانت أطوال قاعدته ٤١١ قدما تقريبا من الشرق الى الغرب ، و٢٥٨ قدما من الشمال الى الجنوب ، الا أنه قبل أن يستقر الرأي على هذه الأبعاد حدثت عدة تغييرات في تصميم البناء .

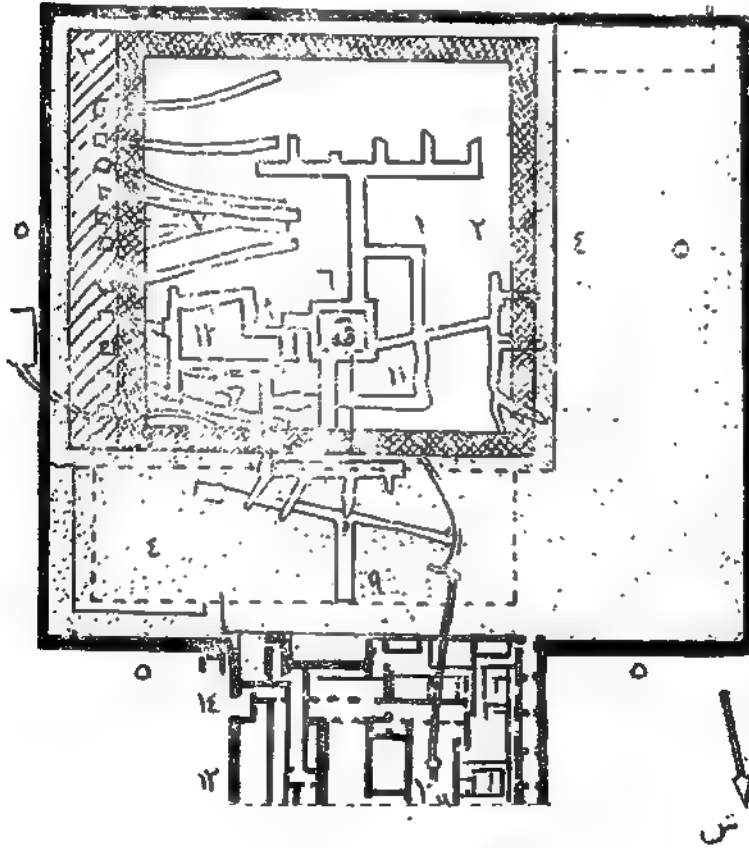
ويمكننا بسهولة مشاهدة بعض تلك التغييرات ، لما الباقى فقد أمكن تصويره ولا يمكن اثباته بدون هدم جزء كبير من بناء الهرم نفسه . وتظهر التغييرات التى أمكن اثباتها فى الأجزاء المتهتمة من الأثر ، اذ كانت مغطاة بطبقات من الأحجار زالت الآن وأصبح ما تحتها ظاهرا للعيان . وهى حالة من الحالات التى تكررت فى علم الآثار ، حيث زانت معلوماتنا العلمية على حساب خسراننا الفنية .

وقد اتسالم زوسر فى أول الأمر مصطبة بنيت من أحجار المنطقة وكسيت من الخارج بطبقة من الحجر الجيري الذى جاءوا به من طره (شكل ٤ ، ٥ - ١) . ويظهر أن هذه المصطبة - التى كان ارتفاعها ٢٦ قدما - التى بنيت على مساحة مربعة ويواجه كل جانب منها تقريبا احدى الجهات الأصلية الأربع ويبلغ طوله ٢٠٧ أقدام - كانت فريدة فى تصميمها . وبعد انتمائها زيدت جوانبها الأربعة بمقدار ١٥ قدما تقريبا ثم فطيت لثنية بعد ذلك بكساء من الحجر الجيري (شكل ٤ ، ٥ - ٢) وكان ارتفاع هذه الزيادة أقل من ارتفاع المصطبة الأصلية بمقدار قديمين تقريبا ، وبذا تكونت مصطبة مدرجة (شكل ٤ - ٢) . وأضيفت زيادة ثالثة ، حوالى ٢٨ قدما من الجانب الشرقى ، جعلت القبر مستطيلا محوره الأطول من الشرق الى الغرب (شكل ٤ ، ٥ - ٣) .



شكل (٤) : الهرم المدرج - قطاع فى اتجاه الناحية الجنوبية

وقبل تغطية الزيادة الثالثة بكساء ، غيروا تصميم البناء كله وأصبحت المصطبة التي زيدت من كل جانب ١٥ قدم هي الدرجة السفلية لهرم ذي أربع درجات (شكل ٤ ، ٥ - ٤) . وبدئ في بناء معبد جنازى من الناحية الشمالية ، ولكن قبل أن يتم أى بناء منها قرروا أن يزيدوا بناء الهرم نحو الشمال والغرب (شكل ٤ ، ٥ - ٥) . ولو نفذت هذه الزيادة ل زاد ارتفاع الهرم ، ولزید عدد الدرجات الى ست ، ولكنهم أوقفوا التنفيذ عند مستوى الدرجة الرابعة . والتغيير السادس والأخير فى تصميم الهرم المدرج كان عندما اضافوا شيئاً قليلاً الى كل جانب من الجوانب الأربعة وانبثوا الدرجات الست وكسوا البناء كله بطبقة نهائية من حجر طرة الجبرى (شكل ٤ ، ٥ - ١٥) .



شكل (٥) الهرم المدرج : الأبنية الواقعة تحت سطح الأرض مسقط أفقى

ويتكون البناء السفلى للهرم المدرج من بئر عميق يفضى الى عدد كبير من الممرات والحجرات ، جعلت منها مدخفا لا مثيل له بين الأهرام الأخرى التى من عهد الدولة القديمة ، لأن بعض هذه الأجزاء السفلية لم يكن قد تم بناؤه ، فليس من الميسور ان يعرف ايها كان من تصميم عهد زوسر وايها اضيف فيما بعد أثناء البحث والتنقيب عن الكنوز . الا أنه يمكن تحديد مدفن زوسر ومراحل البناء المتعاقبة بكل اطمئنان (شكل ٥) . فقد حفروا بئرا مساحتها ٢٣ قدما مربعا تقريبا وتصل الى عمق ٢٨ قدما فى باطن طبقة الحجر الجيري ، ثم حفروا نفقا مسقفا على عمق ٢٣ قدما تحت سطح ارض يبدأ من هذه البئر الى مسافة ٦٦ قدما تقريبا ، وعند هذه النقطة — أى بعد اجتياز الحد الشمالى للمصطبة التى قصد زوسر فى ذلك الوقت بناءها — يستمر النفق مسافة ٧٠ قدما أخرى على هيئة خندق مفتوح تنحدر ارضيته الى أعلى حتى تصل الى مستوى الأرضية (شكل ٥ — ٦) . ثم عادوا يحفرون فى البئر حتى وصل الى عمق ٩٢ قدما (شكل ٥ — ٦) ، وترتب على تعميق البئر أن انخفضت أرضية الخندق حتى أصبحت منزلقا ينحدر تدريجا إليها . ولكنهم لم يخفضوا الأرضية الى آخر مستوى عمق البئر ، بل الى نقطة تبلغ نحو ٤٠ قدما فوق قاعدته فقط .

وقد كان تصميم البئر والمنزلق فى الجزء السفلى للهرم المدرج شبيها بما كان متبعاً فى المصاطب الخاصة فى ذلك العصر . ولكننا نجد فى المصاطب باباً عند قاع البئر يفضى الى ردهة أحيطت بعدد من الحجرات تحوى واحدة منها الجسد ، ولكن حجرة الدفن فى الهرم المدرج أصبحت هى الجزء المركزى فى ترتيب الحجرات ، فقد بنيت كلها من حجر الجرانيت الوردى المجلوب من أسوان ، وتقع فى مساع البئر (شكل ٤ ، ٥ — ٦) .

وفى طرفها الشمالى ثقبوا فتحة فى أحد أحجار السقف لينزلوا منها الجثة عند الدفن . وبعد أن وضعوا الجثة فى الحفرة سدوا هذه الفتحة بسدادة من حجر الجرانيت ارتفاعها ست أقدام تقريبا وتزن حوالى ثلاثة أطنان على وجه التقريب ، وفوق حجرة الدفن هذه كانت توجد حجرة يصلون إليها من المنزلق بواسطة بلب وضعوا فيها السدادة الجرانيتية حتى جاء وقت وضعها فى مكانها . ولم يبق لهذه الفراغة من أثر الآن ، ولكنها ربما كانت مبنية من كتل من الحجر الجيري ، ومن المرجح أن سقفها كان يتداخل كلما ارتفع (Corbelled) وكان متينا

الى درجة استطاع معها ان يتحمل ثقل وزن الرديم الذى ملئ به
يلقى البئر .

وعلى بعد ٧٠ قدما تقريبا من حجرة الدفن وموازيا لجوانبها
تمت في الصخر اربعة ممرات طويلة . وتوجد بضع درجات من
السلالم تبدأ من ابواب في الجدارين الشرقى والغربى للمزلق مؤدية الى
توصل ممرات هذه الردهات ببعضها (شكل ٥ - ١١) . ولم يتم انجاز
بعض هذه الردهات والممرات ، ولكنه من المرجح انهم كانوا
ينوون تغطية كثير من جدرانها بالواح صغيرة من الفيانس بطريقة
تجعلها تشابه الحصر المصنوعة من نبات القصب المائى التى كانت تغطى
جدران قصر زوسر ، وقد عثر على الواح الفيانس (*) من هذا النوع
في الممر الشرقى (شكل ٥ - ١٢) التى كُشف عنها في سنة ١٩٢٨ ،
وكذلك في حجرتين قريبتين من الزاوية الجنوبية الشرقية لحجرة
الدفن (شكل ٤ ، ٥ - ٨) . وبين لوحات الفيانس على الحائط الغربى
من الممر الشرقى وضعوا نقوشا بارزة على الحجر الجيرى تمثل الملك
وهو يؤدي بعض الطقوس الدينية (لوحة ١٢) . وحول الحائطات
الخارجية للدخلات التى رسمت داخلها هذه المناظر كتب اسم الملك
والعائيه . وتوجد كتابات مماثلة على جانبي الباب الذى يفصل بين
الحجرتين المكسوتين بالفيانس الأزرق بالقرب من الزاوية الجنوبية
الشرقية لحجرة الدفن ، وقد نقل عالم الآثار الالماني ريتشارد ليبسيوس
Richard Lepsius الباب وبعض الفيانس الى متحف برلين في عام
١٨٤٢ .

ومن المحتمل أنه عندما وضع التصميم الاصلى لمصطبة زوسر كان
يقصد ان يحتوى البناء السفلى على الحجرتين فقط اللتين في أسفل البئر
وعلى الردهات الأربع والممرات الموصلة بينها ، ولكن بعد ان قرروا
الزيادة في تصميم البناء العلوى لأول مرة حفروا احدى عشرة بئرا
في الأرض الواقعة في الجانب الشرقى الى عمق ١٠.٨ اقدام تقريبا .
ونجد في أسفل كل بئر من الأحدى عشرة ، ردهة متجهة نحو الغرب
تحت البناء العلوى (شكل ٤ ، ٥ - ٧) . وقد عثر على تابوتين صنعا
من المرمر الجميل احتوى احدهما على جثة طفل في نهاية الردهة الخامسة
من اليسار ، كما عثر على قواعد من الحجر الجيرى لمثل هذين التابوتين
في بعض الردهات الأخرى . وبناء على ذلك يتضح لنا ان هذه الآبار
والردهات كانت في الغالب قبورا لأسراد الأسرة الملكية . ومن
الجانز أنهم كانوا يريدون إقامة بناء علوى فوق كل قبر ، ولكنها

(*) بلاطات من الفخار المزجج كالقيشاني .

دفنت جميعا تحت الزيادة الثالثة للهرم ، وكانت الوسيلة الوحيدة للوصول اليها هى سلم طويل يؤدي الى القبر الذى فى أقصى الشمال .

ومنذ البداية حتى تعديل البناء العلوى للمرة الخامسة ، كان الوصول الى الحجرات السفلية والردهات عن طريق النزول فى الخندق المفتوح والمنزلق من الجانب الشمالى (شكل ٥ - ٩) . الا ان هذا الخندق المفتوح قد سد بالرديم عندما عدل البناء العلوى من جهة الشمال ، واصبح من الضرورى أن يحفر نفق آخر بدلاً منه . وبدأ النفق الجديد ببعض درجات من السلالم قريبة من الطرف الشمالى للبناء العلوى (شكل ٥ - ١٠) ثم يسير فى طريقه الى غرب الخندق السابق ، ثم ينحن نحو الشرق ليلتقى بالمنزلق الاصلى بالقرب من نهايته العلوية . وواضح أنه أخذ طريقا متعرجا من غير ضرورة ، ومن الصعب ان نفهم الدافع الذى حدا بهم الى بذل هذا الجهد دون مبرر .

واذا استثنينا المعبد الجنائزى والسرداب فليس للمبنى المحيطة بهرم المدرج أى مصدر او أصل نقلت عنه فى المباني المصرية السابقة . وحتى المعبد الجنائزى (شكل ٥ - ١٢) يمكن مقارنته بحجرة القربين فى المصطبة من ناحية واحدة فقط ، وهى أنه المكان الذى كانت تقام فيه الشعائر الجنائزية ، ويختلف كليه فى تكوينه العمارى عن المصاطب المعاصرة ، فهو بناء ضخم مستطيل ملتصق بلواجهة الشمالية من الدرجة الاولى للهرم . ووضع المعبد فى الناحية الشمالية من هذا الاثر كان غير مألوف ، وفى جميع ما شيد بعد ذلك من أهرام نجد المعبد فى الناحية الشرقية ، مثل حجرة القربين فى المصاطب التى كانت دائما فى الناحية الشرقية من القبر ، ولم يوضع باب على مدخل المعبد ولكنهم نحتوا فى الحجرة شكل باب مفتوح فى الخد الشمالى للمدخل . وفى كثير من المباني فى هذه المجموعة نراهم نقشوا فى الحجر ما يشبه الأبواب ، وكان حجم النقوش يظل دائما المقياس الحقيقية لتلك الأبواب ، فإذا ما دخلنا من المدخل نجد أنفسنا فى رواق طويل له منحنيات عديدة تؤدي الى منامين لا سقف لها ينزل من أحدهما درجات سلم تؤدي الى البناء السفلى للهرم . وفى الطرف الجنوبى لكل مناء توجد ثلاثة ممرات تفضى الى بهو واسع ، وقامت الحوائط القصيرة المزينة بأعمدة متصلة ذات قنوات على الجانب الشمالى منها فكانت نواصل لهذه الممرات . ومن أهم الخصائص العمارية فى مبنى الهرم المدرج تلك الأعمدة المتصلة المحلاة بزخارف مختلفة ، فهى والأبواب المتعددة لا يوجدان الا فى هذا الاثر ، أما تصميمها فهو إما من وحى

مساق واحد لنبتات من النباتات أو من حزمه من سوق النباتات ضمت الى بعضها .

وفي الجانب الغربى للفناعين المكشوفين توجد حجرتان فى كل منهما حوض من الحجر فى أرضيتها وهىكل له دخلان غائرتان فى واجهة الهرم ، وهاتان الحجرتان تكملان العناصر القليلة لهذا المعبد انى بقيت فى حالة جيدة من الحفظ يجعلها كافية للتعرف عليها .

ومن المستحيل أن نتكهن على وجه التحقيق بالأصل المعمارى الذى استرشد به امحوتب عندما صمم هذا المعبد الجنائى ، ولكن يمكن اعتباره نسخة مبنية بالحجر من القصر الملكى فى منف . وهذا التفسير يسائر النظرية التى لاقت القبول ، وهى أن معظم مباني مجموعة الهرم المدرج ليست الا نسخا من المباني التى كانت حول القصر الملكى . ولكن مهما كان التفسير الصحيح فاننا نلاحظ أن معظم العناصر المعمارية الأساسية (مثل الأبهاء وحجرات التطهير والدخلات فى الهيكل) مزدوجة ، مما يجعلنا نعتقد أن المعبد قد صمم لاقامة بعض الطقوس التى يجب تكرارها ، أى أن الملك يقوم بتلك الطقوس مرة بصفته حاكما الوجه القبلى ومرة ثانية على أنه حاكم الوجه البحرى .

ويتبع السرداب على مسافة قصيرة من شرق مدخل المعبد الجنائى (شكل ٥ - ١٤) وقد بنى كله من الحجر اسجىرى المجلوب من طره ، ويهيل جداره الأمامى الى الداخل بزاوية مقدارها ١٦° عن الخط العمودى ليمائل زاوية أسفل درجة من درجات الهرم التى كانت للمعبد بمثابة حائطه الخلفى ، وفى داخله نجد تمثال زوسر جالسا على عرشه (لوحة ٣ ب) يلبس رداء طويلا لا يظهر منه غير يديه وقدميه والجزء الأعلى من كتفيه وعلى رأسه جمة (شعر مستعار) طويلة يغطيها لباس للرأس من نسيج الكتان ، وربما كانت عيناه من البلور الصخرى فى تجويف من النحاس ، وظل عاتقا بخقنه جزء من اللحية المستعارة ، وهى رمز الملكية . وثقب ثقبان فى الجدار الأمامى لهذا السرداب امام وجه التمثال ، اما لكى يسمحا بدخول دخان البخور ليصل الى التمثال ، واما ليمكنا التمثال من النظر الى ما امامه .

وفى خارج السرداب كان هناك سور صغير له مدخلان ، الأول سيفى عند الركن الجنوبى الشرقى والآخر وهو المدخل الرئيسى كان فى الناحية الشمالية . وقد نقش على كل من جفتى المدخل الرئيسى رسوم مثل الأبواب الخشبية وكأنها مفتوحة فيمكن أن يرى السرداب من الفضاء المكشوف الكبير خارج السور .

ويتسلسل بناءان كبيران مستطيلان نوا أسقف مقبية ويشرفان على كل المساحة الواقعة شرقي كل من فناء السرداب والهزم . وقد بنى كل منهما بالحجر من الداخل ثم كسى من الخارج بالحجر الجيري المجلوب من طره . وزينت الواجهة الجنوبية بأربعة أعمدة متصلة دقيقة الصنع تحمل مع دعامات عريضة على كل من جانبيها اغريزا ينحني نبعا لقبو السقف . وفي البناء الواقع في أقصى الناحية البحرية في هذين البناءين حفرت قنوات راسية في كل من الأعمدة المنصنة والدعامات . وفي البناء القبلى حفرت قنوات مماثلة في الأعمدة ، ولكن الدعامات ذات أضلاع ، أما تيجان الأعمدة المتصلة فاتها تشبه ورقتين كبيرتين من أوراق الشجر متدليتين . ولم يعثر على هذا النوع الا في هذه المجموعة الهرمية فقط . وكان بالقرب من أعلى هذه الأعمدة المتصلة ثقبان مربعان ربما كان مثبتا فيهما سوار تحمل بعض الشارات .

ونجد قريبا من وسط الواجهة الجنوبية من كل بناء مدخلا يفضى الى مر ضيق يؤدي بدوره — بعد لفتين كل منهما زاوية قائمة — هيكل صغير الى صليبي الشكل . وفي جدران هذا الهيكل بنيت ثلاث كوات كانت تستخدم اما لوضع القرايين او لوضع تماثيل صغيرة ، وكان في الفناء الشمالى كوتان داخلتان في الجدران عند نهاية المر . اما أحجار اسقف هذه المبرات فقد زخرت لتحاكى العروق الخشبية التى كانت تسقف بها الأبهاء المماثلة في البيوت المبنية من الخشب واللبن .

وكان يوجد الى غرب المدخل ، ومختفيا عن الانظار خلف الكساء الحجري ، مر آخر يؤدي الى حجرة صغيرة اذا قارناها بالسرداب المقبول فانتنا نجد شبيها بينهما ، ولهذا يمكننا أن نحكم بأنها كانت تحوى تماثلا .

وكان امام هذين البناءين فناءان مكشوفان ، الجنوبى منهما يزيد كثيرا في حجمه عن الآخر ، وكان يحيط بالفناءين سور نرى في جانبه الشرقى قريبا من ركن كل من البناءين دخلة عريضة في الجدار ، وقد زينت هذه الدخلة في الفناء الشمالى بثلاثة أعمدة متصلة كل منها يمثل ساق وزهرة البردى (شكل ٦) . واحتوت الدخلة في الفناء الجنوبى على عمود واحد متصل فقط ربما كان يمثل نبات اللوتس .

وليس هناك حتى الآن تفسير مقنع للغرض الأساسى الذى من أجله اقيم هذان البناءان ومدى ما كانا يؤديانه من خدمة لزوسر في حياته القادمة ، فكان هناك من يقول في وقت من الأوقات أنها

كانا قبرين لاثنتين من بناته — انت كا اس (Intkaes) وحقب حرنبتى
 Hetephernebti — اللتين نقش اسماهما على بعض اللوحات التى
 عثر عليها بجوارهما . ولكن الاكتشافات الحديثة فشلت فى العثور على
 أى شيء فى تركيبهما يمت الى الأصول الجنائزية بصفة ، ولذا لا بد من
 البحث عن تفسير آخر . ومن الممكن أن يكون فى الرسوم التى فى
 دخلات الفناجين ما يساعدنا على فهم كنهها .

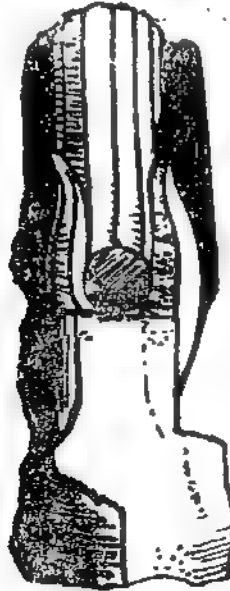
فمن المعروف أن نباتى اللوتس والبردى كانا رمزين لمصر العليا
 والسفلى على التعاقب ، وعلى ذلك فمن الممكن أن يمثل البناء الجنوبى



شكل (٦) - عمود بردى متصل

الهيكل الوطنى لمصر العليا فى عصر ما قبل الأسرات الذى كان يوجد فى الكوم الأحمر Hierakonpolis بينما يمثل البناء الشمالى الهيكل المماثل لمصر السفلى فى مدينة بوتو (Buto) . ويدل وجود مدبح على شكل حدوة الحصان فى فناء البناء الجنوبى دلالة قاطعة على أن هذا البناء بنى لغرض دينى وليس لغرض دنيوى .

والى الجنوب من سور البناء الجنوبى نرى فناء مستطيلاً آخر ، جانباه الشرقى والغربى يحويان مجموعة من الهياكل الرمزية بنيت من أحجار متينة (شكل ٣) وأمام كل هيكل منها فناء صغير به ما يحاكي الباب المفتوح ، ويخفى بروز فى وسط جداره الجنوبى كوة غائرة فى قاعدة واجهة الهيكل ، ومن الناحية المعمارية يمكننا القول بأن واجهات عشرة هياكل من الثلاثة عشر هيكلًا فى الجانب الغربى تشبه جداً واجهات البنائين الشمالى والجنوبى . فقد احتوت كل واجهة على ثلاثة أعمدة متصلة زينت بقنوات رأسية وتحمل كورنيشا مقوساً وتتصل أطرافها بدعامات عريضة . وكات تيجان هذه الأعمدة كما فى البنائين الشمالى والجنوبى مكونة من ورقتين كبيرتين من أوراق الأشجار المتدلّية (شكل ٧) وقطعوا بين الورقتين ثقباً واحداً مستديراً ليثبت به سارية تحمل شارة من الشارات ، ويظهر أن واجهات الهياكل الباقية فى الجانب الغربى وكل الهيكل فى الجانب الشرقى كانت بسيطة خالية من كل زخرف اللهم الا من خرزة مستديرة من الحجر تظهر فى أملاها وعلى الجانبين .



شكل (٧) قاج عمود مركب من أوراق شجر متدلّية

وقد اقيم هذا الفناء والمباني المحيطة به لتمد زوسر بما يلزمه ليعيد في حياته بعد الموت الاحتفال بعيده الثلاثيني المعروف عند قدماء المصريين باسم حب سد (Heb. Sed) فقد كان لكل ملك مصرى الحق في أن يحتفل بعيد الحب . سد بعد أن يقضى على العرش عدداً محدداً من السنوات اختلف عددها من عصر الى عصر . وأصل هذا الاحتفال غامض ، ولكن يظهر أنه بقية من الماضي البعيد عندما كان الملوك يحكمون لمدة محدودة فقط قبل أن ينتهوا حياتهم في احتفال خاص . ومن هذه العادة البدائية جاء دون شك الاعتقاد بأنه من الضروري لصالح الملكة بقاء قوة الملك الجسدية دون أن يتورها نقص ، وبذلك محا عيد الحب سد Heb. Sed ضرورة تنصيب ملك شاب بدلاً من الملك الذى قضى وقتاً طويلاً على العرش ، وذلك بتكئين ذلك الملك من استعادة قوته بفعل السحر . ومن أهم عناصر عيد الحب سد إعادة تنويع الملك .

وفى هذا الاحتفال يدخل هوكب يقوده أحد الكهنة الذين يطلق عليهم المصريون اسم « كاهن سم » الى تلك الهياكل المحيطة بفناء الحب سد والتي يجتمع فيها آلهة الأقاليم في الوجه القبلى . وبعد الحصول على موافقة كل اله بتجديد حق الملك في الملك يؤخذ الملك الى أحد العرشين في أقصى الجنوب ويجلسونه على مقعد تحت مظلة لى يتوج بالتاج الأبيض الخاص بالوجه القبلى ، ويعاد الاحتفال من جديد في الهياكل الخاصة بأقاليم الوجه البحرى قبل أن يعطى الملك عرش الشمال ليتسلم التاج الأحمر الخاص بالوجه البحرى ، ويرمز الى اتحاد الملكتين في طقس يتلو ذلك بربط زهرتى اللوتس والبردى حول وتد مثبت في الأرض .

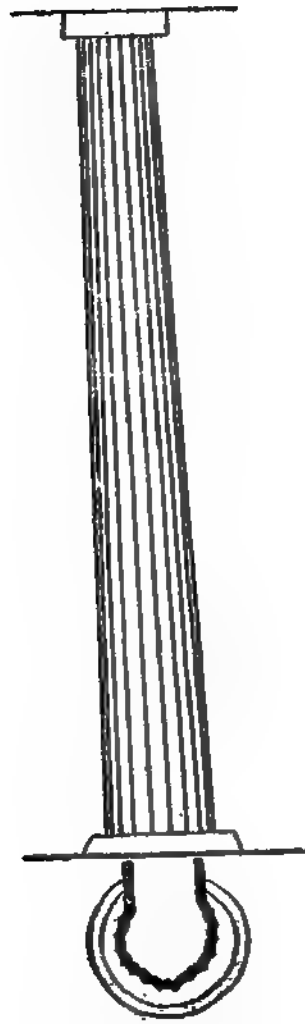
وعنالك طقس فى عيد الحب سد غير واضح المعنى تماماً ، فقد كان مفروضاً على الملك أن يجرى مسافة معينة وييده سوط صغير مصحوباً بكاهن يسمى كاهن أرواح نخن (1) (Nekhen) وفى أحد النقوش المكتشفة بالهرم المدرج فرى زوسر وهو يقوم بهذا الطقس (لوحة ١٣) ، وربما جاءت فكرته من اعتقاد قديم بأن خصوبة الحقول تتوقف في بعض الحالات على خفة الملك الجثمانية .

(١) كاهن (أرواح نخن) ملوكاً في عهد ما قبل التاريخ على الوجه القبلى الذى كانت عاصمته فى نخن (أى هيراكونبوليس) Hierakonpolis ومكانها الآن الكوم الأحمر الى الشمال من أدفو .

وبالإضافة الى الهيكل التى سبق لنا وصفها ، ففى فناء الحب سد بالهرم المدرج فى طرغه الجنوبى نرى قاعدة التتويج ، وفى الهيكلين الثانى والثالث فى الناحية الغربية قريبا من هذا المقعد ، دخلات تصل اليها ببضع درجات ربما كانت توضع عليها تماثيل الملك ، ففى التى فى أقصى الجنوب يوضع تمثاله كملك للوجه القبلى وفى التى فى أقصى الشمال تمثاله كملك للوجه البحرى . وان قرب هذه الدخلات من «تساعد» يجعلنا نفترض أن المبنى التى كانت تنتمى اليها كانت تمثل الأكشاك التى يستريح الملك تحتها حتى يقوم الكهنة بعمل الطقوس التى تسبق التتويج .

وهناك ممر يبدأ من الركن الجنوبى الغربى لفناء الحب . سد ويصله بفناء صغير فيه بناء متوسط الحجم ، بنيت حوائطه الخارجية بأحجار غير سميكة خالية من كل زخرف اللهم الا خرزة مستديرة على الواجهة الجنوبية ، وفى داخلها نراها تحوى على بهو وثلاث قاعات داخلية ومجموعة من الحجرات الجانبية . ويبرز من وسط الجانب الغربى لمدخل الصالة ثلاث حوائط تنتهى اثنتان منها بأعمدة متصلة محلاة بقنوات راسية (شكل ٨) وربما احتوت الفجواتان المكونتان من بروز هذه الجدران على تماثيل ، ولكن لا يمكن التكهّن ان كانت هذه التماثيل للملك أو لآلهة ما دام الفرض الأصلى من هذا البناء غير معروف ، ولكن قربه من فناء الحب سد يرجح الظن بأن استعماله كان متعلقا بعيد الحب سد ، وربما كان المكان الذى يقصد اليه الملك لتغيير ملابسه أثناء الاحتفال . ومن جهة أخرى ربما أقيم لأجل القيام بطقس آخر ما زال الفرض منه مجهولا .

ومن بين الأبنية التى يصعب تفسيرها أو معرفة الفرض منها مجموعة الأروقة والحجرات التى تؤدى الى فناء الحب سد فى الركن الجنوبى الشرقى ، فنظراً لعدم وجود أى عناصر معمارية مميزة تلتك البعض بأنها هى الأخرى ذات علاقة بعيد الحب سد . وهناك دهليز يربط فناء الحب سد بالطرف الشرقى لبهو الأعمدة ، وهو قريب جداً من بوابة فى السور الخارجى . وهذه البوابة هى المدخل الوحيد لهذه المجموعة من المبنى . وبهو الأعمدة هذا عبارة عن ممر طويل ضيق يتجه نحو الغرب ، على جانبيه مجموعة من الفجوات الناتئة من الجدران التى تبرز على كلا الجانبين (لوحة ٤) وتنتهى هذه الجدران البارزة — وعددها أربعون — بأعمدة متصلة مضلعة ، ويختلف عدد الأضلاع من سبعة عشر الى تسعة عشر ضلعا (شكل



شكل (٨) عمود متصل ذو فتحات

٩ . وربما حوت هذه الفجوات في داخلها تماثيل للملك تملئه النى على الجانب الجنوبي منها ملكا للوجه القبلى ، وتمثله تلك النى على الجانب الشمالى ملكا على الوجه البحرى .

ولما كان عدد هذه الفجوات يتناسب مع الاثنين والأربعين اقلها ، فقد حسب البعض أن كلا منها احتوى على تمثال مزدوج للملك مع احد آلهة الأتاليم ، ولكن بالرغم من أن التماثيل من هذا النوع كانت معروفة فى الأسرة الرابعة فإن الحفائر لم تكشف عن وجود أى اثر لثل هذه التماثيل فى صالة الأعمدة .

وكان البناء كله مغطى بسقف حجرى مسطح فى أعلاه ومنحوت من أسفل ليحاكى كتل الخشب المستديرة ، أما الفور فقد كان يأتى من فتحات مائلة فى جوانب الجدران على مقربة من السقف تسمح بدخول أشعة من الضوء ربما قصدوا منها أن تسقط على الزخارف التى كانت تزين الفجوات . وكان يتصل بطرف صالة الأعمدة الغربى دهليز صغير ، حل سقفه الذى يشبه سقف بهو الأعمدة على ثمانية أعمدة مضلعة ، يوصل بين كل اثنين منها حائط صغير ، وفى الجدار الغربى تقليد فى الحجر لباب مفتوح يؤدى الى فناء مكشوف يحتل كل المساحة من واجهة الهرم الجنوبية الى السور الكبير . وبنيت الجدران الجانبية لهذا الفناء بالحجر الجبرى المنحوت ، وزينت بدخلات . وفى الطرف الشمالى قريبا من الهرم ، نرى مذبحا نصل اليه بنحدر صاعد . وهناك أيضا بناءان الى الجنوب من المذبح يشبه كل منهما حائط الجواد ، وربما كان الغرض من وجودهما أنها كانت النهاية التى ينتهى عندها أحد الطقوس ، ولكن لم يظهر الى الآن ما يساعدها على معرفة حقيقته .

وفى الركن الجنوبي الغربى من الفناء الجنوبي المتصل بالسور ، مبنى مستطيل أقيم كله من الحجر ، وكسيت حوائطه من الخارج بالحجر الجبرى ، وزينت من أعلى بالفريز من حبات الكوبرا ، ولا يحتوى داخله الا على حجرتين طويلتين تكون الواحدة منهما مع الأخرى زاوية قائمة . وإذا كان هذا البناء غير متصل بالطقوس أو الاحتفالات التى كانت تقام فى الفناء الجنوبي ، فلا بد أنه كان مستخدما كحجرة للقرايين لمصطبة كبيرة كان بناؤها العلوى الذى يجرى محوره من الشرق الى الغرب مخفيا فى مبنى السور الكبير . ويتشابه موقع هذا البناء فى الجانب الشمالى للمصطبة مع المعبد الجنائزى وموقعه من الهرم المدرج .



شكل (٩) عمود متحمل مقنايع •

وينتسابه البناء السفلى لهذه المصطبة الجنوبية في كثير من معالمها مع الهرم المدرج — فقد بنيت حجرة الدفن من كتل من الجرانيت الوردى في قاع البئر العمودي . ويحتوى سقفها المسطح على ثقب (أغلب الظن انه قد سد بكحلة من الجرانيت) يسمح بنزول الجسم . وكان فوق حجرة الدفن مباشرة حجرة أخرى ، القصد منها ان يحتفظ بالسدادة فيها قبل عملية الدفن ، وحمل سقفها كل الرديم الذى ملا البئر . الا أن المنزلق الجانبى بدلا من أن يؤدي الى هذه الغرفة كتنظيره في الهرم المدرج ، فقد زحزح الى الجانب القبلى لينفض مباشرة الى الممرات التى تتع جسيمها في الجهة الشرقية من حجرة الدفن . ووجد في أحد الدهاليز ثلاثة مناظر منقوشة ، وكل منها يمثل زوسر أثناء تأديته بعض الطقوس الدينية ، وفي دهليز مواز على مسافة قصيرة الى الغرب من الدهليز الأول ، نقشت ثلاثة أبواب من خلف في واجهة الحائط الجبرى . ووجود هذه الأبواب خلف النقوش تقريبا يجعلنا نظن ان اللوحات المحتوية على النقوش كانت معتبرة كأبواب وهمية ليخرج منها الملك .

وكان بعض جدران هذه الدهاليز مغطى بالواح الفيانس الأزرق؛ تقليداً لسائر الجدران التى كانت مصنوعة من نبسك القصب المانى (لوحة ٥) .

ومنذ أن ثبت على وجه التحقيق أن زوسر قد دفن تحت الهرم المدرج، نجد من الصعب تفسير بناء مقبرة ثانية في نفس المجموعة الهرمية ، لها كل المظاهر التى تنبئ بأنها كانت معدة له . ونحن نعرف أن ملوك مصر بنوا في بعض الأحيان أكثر من قبر واحد — فمثلا سننرو أول ملوك الأسرة الرابعة بنى هرما في ميدوم وآخر في دهشور (١) — كما أن النقوش التى على الأبواب الوهمية في المصطبة الجنوبية دليل قوى على أن زوسر بنى هذا القبر لاستعماله الشخصى ، الا أن حجرة الدفن تبلغ مساحتها ٣ أقدام و ٣ بوصات مربعة فقط ، وهى مساحة لا يمكن أن تتسع لجة إنسان ذى حجم عادى الا اذا كان مقرصا ، وهى طريقة من طرق الدفن لا يهتم استخدامها لشخص ملكى في الأسرة الثالثة . وعلى ذلك لما أن تكون هذه المقبرة قبراً رمزياً بنيت لاستخدامها في التوضيح الرمزية بالملك أثناء عيد الحب مسد ، أو أنه كان المدفن الفعلى لأحشائه التى استخرجت من الجسم لتساعد في المحافظة عليه .

(١) بنى سننرو هرمين فى دهشور ، ولا يعلم الى الآن على وجه التحقيق بائى هرم ميدوم (العرب) .

في الجدار الخارجى للمبنى الأول ، وهو يواجه البناء الجنوبى ، ناس حزيناً بدخلات وثنيات تعطيه شكلاً يتفق وباقى الجدران فى اساحبين الجنوبية والشرقية لهذا الغناء . اما المبنى الثانى ، وهو أعلى من المبنى الأول ، فقد كان له سقف مقوس يحاكى سقف المصطبة الجنوبية ، وعلى ذلك غريباً كان البناء العلوى لصف من القبور لاتباع زوسر ، ولكن نظراً لطبيعة الصخر الهشة تحت هذا المكان لم يتمكن أحد حتى الآن من حفرها حفراً كاملاً . وخلف هذين البنائين يقوم السور الخارجى السميك .

ومن المحتمل أنه لم يتم مطلقاً انجاز العمل فى المساحة الواقعة بين المعبد الجنائزى والجدار الشمالى للسور ، اذ ان كل معالمها الظاهرة عبارة عن جزء مرتفع من الأرض به ردهات ورصيف تبلغ مساحته هـ قديماً مريماً تقريباً ، وهو مرتفع قد سوى فى الصخر . ونراه قد كسوا ذلك الرصيف من الخارج بالحجر الجبرى ، وهو على خط واحد تقريباً مع المحور الشمالى الجنوبى للهرم ، ومن المحتمل جداً أنه كان مستخدماً كمخبر . اما جدار السور الكبير فى هذه الناحية فقد بنى على هيئة حجرات صغيرة تفصلها جدران من الحجر .

ونظراً لأنه لم يعثر أثناء الحفر على اثر لاي شيء قد وضع فى هذه الحجرات ، فمن غير المحتمل أنها استخدمت فى أى وقت من الاوقات لتخزين أى شيء جنائزى .

وعلى أى حال ، فتحت حجرات السور كانت هناك حجرات فى المرات السفلية التى احتوت على خبز وفاكهة وبعض مقومات الحياة فى العالم الآخر .

وكان ارتفاع السور المحيط بمجموعة الهرم المدرج ٢٢ قدماً تقريباً ، ومحيطه أطول من ميل (شكل ٣) وهو عبارة عن جدار سميك مبنى بالحجر ، وقد كسى جزء من واجهته الداخلية وجميع واجهته الخارجية بأحجار منحوتة من طره . ونرى فى الواجهة الخارجية شرفات كشرفات الحصون ، وهى مستطيلة تبعد كل منها عن الأخرى بمسافة ١٢ قدماً ، وكلها بحجم واحد اللهم الا أربعة عشر منها اكبر حجماً . وعلى كل من هذه الشرفات الأكبر حجماً — والتي نراها فى أماكن مختلفة من السور دون أن يكون لها ترتيب خاص — رسوم لأبواب مغلقة ذات ضلفتين ، مضافاً على هذه الشرفات البرجية مظهر

البوابات العظيمة . أما البواب الذي استخدموه فهو بالقرب من الركن الجنوبي للجانب الشرقى ، حيث نجد برجين بينهما ممر ضيق يفضى الى مخزل بهو الاعمدة ، ونراهم رسموا كذلك أبوابا ذات ضلفتين مفتوحتين على الجدران داخل هذين البرجين . واما واجهة السور الخارجية فقد زينوها كلها بثنيات وزخرفوا نصفها العلوي بمستطيلات صفيرة غائرة ، رتبت عموديا كل ثمانية منها فى صف . والجدران المحتوية على الدخالات والخارجات فى المقابر المصرية قديمة العهد ، وترجع الى لوائى أيام عصر الأسرات . وليست المصطبة المبنية بالطوب النى ، والتي لا تبعد كثيرا عن الهرم المدرج والتي تنسب الى الملك عحا ، الا مثلا واحدا من كثير من الأمثلة المعروفة ، الا ان السور المحيط بتلك المصطبة لا يحوى دخلات وخارجات ، بل كان مسطحا (شكل ٢) . ووجود الأربع عشرة شرفة والبوابة فى جدار زوسر لم يقصد به مجرد تمثيل لجدار قصره ، بل كان نسخة حجرية من « الجدر البيضاء » المشهورة التى بناها مينا حول منف . ويبدو أن « الجدر البيضاء » كانت مبنية من الطوب اللبن ، ثم غطيت بطبقة رقيقة من الجبس الأبيض .

ولو اتينا نظرة عامة على الهرم المدرج ، لوجدنا أننا لا نعدو الحقيقة اذا قلنا انه من أحسن الأعمال المعمارية التى خلفها قدماء المصريين . وقد نظرت اليه الأجيال فى عهد المصريين القدماء انفسهم نظرة تقدير عظيم ، ولم يقف بهم الأمر عند حد احترامهم لايحوتب بل رفعوه الى مرتبة الأرباب وسجلوا اعجابهم بالهرم وبنائه فى كتابات هيراطيقية على جدرانها ومنها المصريون الذين زاروا ذلك الأثر بعد مضي أكثر من ألف سنة على بنائه . فلم يحظ أى هرم آخر من الأهرام المعروفة بمثل هذه المجموعة من المباني العظيمة لتزود الملك بكل ما يحتاج اليه فى الحياة بعد الموت ، وقد اكتفى الملوك الذين حكموا بعد مرور أسرتين بعد الأسرة الثالثة بعمل رسوم منحوتة على الأحجار . ولنضرب لذلك مثلا بالمجموعة الهرمية لساحورع الملك الثانى فى الأسرة الخليفة ، فانها تحوى نقوشا تمثل الحب سد ولكنها لا تحوى على غناء فيه بيان شيدت خصيصا لاستخدامها فى هذا الاحتفال .

وطالما شك بعض الباحثين فيما اذا كان من الميسور ان يصل المصريون القدماء الى هذه الدرجة العالية من الكمال دون ان يسبقها تطور طويل المدى ، ولكن بالرغم من ذلك فليس هناك أى دليل على ان الحجر قد استعمل فى أى مبنى سلبق اللهم الا فى اقلية أجزاء متفرقة فى بعض المصاطب . كما أن الهرم المدرج يحوى كثيرا من

الأدلة على أن البنائين الذين شيّدوه كانت تنقصهم الخبرة في استخدام الحجر للبناء ، فاستخدموا مثلا أحجارا صغيرة الحجم يسهل نقلها بدلا من الأحجار الضخمة التي تراها بعد ذلك في المباني ، وهذا يدل على أن المصريين لم يتقنوا صناعة قطع الأحجار ونقل الأحجار الثقيلة انتقانا تاما حتى ذلك العهد . وكذلك الأعمدة المتصلة ، فمن المحتمل أنها لم تصنع حبا في الجمال الفني ولكنها اقيمت بسبب تشككهم في قوة احتمال العمود المنفرد . وفي الزخارف أيضا نجد أن الأشكال الزخرفية التي فضلوها كانت منقولة عن الخشب أو البوص أو من مبانى الطوب اللبن غالبا الأشكال الخاصة بالحجر وتناسبه لم تكن قد ظهرت حتى ذلك الوقت .

ولم يكن عظم الحجم والتصميم المعماري هما كل ما جعل هرم زوسر يفوق مقابر أسلافه ، فقد وضع فيه من الآثار الجنائز شيئا لم يحاوله أحد من قبل . وبالرغم من تعرض هذا الهرم للنهب والسلب مدة لا تقل عن أربعة آلاف سنة ، فقد ظل محتفظا بالكثير ، وأمد المكتشفين أثناء الحفائر الحديثة بآلاف من الأواني والأطباق ذات الأشكال الجميلة المصنوعة من المرمر والأردواز Schist والحجر السماقي Porphyry والبرشيا Breccia والبللور الصخري وحجر البريانتين Serpentine وأحجار أخرى كثيرة ، وما زالت كميات هائلة منها ينتظر نقلها من مقابر الأسرة المالكة ، حيث نجدها مكتسة في أكوام تصل من الأرض إلى السقف . ولم يوضع طعام أو أى مادة أخرى داخل هذه الأواني ، وربما كان وجودها في حد ذاته ذا صلة بما يتلوه الكاهن من صيغ سحرية ، إذ كانت تلاوته كافية لتضمن وجود كميات كافية من الأطعمة فيها ، تلك الأطعمة التي كانت الأواني مخصصة لها لتتدبرها للملك .

ويكاد يكون مؤكدا أن المباني التي كانت داخل السور قد حوت قبل تدميرها عددا كبيرا من التماثيل ، ولم يبق سلبا من تلك التماثيل الا تماثيل زوسر الجالس الذي عثر عليه في السرداب ، ولكن عثر على أجزاء من تماثيل أخرى أيضا . وفي الطرف الشمالي من فناء الحب سد نرى قاعدة تماثيل من الحجر الجيري حفر في سطحها العلوى ثمانية أقدام آدمية ، لا بد أنها كانت لمجموعة من أربعة تماثيل ربما كانت للملك والملكة واثنين من الأميرات . وعثر في نفس البناء على ثلاثة

تمثيل كبيرة. صنعت من كتله واحدة ، ولكنهم لم يتموا الا نحت واحد منها . وعند النظرة الاولى يخيل اليها ان هذه التماثيل تحاكي بعض انواع الأعمدة المشكلة بهيئة التماثيل ، ولكن من المستبعد جداً أن تكون صممت كأعمدة مستقلة ، وربما كانت النية متجهة لأقامتها في كوات بالحائط . وقد عثر على قطع من تماثيل أخرى — منها على الأقل تماثيل للملك — وكانت خارج السور الكبير ، وفي دخلة في الجدار الجنوبي لمدخل ذى الأعمدة . ولم يكن القصد من كل هذه التماثيل الأخرى أنى لم يعثر لها على أثر أحياء نكرى الأشخاص الذين نبتهم ، ولكن لتكون بديلاً من أجسادهم وتستطيع الروح أن تجدها أثناء الطقوس الدينية المختلفة التى تقام داخل الهرم .

ونظراً لأنه لم يعثر الا على تماثيلين ملكيين فقط من العصور السابقة — وكلاهما يمثل سلفاً لزوسر يسمى خع — سخم *Khassekhem* — فمن المحتمل جداً أنه حدثت في عهد زوسر نهضة كبرى في صناعة التماثيل . وإذا فحصنا تماثله الذى كان في السرداب ، وهو يمثل اللين في ذلك العصر ، فافتنا نستطيع القول بان مجموعة التماثيل التى حوتها مجموعة مبائى زوسر كانت على درجة من الاقتان يمكن مقارنتها بأحسن القطع الفنية التى أنتجتها الأسر التالية .

وقبل الحفائر الحديثة لم يكن هناك ما يراه الزائر من آثار زوسر غير الهرم نفسه ، وقد جرد تماماً من كسائه الحجرى الخارجى . وقد عثت بالهرم أيضاً من الداخل ، فكل الرديم الذى كان يملأ البئر وأجزاء من الكتل المبنية في المنزلق الجانبي بعد الدفن أزيلت بدقّة بمعرفة اللصوص ، ولهذا أصبح في استطاعتنا أن ننقذ على السقف الجرانيتى لحجرة الدفن ، ويمكننا اذا استعنا بضوء مصباح كهربائى قوى أن نرى الجانب السفلى من أول مدمك من الأحجار التى كانت تغطي فتحة البئر عندما بنيت المصطبة الأولى . وتحت هذه الأحجار اتسام اللصوص عند إزالة الرديم الذى يملأ البئر رصيفاً سيكاً من الخشبلم يبق منه الآن سوى قليل من القطع . وان بقاء الأحجار معلقة دون استنادها على الرديم أو على الرصيف من غير أن تتداعى وتنهال داخل البئر أمر يكاد يكون من باب المعجزات .

وفيما عدا الأوانى الحجرية لم يبق من أثاث مقبرة زوسر شيء يذكر ، ولكنه قد عثر في حجرة الدفن على بقايا من جسم آدمى ، ومع أنه لا يوجد ما يثبت أن هذه البقايا من زوسر نفسه فان طريقة دفن تلك

البقايا تتفق وطريقة الدفن التي كانت متبعة في عصره . وقد تعرض
الأحد عشر قبراً الخاصة بالأسرة الملكية للنهب أيضاً ، ولم يبق منهم—
غير التابوتين المرمرين السابق ذكرهما ، وكان أحد التابوتين — الذي
حوى هيكل الطفل — مبطناً بست طبقات من الخشب سمك كل منه
أقل من ربع بوصة ، وقد وضعت بحيث تجرى اليافها في اتجاهات
رأسية وأفقية على التوالي وشدّت الى بعضها بمسامير خشبية
صغيرة ، وقد عثر على بضعة مسامير من الذهب في الطبقة الداخلية
منها تدل على أن ذلك الخشب كان في الأصل مغطى بالذهب .

ومن المستحيل أن نحدد على وجه التحقيق الوقت الذي بدأت
فيه سرقة الهرم المدرج ، والكتابات التي على جدران المبنى الجنوبي
تثبت ان المباني المحيطة به كانت قائمة في عهد الدولة الحديثة ، ولكن
لا يعنى ذلك أن القبر ذاته لم يسرق ما به من أثاث قيم قبل ذلك الوقت .

وتدلنا نقوش زوسر الثلاثة في الممر الشرقي على أن الوصول الى
حجرات البناء السفلى والأروقة كان ممكناً في العصر الصاوي ، فقد
قسموا كل نقش الى مربعات بخطوط من الحبر لأجل عمل رسم لها
بنسبة معينة .

ونظراً لأننا نعرف من الصاويين انهم كانوا يحبون أن تكون
بعض أعمالهم الفنية صورة من مثيلاتها في الدولة القديمة ، فليس ببعيد
أن يكونوا هم الفنانين الذين رسموا هذه الخطوط على نقوش زوسر .
ولكن غيرهم ممن وصلوا الى القبر كانوا مدفوعين بعوامل دنيئة . وقد
استمرت السرقات والنهب دون رادع حتى القرن الحاضر .

وقد قامت مصلحة الآثار تحت اشراف ج. ب. لوير بترميم
جزء كبير من الآثار التي في داخل السور ، كما رمت المدخل ذا الأعمدة
والركن الجنوبي الشرقي من السور الكبير ، وجمعت أحجار عدد من
الأجزاء المتفرقة من المباني الأخرى .

الفصل الثالث

من الهرم المدرج الى الهرم الكامل

قبل ان يبنى اول هرم هندسى كامل سميت على الاقل اربع مقابر هرمية الشكل زيادة على هرم زوسر .

ونجد اثنتين من هذه المقابر في زاوية العريان على مسافة ايام قليلة من الجيزة . ويعرف اقدمها عادة باسم الهرم ذى الطبقات ، ويبدو انه كان مبنيا ليكون هرمًا مدرجًا ، ولكن لم يبق منه الا القليل مما جعل تحديد شكله الاصلى امراً لا يمكن اثباته . لما الهرم الثانى الذى ربما صمم ليكون هرمًا مدرجًا ، فقد توقف العمل فيه قبل ان يتموا المداميك السفلى من مبناه الطوى ، ولكنهم كانوا قد قطعوا الجزء الاسفل منه فى الصخر وبدأوا فى تشييد حجرة الدفن ، وهى عبارة عن بئر مستطيلة طولها ٨٢ قدماً و عرضها ٤٦ قدماً ، قدت فى الصخر الى عمق ٨٥ قدماً تقريباً .

ويتصل بهذا البئر من جانبه الشمالى ببر مكتشف يتدرج صاعداً الى سطح الأرض ، وقد فى جزء من طول ارضية هذا البر الصخرية. سلمان ينصلهما منزلق مريض ، وعلى الجانبين منزلقان متشابهان ، وقد انزلوا بالحبال الى اسفل هذه المنزلقت أحجار الأساس الكبيرة الموضوعة فى قاع البئر ، وكذلك أحجار الجرانيت المجلوبة من اسوان والتي بنى بها جزء من حجرة الدفن ، ويمثل هذه الطريقة انزلوا أيضاً الى قاع البئر تابوتا جرانيتيا يعضاوى الشكل .

وعلى بعض أحجار هذا الهرم - ويسمى « الهرم الناقص » - اسم الفرعون نب كا Neb Ka كتبها عليها رجال المحاجر . وحيث ان طريقة بناء المبنى السفلى تشابه أعمال الأسرة الثالثة ، فقد ظن ان هذا القبر أقيم للملك نب كا (أو نب كا رع Neb-Ke-Ra) الذى ينتمى الى تلك الأسرة ، ولكن لم يعرف عنه شئ سوى اسمه .

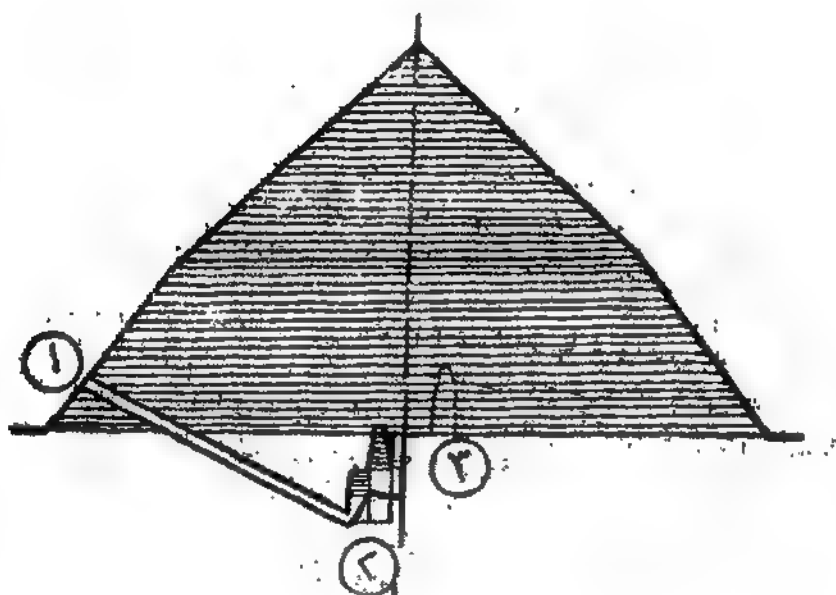
ولسنا نعرف أيضا بانى الهرم ذى الطبقات ، وقد عثر على بعض الاوانى فى مصطبة قريبة منه وعليها اسم الملك خع - باو (Kha-Bau) وهذا هو السبب فى محاولة نسبة هذا الهرم اليه ، وحاول العالم الاثرى الأمريكى ج. ا. ريزنر (G. A. Reisner) - الذى قام بعمل أبحاث وحنتر واسعة النطاق فى منطقة هذين الهرمين بعد بضعة سنوات من اكتشافها أولا بمعرفة الكسندر بارسانتى (Alexandre Barsanti) - أن ينسب الهرم ذا الطبقات الى الأسرة الثانية ، فإذا صحت نظريته هذه فانه يترتب عليها أن زوسر لم يكن أول ملك بنى قبره كله من الحجر ، ولكن الدليل الذى يقوم على الطراز نتج لا يمكن أن نعتبره دليلا قاطعا .

وبنى الهرم التالى فى دهشور ، ومع أنه صمم على أنه هرم كامل لا أنه لم يتم على هذا الشكل ، وغيروا فجأة زاوية الميل عند نقطه تطو قليلا من منتصفه « الشكلان ١٠ و ١١ » ولذلك سمى باسماء مخلفة ، منها الهرم المنحنى (Bent) والهرم الكذاب (False) والهرم المنبعج (Rhomboidal) والهرم الكليل (Blunted) وزاوية الميل فى جزئه الأسفل ١٤° ٥٤' ، ولكن بعد الوصول الى نقطة معينة تتغير الزاوية فتصبح ٥٩° ٤٢' ، وتستمر كذلك الى القمة ، فإذا لم يكن تغيير الزاوية شيئا مقصودا منذ البداية ، فبان التفسير الوحيد لهذا التغيير هو الذى فكر فيه لأول مرة السير جاردنر ولكنسن (Sir J. Gardner Wilkinson) بهذا أكثر من قرن ، وهو أنهم أرادوا أن ينتهوا من تشييد الهرم على وجه السرعة ، ولهذا أنقصوا ارتفاعه ، وأيد ج. برنج (G. Perring) هذه النظرية عندما فحص البناء العلوى فى سنة ١٨٢٧ ولاحظ أن أحجار الجزء الأعلى منه بنيت بعناية تقل عما تحته .

وقد بنى الهرم المنحنى على مساحة مربعة من الأرض ، طول ضلعها من أسفل ٦٢٠ قدما تقريبا وارتفاعه العمودى عند اتمامه كان حوالى ٢٢٠ قدما ، وتواجه أضلامه الجهات الأربع الأصلية تقريبا . ولكن سير فلندرز بترى (Sir Flinders Petrie) حين قام بعمل مقاساته فى سنة ١٨٨٧ وجد أن الخطأ فى مطابقته للشمال والجنوب الحقيقيين أكبر من الخطأ فى الهرم الأكبر أو هرم خفرع بالجيزة . وكسونه لخارجية تعد من خير ما وصل إلينا بين الأهرام القائمة حتى الآن ، إذ لم يبق هرم من الأهرام الأخرى محتفظا بكثير من كسوته الخارجية الجبلية من حصر طره الجبرى . وربما كان السبب فى وجود هذا

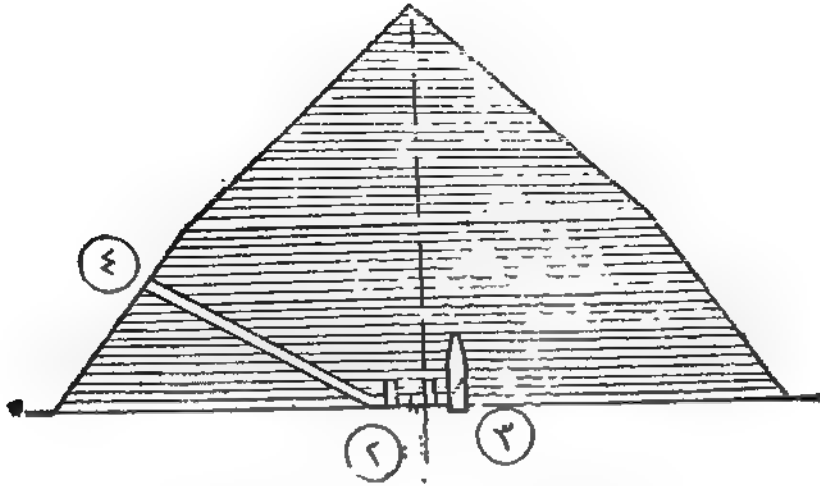
الكساء راجعا الى دقة العمل في تشييد هذا الكساء ، فلم توضع
احجاره افقية ولكنها كانت — مثل كساء الهرم المدرج — تميل الى
الداخل ، وبذلك تزيد من متانة البناء .

وهذه الطريقة — طريقة وضع كتل حجرية مستطيلة — كان
لها فضل تقليل المجهود الذى كانوا يبذلونه في تهذيب سطوح الاحجار



شكل (١٠) الهرم المنحني . قطاع في اتجاه الناحية الشرقية

لتكون زاويتها مثل زاوية ميل الهرم . والهرم المنحني غريد في ترتيبه
الداخلي بين الاهرام ، اذ له مخططان مختلفان (الشكلان ١٠ و ١١ —
١٠ و ١١) .



شكل (١١) الهرم المنخفض - قطاع في اتجاه الناحية الشمالية

وينفذ المدخل الذي في وسط الواجهة الشمالية تقريبا الى ممر ضيق ذى سقف منخفض ، ينحدر انحدارا كبيرا لولا في بناء الهرم نفسه ثم في الأرض الصخرية (شكل ١٠ - ١) ، وعلى مسافة تبلغ ٢٥٧ قدما من المدخل يصبح هذا الممر أفقيا لمسافة قدمين وثلاثي بوصات ، ثم يرتفع سقف متداخل الى علو ٤١ قدما تقريبا ، ويكون بذلك دهليزا ضيقا عاليا . ونجد بعد ذلك الحجرة السفلى وهي تنقسم الى حجرتين ، وأبعدها ٢٠ قدما و ٦ بوصات من الشرق الى الغرب ، و ١٦ قدما وبوصتان من الشمال الى الجنوب ، وارتفاعها نحو ٨٠ قدما (شكل ١٠ - ٢) . وأهم ما في هذه الحجرة سقفها المتداخل الذي صنع بإبراز الخمسة عشر ممكنا العلوية بضع بوصات في كل من جدرانها الأربعة المبنية بالحجر الجيري ، فلذا وصلت الى أعلاها أصبح عرض السقف قدما واحدا . وفي الجدار الجنوبي لهذه الحجرة وفي مواجهة المدخل يوجد ممر طوله ١٠ أقدام ينفذ الى قاعدة بئر أسم ارتفاعه العمودي ٤٢ قدما وست بوصات . ويعطو الممر الأول من آخر يبدأ في سقف الحجرة وينتهي في نقطة مرتفعة من البئر . وبنيت أرتقية الحجرة الى ارتفاع بفسحة أقدام بكتل صغيرة من الحجر نزع بعضها فيما بعد وكوم في الدهليز .

وهناك ممر ثان يبدأ عند نقطة قريبة من وسط الواجهة الغربية للهرم ينفذ الى الحجرة العلوية (شكل ١١ - ٤) وهذه هي الحالة الوحيدة المعروفة في الدولة القديمة لمثل هذا الممر الذي يسير في ناحية

أخرى غير ناحية الشمال ، وبعد أن ينحدر في بنيان الهرم إلى مسافة ٢٢٢ قدما يصل إلى مستوى الأرض ويستمر أفقيا مسافة ٦٦ قدما حتى يبلغ الحجرة (شكل ١٠ و ١١ - ٣) . ولم تبين هذه الحجرة فوق الحجرة الأخرى المتصلة بالمر الشمالى ، ولكنها تقع إلى الجنوب الشرقى منها ولها سقف متداخل ، وبينت أرضيتها مثل أرضية الحجرة السفلى إلى علو بضعة أقدام بمداميك من كتل الأحجار الصغيرة .

ولا يمكن الدخول إلى الحجرة العلوية عن طريق المر الغربى الذى ظل منذ استخدامه عند الدفن مقفلا بكتل من الأحجار ، بينما سد مدخله بكساء الهرم الخارجى (١) . والطريق الوحيد للوصول إليها خلال مر منحوت بغير انتظام يبدأ من ثقب في الجانب الجنوبى من سقف الحجرة السفلية ، وينتهى عند نقطة في الجزء الأبقى من المر العلوى ، وعلى ذلك فمن الصعب الوصول إليها إلا بالاستعانة بسلم طويل لا يمكن إقامته الآن (٢) . ويصف برنج (Perring) الذى تمكن من الصعود بصعوبة ، السقاطتين الحجريتين اللتين رأهما في المر العلوى ، وضمت كل منهما على جانبى المر الواصل من الحجرة السفلية (٣) . ولم تصنع هاتان السداداتان بالطريقة المعتادة لكى تنزلا عموديا ، ولكن صممتا لكى تنزلتا أفقيا من فجوات في الحوائط الجانبية . ولكن السقاطة الخارجية من بين الاثنتين هى التى أسقطوها ، أما السقاطة القريبة من الحجرة فما زالت باقية في فجوتها . ومنذ أن أغلقت السقاطة جيس عليها من كلا جانبيها الداخلى والخارجى . وانتهى برنج (Perring) إلى نتيجة منطقية جدا ، وهى أن السدادة لأبد وانها أغلقت وقت أن كان المر الموصل إلى الحجرة السفلية مفتوحا ، والاسجن العمال الذين وضعوا الجبس داخل الهرم ، وكانت ملاحظات برنج صحيحة ، ويظهر أن بناء المر الموصل بين الحجرتين يرجع تاريخه على الأمل إلى وقت الدفن ، ولم يكن من صنع اللصوص المحدثين كما يظن لأول وهلة لعدم انتظامه ورداء صنعه . ولم يكن هو المثل الأول لمثل هذه الممرات التى نعتت في سرعة في بناء الهرم ، ففى الهرم الأكبر نجد له شبيها سنقوم بوصفه في الفصل القادم . وباستثناء بعض حبال ومقاييس قديمة من تاريخ غير معروف قال برنج أنه وجدها في أحد الممرات ، فانه لم يعثر على أشياء أو أثاث جفازى داخل الهرم المنحصر،

(١) قام الدكتور أحمد فخري بفتح هذا المر في سنة ١٩٥٢ - (العرب) .

(٢) تمكن عمل هذا السلام في أيام المرحوم عبد السلام حسين من رجال مصلحة

الآثار سنة ١٩٤٩ - (العرب) .

Viase and Perring, The Pyramids of Gizeh, Vol. III, p. 67. (٣)

وليس من السهل أن نحدد في أى الحجرتين وضع التابوت . وقد حاول البعض أن ينسب هذا الهرم إلى حونى (Huni) آخر ملوك الأسرة الثالثة الذى حكم أربعاً وعشرين سنة كما جاء فى بعض المصادر المتأخرة (١)، فإذا صحت هذه النسبة فتصبح الأسقف المتداخلة فى حجراته أقدم الأمثلة الحجرية لهذا النوع من التسقيف ، علماً بأن هذه الطريقة فى البناء كانت مستخدمة فى البناء بالطوب فى مصاطب الأسرة الثانية .

ولم يبق فوق الأرض إلا آثار نادرة من المباني كانت يوماً تكمل المجموعة الهرمية للهرم المنحنى ، ولن نعرف إلا القليل من التفاصيل الهندسية حتى يتم كشف هذه المجموعة (٢) ، إلا أن بعضاً من معالمها لأساسية عرفناه منذ عهد قريب من أبحاث جوستاف جيكويه Gustave Jequier عالم الآثار السويسرى الذى قلم بفحص المنقطة على حساب مصلحة الآثار .

وعلى مسافة نحو ٦٠ ياردة من الجهة الجنوبية من هذا الهرم يوجد هرم ثان أصغر منه حجاً تغطى الرمال الآن جزءاً كبيراً من مبناه العلوى المهدم ، ولهذا فليس من السهل أن نقطع إذاً كل هرم حقيقياً . ويحتوى هذا الهرم فى داخله على ممر منحدر ، ثم طرقة أفقية تنتهى بسقطة ، وطرقة أخرى مساعدة تفضى من جهة الغرب إلى حجرة صغيرة ذات سقف متداخل . وهناك عدد من هذه الأهرام الإضافية نراه داخل السور الكبير الذى يحيط بالهرم . وكان رأى السائد أنها بنيت للملكات ، وربما استعمل بعضها حقيقة لأجل هذا الغرض ، ولكن البعض الآخر لم يستعمل كمقابر أبداً .

ويتكون السور الكبير المستطيل الذى يدور حول الهرم من جدارين يبعدان عن بعضهما بضع أقدام (٣) . ومن المحتمل أنه كان بين الجدار الداخلى للسور والواجهة الشرقية للهرم معبد جنازى صغير ، ولكن لا يظهر منه أى أثر (٤) . وعند الركن الشرقى للجدار الخارجى الشمالى يبدأ الطريق الجنازى الذى ينحن انحناءً واسعة عند اتصاله

(١) ثبتت الآن نسبة هذا الهرم للملك سنفرى - (المهر) .

(٢) قام الدكتور أحمد فخري بالكشف عن هذه المجموعة فى الفترة من ١٩٥١ - ١٩٥٥ .
المهر () .

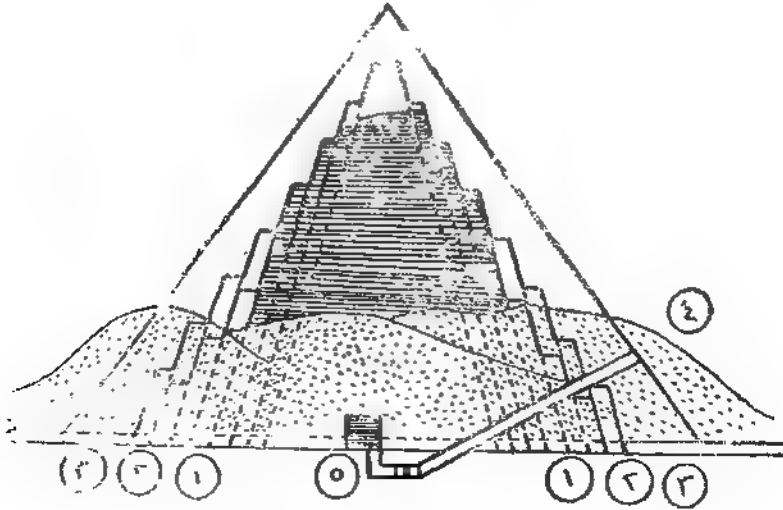
(٣) حقق الدكتور أحمد فخري هذه النقطة فوجد أن السطور عبارة عن جدار واحد فقط . (المهر) .

(٤) كشف الدكتور أحمد فخري عن هذا المعبد فى عام ١٩٥١ - (المهر) .

بالسور من جهة الشرق نحو الوادى . ويبدأ أعلى الطريق الجنائزى بمرحله حديد جدارين من الحجر ، وهو يصل السور بمبنى أقيم على حافة الوادى لم يكتشف شيء منه حتى الآن (١) .

وإذا صح تاريخ الهرم المنحنى فإنه يصبح أقدم مثل لما أصبح بعد ذلك ، المثل الذى احتداه الجميع فى بنائهم للمجموعات الهرمية . وفى تلك المجموعات كان الهرم المقام على أرض مرتفعة داخل سور . والمعبد الجنائزى ، والطريق الجنائزى المنحدر ، والمبنى المقام على الحدود الغربية للأراضى المنزرعة - والذى يطلق عليه عادة التسمية الخاطئة الى حد ما : « معبد الوادى » أو « البوابة » - كانت كلها تكون العناصر الأساسية للمجموعة الهرمية . وكانوا يحفرون قناة من النهر الى معبد الوادى ، لكي تمكن المراكب القادمة لأغراض جنازية من الوصول الى المجموعة الهرمية بدلا من عمل رحلة طويلة فى البر .

وأخر الأهرام السابقة للهرم الكامل بنى فى ميدوم Meidum وهى الى الجنوب من دهشور بمسافة ثمانية وعشرين ميلا تقريبا . وقد أصاب الكثير من الضرر بناءه العلوى الذى ما زالت الرمال تغطى نحو ثلث ارتفاعه لدرجة تجعله أشبه ببرج مستطيل مرتفع أكثر مما يشبه الهرم (لوحة ١٦) ، ولم يكن هذا الشكل عرضيا بالمرة ولكنه يرجع جزئيا الى طريقة بنائه اذ أصبحنا نعرف معالنه الأساسية بفضل حفائر السير فلندرز بترى Sir Flinders Petrie فى سنة ١٨٩١



شكل (١٢) : هرم ميدوم . قطاع فى اتجاه الناحية الغربية

(١) اكتشف هذا المعبد الدكتور أحمد فخري سنة ١٩٥٢ م - (العرب) .

وما تلاها من تحقيقات علمية قام بها في أوقات مختلفة ج. ١٠. وينريت
G. A. Wainwright ولديفيج بورخسارت Ludwig Borchardt
والن رو Alan Rowe أضافت كثيرا من المعلومات الهامة الى
اكتشافات بنرى .

وقد مر على هرم ميدوم كثير من التغييرات مثل هرم زوسر قبل
أن يبلغ شكله النهائي ، فلربما بدا كمصطبة أو كهرم مدرج صغير يختفى
بناؤه العلوى في صلب البناء الحالى ، ولهذا لا يمكننا الآن أن نعرف
حقيقته على وجه التاكيد . وقد عثر أثناء الحفائر على بعض أحجار
رسم عليها عمال المحاجر صورا تمثل أهراما ذات درجتين أو ثلاثا
أو أربعا . وربما كانت هذه الرسوم تمثل الزيادات المتعاقبة التى طرأت
على التصميم الأسمى .

وأول شكل تحقق اثباته هو أن البناء العلوى هرم ذو سبع درجات
(شكل ١٢ - ١) ، وقد توصلوا الى ذلك بزيادة ارتفاع المبنى الأقدم
وعمل البناء الذى يشبه البرج ، وبعد أن تم ذلك أصبح هذا البناء قلب
الهرم والدرجة العليا من الهرم نفسه ، وبنوا بعد ذلك ست كسوات
سميكة من البناء ، كانت كل منها تقل فى الارتفاع عن التى قبلها ابتداء
من الوسط ، وكانت تبني كل منها فى الجهات الأربع ، وأصبح الجزء
العلوى من كل منها الجزء العلوى لكل من الدرجات الست الأخرى ،
وكانت كل من هذه الكسوات تميل الى الداخل بزاوية ٧٥° تقريبا .
وبنيت كلها بأحجار محلية ثم غطيت من أعلى الى أسفل بأحجار جيوية
من طره ، ولم تربط تلك الأحجار ببعضها البعض ولكنها اعتدلت فى
التصاقها على زاوية الميل ، ولم يعموا بشوية سطح الأحجار اللهم
الا تلك الأجزاء من الكسوة التى تغطى الدرجات ، وتركوا الباقي على
خشونته .

وعندما تم بناء الهرم ذى السبع درجات أجريت إضافة كبيرة على
البناء العلوى ، فرفعت القمة نحو ٥ قدما وزادت كل درجة بليها
الى مستوى أعلى من الدرجة التى فوقها فى التصميم السابق ، وأضيفت
درجة جديدة الى القاعدة (شكل ١٢ - ٢) ولم يستخدموا فى تلك
الزيادة الا أحجارا محلية غطيت بالأحجار الجيوية من طره ، ولم يسووا
منه غير سطحه الظاهر .

والجزء الظاهر من البناء العلوى الآن عبارة عن أجزاء من
الدرجتين الثالثة والرابعة من الهرم ذى السبع درجات ، وجميع الدرجتين
الخامسة والسادسة من الهرم ذى الثمانى درجات وجزء بسيط من
درجة السابعة (شكل ١٢ - المظلل بخطوط) . ولو أن أحجار الكسوة

التي بنيت حول النواة قد ربطت مع بعضها لاتخذ البناء العلوى المتخرب بدون شك مظهرا مختلفا عما هو عليه ، ولأصبح من المستحيل عندما تعرض للهدم أن يتمكن من أخذوا أحجاره من تعرية جوانبه طبقة بعد أخرى ، بل لأصبح الهرم على الأرجح كومة من الأحجار لا شكل لها .

ولم يقدر لهذا الهرم أن يبقى كهرم مدرج ، بالرغم من أنهم قصدوا من تصميم كل من الهرم ذى السبع درجات والهرم ذى الثانى درجات أن يكون تصميما نهائيا .

ولأسباب لا يمكن توضيحها الآن ملئت الدرجات بالأحجار المحلية ، ثم غطي كل البناء بواجهة ناعمة من الحجر الجيري المجلوب من طره ، وبهذه الطريقة نحول الأثر إلى هرم هندسى كامل (شكل ١٢ - ٣) ولا تزال أجزاء أصلية من النصف الأسفل من الشكل النهائى سليمة ولكنها مغطاة الآن بكميات هائلة من الرمال .

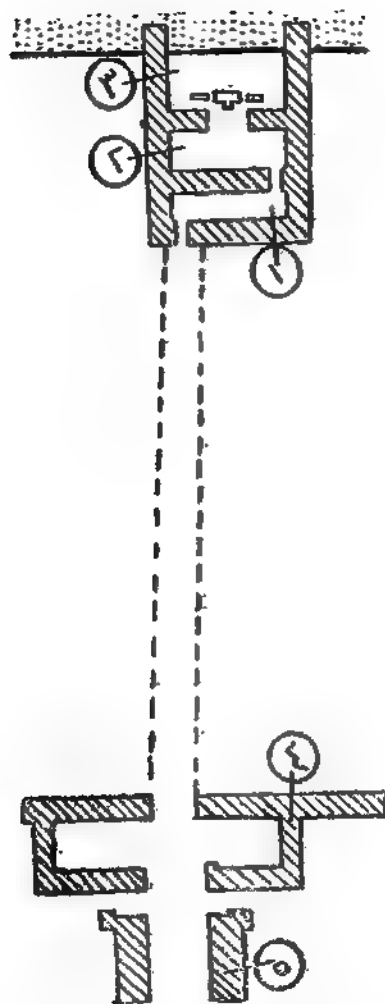
وكان مدخل الهرم فى جميع مراحل زيادته فى الواجهة الشمالية (شكل ١٢ - ٤) ، ويبدأ المدخل عند نقطة من آخر كسوة خارجيه تقع قليلا فوق الدرجة السفلى من التصميم السابق للتصميم النهائى ، ويبدأ المدخل بهمر ينحدر إلى أسفل بزاوية 28° تقريبا أولا فى بناء الهرم ثم بعد ذلك فى أعماق الصخر . وعلى بعد ١٩٠ قدما تقريبا من المدخل ينقطع الانحدار ويستمر الممر أفقيا مسافة ٣١ قدما ، وبالتقرب من قاع المنحدر توجد فى الأرضية حفرة لا يعلم الغرض منها . وربما كان هناك عند نهاية المنحدر باب خشبى ثبت أطاره (حلقه) داخل الخلوط المحفورة فى الجدران وسقف وأرضية الممر . وجوفت حثلتان عرض كل منهما ٨٠ قدم تقريبا وعمقها ٤ أقدام فى جانبي الجزء المستوى من الممر ، الأولى فى الشرق والثانية فى الغرب . والسبب فى وجود هاتين الدخلتين أيضا غير واضح ، ولكن من المعقول أن يكون استخدامهما أثناء تشييد الهرم لتخزين بعض الكتل الجبرية التى تبلغ ضخامتها درجة يصعب معها انزالها فى الممر بعد الدفن . ومساحة هاتين الدخلتين كافية للمساعدة فى تحريك الأحجار الكبيرة ، وقد أصبحت هذه المساحة غارغة الآن عندما نقلوها لوضعها فى أمكتها فى البناء . وربما استعملت فعلا بعض كتل الحجر الجيري التى وجدت فى الدخلات لهذا الغرض .

ومثل هذه الطريقة فى سد الممرات الموصلة لحجرة الدفن لم تكن إلا طريقة مبسطة لطريقة السقاطات الجانبية التى وجدت فى الممر الغربى فى الهرم المنحنى .

وفي نهاية المر نجد بئراً عمودية تتجه الى اعلى مخترقة أرضية
حجرة الدفن في ركنها الشمالى الشرقى (شكل ١٢ - ٥) ، ونجد جزءاً
من هذه الحجرة في الطبقة السفلية الصخرية والجزء الآخر في قلب
البناء العلوى للهرم ومقاسها ١٩.٥ قدماً من الشمال الى الجنوب ،
و ٨.٥ قدماً من الشرق الى الغرب ، وكلها من الحجر الجيري ، ويركب
سقفها من طبقات مركبة فوق بعضها على شكل سقف متداخل .
ورسفت الأرضية أيضاً بكتل من الحجر الجيري نزع بعضها الآن من
مكانه ، وفي جدارها الجنوبي ثقب أحدثه اللصوص وقت البحث عن
الكنز الذى اعتقدوا انه مخبأ هناك .

ونجد في كل من البئر والحجرة كتلاً من الخشب التى ربما استعملت
في أغراض البناء أو كانت لازمة لنقل المعدات الجنازية الثقيلة مثل
التابوت الحجرى . الا ان سير جاستون ماسبرو Sir Guston Maspero
الذى دخله سنة ١٨٨١ كأول عالم أثري في العصر الحاضر لم يجد أثراً
لهذا التابوت .

ونرى المباني الملحقة بهذا الهرم تشبه مثيلاتها في مباني المجموعة
الهرمية للهرم المنحى . فقد كان يحيط بالهرم لرضية عريضة من طبقة
طينية رقيقة داخل سور من الحجر ، وهناك هرم أضانى بين ذلك
السور والواجهة الجنوبية للهرم ، ولم يبق الآن من ذلك الهرم
الا أساسى الا بضعة أحجار فوق الجزء الذى يقع تحت الأرض منه .
وكان السور يضم في الناحية الشمالية منه مصطبة ضخمة - وهذا
امر غير عادى في مثل هذا المكان - وقد اختفت عن آخرها . وفي
وسط الواجهة الشرقية من الهرم ، معبد جنازى بنى كله من حجر
طره الجبرى ، وما زال قائماً كلاً حتى الآن ، وهو بناء بسيط جداً
ولا تزيد مساحته من ٣٤ قدماً مربعاً ، واقصى ارتفاعه ٩ أقدام ، ويقع
مدخله في الركن الجنوبي من حائطه الأمامى وينفض الى ممر يكون
زاوية قائمة مع المدخل (شكل ١٣ - ١) . وهناك غرفة واحدة
موازية للممر (شكل ١٣ - ٢) ثم فناء مكشوف أمام الهرم مباشرة ،
ولم تزين جدران المر أو الحجرة بأى نوع من النقوش ، ولم يكن لكليهما
أبوة فتحة يدخل منها الضوء سوى الباب . وفي وسط الفناء في مواجهة
البناء المؤدى الى الحجرة يوجد مذبح منخفض أعيد لوضع قرابين
الطعام والشراب للملك المتوفى (شكل ١٣ - ٣) ، وترتفع لوحستان
طويلتان كل منهما قطعة واحدة من الحجر الجبرى ذات قمة مستديرة
فوق قاعدتين مستطيلتين من الحجر نفسه ، وتقوم كل منهما على جانب



شكل ١٣ - المصعد الجنازي لهرم مبلوم

من جانبى المذبح . ومع أنه لم تنقش أية كتابة على هاتين اللوحتين ، إلا أنه واضح من شكلهما أنها على شكل لوحتين جنائزيتين ربما أعدتا لتكتب عليهما أسماء الملك والقباه . واحد الصيغ التقليدية التى تعده بأن يكون له ما يريد فى الحياة الأخرى ، ولا بد أن عدم وجود مثل هذه الكتابة وترك الأحجار المكونة للمذبح السفلى لجدران المعبد دون تسوية يجعلنا نميل الى الظن بأن هذا المعبد لم يفتتح العمل فيه . وهذا التفسير أيضا ربما ينطبق على عدم وجود الباب الوهمى الذى كان من المعتاد إقامته أمام الواجهة الشرقية للهرم ، لكى يسمح بخروج الملك من قبره ليتلقى نصيبه من القرابين الموضوعة فوق المذبح .

ولما كان من الطبيعى وضع الأحجار اللازمة لمثل هذا الباب داخل الفناء قبل أن تقام الجدران ، فيمكننا تقديم تفسير آخر أكثر احتمالا وهو أن ذلك الباب الوهمى كان من أحجار الجرانيت ، وهى أعلى قيمة من الحجر الجيرى . ولهذا أخذها من مكانها من اعتدوا على هذا المعبد دون أن يتركوا أثرا لها .

أما المسافة بين المعبد الجنائزى والجدار الشرقى للسور (شكل ١٣ - ٤) فتبلغ ٨٠ قدماً ، وقد غطوها كلها بطبقة من الطين . وعند نقطة فى السور تكاد تكون مواجهة لدخل المعبد ، نرى فتحة تؤدى الى الطريق الجنائزى الذى يصل منطقة الهرم بمبنى يتبع عند حافة الوادى كما هو الحال فى مجموعة الهرم المنحضى . والشئ الوحيد الباقى الآن من الطريق الجنائزى انخفاض غير عميق مازال واضحاً ، وقد أثبتت الحفائر أن طوله عند تشييده كان ٢٣٥ ياردة ، أما أرضيته فكانت مرصوفة بالطين الذى وضعوه فوق طبقة عرضها ١٠ أقدام قادت فى الأرض الصخرية ، ويحفها من كلا الجانبين جدار من الحجر ارتفاعه سبعة أقدام ، ينقص سمكه من خمسة أقدام عند القاعدة الى أربعة أقدام عند القمة (شكل ١٣ - ٥) . وكانت الفتحة الوحيدة فى هذين الجدارين قريبة من نهاية الطريق عند نهائيه العليا ، حيث نرى باين يؤديان الى الطريق الجنائزى من الجانبين . وعند ملتقى الطريق الصاعد بالسور الخارجى للهرم ، نرى دخلتين عميقتين ربما كان فى كل منهما تمثال للملك : الجنوبي منها يمثل ملكا للوجه القبلى ، والشمالى منها يمثل ملكا على الوجه البحرى ، ولكنه من المحتمل أيضا أن يكونا لأجل القيام ببعض الطقوس اثناء الاحتفال الجنائزى . وعند نهاية الطريق الجنائزى وعلى مقربة من المكان الذى يتصل فيه بمبنى الوادى ، كان يوجد باب ذو ضلعتين كان عقباه يدوران فى حفرتين فى الأرض

الصخرية تحت الأرضية المرصوفة بالطين . ومن الصعب أن نفسر سبب وجود بلب في مثل هذا المكان ، ولكن يمكن التكهن بأن المقصود منه منع أولئك الذين لم تكن وظائفهم تسمح لهم بأن يتجولوا مبنى الوادى .

وقد أثبتت الحفائر التى قام بها الأثريون حتى الآن فى مبنى الوادى أنها غير مجدية ، نظراً لطبيعة الأرض الرخوة بسبب ارتفاع مستوى مياه النيل عما كانت فى الأيام التى بنيت فيها هذه المجموعة ، وتوحى بساطة المعبد الجنائزى ومقاييسه أن مبنى الوادى كان بسيطاً أيضاً .

ولم يعثر فى ميدوم على كتابات معاصرة تعطى اسم باني هذا الهرم . ولكن يوجد عدد من الكتابات فى مرر وحجرة المعبد الجنائزى كتبها الزائرون دون عناية على جدران ذلك المعبد فى الأسرة الثامنة عشرة ، ونلهم منها أنهم كانوا يعتبرون الهرم فى ذلك الوقت من عمل سنفرو أول ملوك الأسرة الرابعة ، وها هى ترجمة إحدى الكتابات : « فى اليوم الثانى عشر من الشهر الرابع من شهر الصيف فى السنة الواحدة والأربعين من حكم تحوتمس الثالث أتى الكاتب . عاخير رع ستب بن آمون مسو (Amen Mesu) [الكاتب وكان من الملك المتوفى تحوتمس الأول] ليرى المعبد الجليل للملك سنفرو ، فوجده كما لو أن السماء كانت مستقرة فيه والشمس تشرق فيه ، فقال : ليت السماء تمطر مرا طازجاً ، وليتها تسقط بخوراً على سقف معبد الملك سنفرو » . وذكرت إحدى الكتابات الأخرى فى المعبد ، ويرجع تاريخها إلى الأسرة السادسة ، اسم سنفرو ولكنها لم تقرر صراحة أن المعبد خاص به . وتكلمت الكتابات التى على الجدران وحدها لتكون دليلاً كافياً على نسبة هرم ميدوم إلى سنفرو إذا لم يكن له هرم آخر منسوب إليه(*) ، ولكننا نعلم أنه يوجد هرم فى دهشور وعلى مقربة منه مصاطب اكتشفها ج. دى مورجان J. De Morgan فى عام ١٨٩٤ - ٩٥ ، وهذه المصاطب ليست خاصة بأفراد عائلة سنفرو وموظفيه ، بل بينها مصاطب لكهنة كانوا يقومون بعملهم فى معبد الجنائزى ، ومثل هذه المصاطب توجد عادة قريبة من قبر الملك الذى ينتمون إليه أو يعملون فى خدمته .

ولهذا يتحتم علينا أن نعتبر ذلك الهرم قبراً للملك سنفرو ، ولحسن الحظ أن المسألة أسهل مما تبدو ، لأن نقوشاً من عصر الدولة القديمة تثبت أن سنفرو بنى فعلاً هرمين سمى أحدهما الهرم الجنوبي ، وبين هذه النقوش مرسوم صدر من الملك بيبى الأول من الأسرة السادسة

(*) ثبتت الآن نسبة هرم ميدوم إلى حوتى آخر ملوك الأسرة الثالثة . ويشدق أنه قد تولى قبل أن يكتمل ، فأكمله له خليفته - (الحر) .

يعنى سكان مدينتى هرمى سنفرو من التزامات معينة . وقد تمكن « بورخارت » من تعيين المكان الذى عثر فيه على ذلك المرسوم بأنه كان قريبا من هرم دهشور ، وهذا دليل واضح على أن دهشور كانت احدى مدينتى هرم سنفرو ، وربما عرفنا معلومات أوفى عند الكشف عن المجموعة الهرمية . وبالرغم من أننا لا نملك اثباتا على أن هرم ميدوم هو الهرم الجنوبي ، إلا أن موقعه الجغرافى بالنسبة لدهشور ووجود الكتابات على جدرانه يرجحان ذلك رجحانا كبيرا .

ولم يكن سنفرو الملك الوحيد الذى بنى لنفسه أكثر من قبر واحد ، فمن المحتمل أن عا - ثانى ملوك الأسرة الأولى - بنى لنفسه مصطبة فى سفارة وأخرى فى أبيدوس ، كما أننا متأكدون من أن زوسر بنى كلا من الهرم المدرج ومصطبة فى سفارة ، وربما بنى أيضا مصطبة أخرى فى بيت خلاف . وبنى سنوسرت الثالث والمنحآت الثالث هـرمين فى دهشور وقبرين فى مكانين آخرين ، إلا أنه من الواضح أن مقبرة واحدة فقط يمكن أن تكون مكانا للدفن ، بينما يتحتم علينا أن نفرض أن المقبرة الأخرى كانت مقبرة مؤقتة رمزية ، ولكننا لا نعرف على وجه التحقيق الفرض منها . وانقسمت الآراء بالنسبة لمكان دفن سنفرو . فيرجح « بترى » أنه دفن فى هرم ميدوم ، بأنها وجهة نظره على أساس اكتشافه بعض قطع من التابوت الخشبى داخل الهرم تشبه فى أسلوبها التوابيت التى كانت تصنع فى عصره .

ومن جهة أخرى رجح « بورخارت » هرم دهشور ، موضحا أن مقابر كهنة سنفرو عثر عليها فى دهشور ولم توجد واحدة منها فى ميدوم . وعلاوة على ذلك فليس المعبد الجنائزى هو الشيء الوحيد فى ميدوم الذى ترك دون اتمام ، بل نرى هناك أيضا عددا كبيرا من المصاطب المحيطة به لم يتم بناؤها ولم تستعمل للدفن مطلقا . ويمكننا بورخارت أن وجود المباني غير كاملة يرجح العدول عن دفن الملك فى الخطة الأصلية ، بأن هرم ميدوم ودفنه فى دهشور . أما « آلن رو » فأراد أن يوفق بين اكتشاف « بترى » لقطع التابوت الخشبى فى ميدوم وبين حجة « بورخارت » الدافعة عن هرم دهشور ، فتقدم برأى يقول بأن هرم دهشور لم يكن قد تم عند موت سنفرو ، ولذلك وضعوا جسده فى هرم ميدوم مؤقتا ، ثم نقلوه بعد ذلك الى دهشور عندما تم بناء الهرم . ولكن هذا الموضوع ليس من المواضيع التى يمكن الاجابة عنها نهائية اذا لم يتيسر لدينا من الأدلة غير ما نعرفه حتى الآن .

ويتبع هرم سنفرو في دهشور على مسافة قليلة الى شمال الهرم المنحنى ، وهو أقدم قبر معروف صمم ونفذ ليكون هرمًا كاملاً (١) . وأبرز معالمه المميزة لمظهره الخارجى زاوية ميله القليلة ، بخلاف أن تكون زاوية الميل ٥٢° تقريباً حسب المعتاد نرى زاوية الميل ٤٣° و ١٦° تقريباً ، أى أنها تقرب جداً من الجزء الأعلى من الهرم المنحنى . وفى الواجهة الشمالية على ارتفاع بضعة أقدام من سطح الأرض نرى الفتحة التى تؤدى الى الممر المنحدر حيث توجد ثلاث حجرات (٢) ، واحدة بعد الأخرى ، تقع ثابتيها تحت قمة الهرم مباشرة ، والحجرتان الأولى والثانية فى حجم وشكل واحد تقريباً ، وطول كل منهما ١٣ قدماً من الشمال الى الجنوب ، و ١٢ قدماً تقريباً من الشرق الى الغرب . وكلتا الحجرتين على الأرض الصخرية ولهما سقفان مرتفعان على طريقة السقوف المتداخلة ، وتصل الى الحجرة الثالثة عن طريق ممر تمسير يبدأ فى الجدار الجنوبى من الحجرة الوسطى على ارتفاع ٢٥ قدماً تقريباً من الأرضية ، وهى أرحب الحجرات الثلاث وتبلغ ١٢ قدماً من الشمال الى الجنوب ، و ٣١ قدماً من الشرق الى الغرب ، ويرتفع سقفها المتداخل الى علو ٥٠ قدماً .

وإذا شربنا صفحا عن عدد وحجم حجراته ، فإن هرم دهشور لا يكاد يحتوى على تقدم فنى عن هرم ميدوم . فتصميمه منذ البداية ليكون هرمًا كاملاً يحمل على الظن بأن بنائيه قد أخذوا من التجارب التى اكتسبوها من هرم ميدوم ، الذى لم يصل الى شكله الأخير الا بعد عدة تغييرات . وفى كل من الهرمين نجد كتابات على بعض أحجار الكساء الحجرى مؤرخة فى نفس السنة من حكم ملك غير مذكور . ويتربص على فلك أنه اذا انتهى هذان الهرمان الى ملك واحد فلا بد أن العمل فى بنائهما كان جارياً فى وقت واحد لفترة من الفترات . ولسنا نعرف الموضع المضبوط الذى كانت فيه أحجار الكساء الملقاة الآن على الأرض قرب هرم ميدوم ، وفى أى جزء منه كانت قبل هدمها ، ولكن ما دام الجزء الأسفل من الكساء ما زال سليماً فيمكننا القول بأنها من الجزء

(١) ربما كانت الأهرام الصغيرة الإضافية الثابتة للهرم المنحنى وهرم ميدوم أهراماً كاملة ، ولكن ينقصنا الدليل على أنها شيدت لتكون مقابر للدفن .

(٢) نظراً لكمية الرمل والردم الهائلة التى تتركب فى أسفل الممر المنحدر ، لا يمكن الوصول الى الحجرتين الأولىين الا بصوبة . أما الثالثة فربما كانت حجرة الدفن ، ولا يمكن دخولها الا بسلم لا يمكن وضعه الا بعد تنظيف الممر . وقد وصل « برنج » الى هذه الحجرة ، ولذا فإن الوصف المذكور هنا مأخوذ من تقريره .

العلوي منه . أما في هرم دهشور فالأحجار المذكورة موجودة في الداميك السفلية من الكساء . ولهذا يصبح من المعقول أنهم عندما وضعوا تلك الأحجار في أماكنها كان العمل في هرم ميدوم قد قُطِع شوطا بعيدا أكثر من العمل في دهشور .

ويدون أن نبحث الآن عن الدوافع التي حملت سنفرو على بناء أكثر من هرم واحد ، فمن الميسور أن نتكهن بالحصادات التي أدت إلى ذلك التطور . فمن المحتمل أن حونى (Huni) ترك تصميم الهرم المدرج في سبيل تصميم آخر يختلف فقط في نقطة واحدة عن الهرم الكامل ، ولكن سنفرو الذي خلفه في الحكم عاد إلى تصميم الهرم المدرج عندما شيد مدفنه الأول في ميدوم . ولكنه قبل أن يتم بناء ذلك المدفن حسب التصميم الموضوع قرر أن يبني قبرا آخر في دهشور ، وأخضا تصميمه منذ البداية ليكون هرما كاملا . وبدلا من أن يقتضب بخلطه الأصلي وأن يصبح له هرمان من نوعين مختلفين ، قرر تحويل هرم ميدوم إلى هرم كامل . ونحن إذا تساطنا عن ضرورة كل هذه التفسيرات في التصميم ، فإن الإجابة عن هذا التساؤل لا يمكن أن تكون على وجه التأكيد ، إذا اعتمدنا على ما لدينا من معلومات ضئيلة عن الحوادث السياسية والدينية لذلك العهد . وسنحاول في فصل ثامن أن نقدم بعض التفسيرات الفرضية لتوضيح بعض الحقائق المعمارية (١) .

(١) كتب د. إدواردز ، ما كتبه لي هذا الفصل قبل أن يقدم العمل في حفائر مصلحة الآثار في منطقة دهشور ، وقد تركنا تصميماته كما هي دون تغيير لا مستويج الأمانة في الترجمة . ونحن نعرف الآن على وجه التحقيق أن هرمي سنفرو هنا الهرمان الجنوبيان في دهشور ، وأن الهرم للجنين هو هرم سنفرو القبلي . أما هرم ميدوم فيرجع الدكتور أحمد فخري - الذي قام بغير الحفائر وفحص أحرام دهشور - أن الملك حونى آخر ملوك الأسرة الثالثة هو الذي بدأ تشييده ، ولكن حونى مات قبل أن ينتهي العمل فيه فأنه سنفرو . وما من شك أن كتاب الأسرة الثالثة عشرة الذين زاروا ميدوم قرأوا اسم سنفرو هناك فكان ذلك سببا في تحديثه عنه ، خصوصا وأن ذكرى سنفرو كملك عادل رحيم بقيت عالقة في ذهن المصريين إلى آخر أيامهم . أما الهرم الذي دُفن فيه سنفرو فالأرجح أنه الهرم الجنوبي ، وهو على بعد ميل واحد من الهرم الشمالي الذي ساعدت طبيعة الأرض على تشييده مصاطب أفراد عائلة سنفرو وكهنته على مقربة منه .

وأول مطولة قام بها المصريون لنباء الهرم الكامل كانت في الهرم الجنوبي على أيام سنفرو ، ثم بدأوا في الوقت نفسه - وقبل الانتهاء من الهرم الجنوبي الذي غيرت زاوية ميله أثناء العمل - في بناء الهرم الشمالي . (للمرجع) .

الفصل الرابع أهرام الجيزة

كان خوفو (أو كيوبس كما يسمى باليونانية) ابنا لسفرو ، خلفه على عرش البلاد ومن المحتمل انه نشأ متأثراً بعظمة مبانى والده في ميدوم ودهشور ، فوقع اختياره على منطقة تقع على حافة الصحراء على بعد خمسة أميال غرب الجيزة ، وأقام في ركنها الشمالى الغربى هرمًا حجمه أكبر من حجم هرم أبيه . وتبعه ملكان آخسران من الأسرة الرابعة وهما خفرع (أو خفرن Chephren) ومنكاورع (أو ميكريمينوس Mycerinus) فبنيا هرميهما في نفس المنطقة على مسافة قصيرة إلى الجنوب . وتكون هذه الأهرام الثلاثة مع بعضها أشهر مجموعة أثرية في العالم . (لوحة ١)

وهرم خوفو ، أو الهرم الأكبر ، يمثل أعظم ما وصل إليه بناء الأهرام من حيث الحجم والصناعة . ولو أردنا حساب الحجم لوجدنا أن الأحجار التي استخدمت في بناء هرمي سفرو تساوى تقريباً تلك التي في الهرم الأكبر ، ولكن بناء كل منهما على حدة يجعل كلا منهما أقل كثيراً من الهرم الأكبر . ولما نستطيع أن نحسب تماماً كمية الأحجار التي لزم لبناء الهرم الأكبر أو نقدرها تقديراً ضئيلاً ، لأن طلب بنائه يحتوى على نواة صخرية لا يمكن تحديد حجمها بالضبط . ومع ذلك فقد قدر بعض الباحثين أنه عندما كان كلاً كان يحوى من الأحجار المخلية في قلب بنائه ومن الأحجار الجيرية من طوره في كسوفه عدداً يبلغ ٢٣٠٠٠٠٠ كتلة حجرية تقريباً تزن كل منها ٢٥ طن في المتوسط تقريباً ويصل وزن بعضها إلى ١٥ طناً (١) .

وحاول كثير من كتبوا عن الهرم الأكبر أن يعتقدوا مقارنات بين حجمه وحجم بعض المباني الأخرى المشهورة ، فحسبوا مثلاً أن مبانى البرلمان البريطانى وكنيسة القديس بولس في لندن يمكن وضعهما جميعاً داخل مساحة قاعدته وتبقى منها مساحة كبيرة خالية . وفي حساب

(١) Sciners Clarke and Re Engelbach- Ancient Egyptian Masonty Frontispiece.

آخر عن مساحة الهرم أنها تسع كاتدرائيات فلورنسا (Florence) (St Peter) وميلان والقديس بطرس (Milan) في روما ، كما تسع دير وستمنستر (Westminster) وكنيسة القديس بولس (St. Paul) (١) . كما حسبوا أيضا أنهم اذا قطعوا كمية لخبثان الهرم الى مكعبات بحجم قدم مربع ووضعت هذه المكعبات في صف واحد فانها تمتد الى مسافة طولها ثلثا محيط الكرة الأرضية عند خط الاستواء . ونسب تقدير من هذا النوع الى نابليون أثناء حملته على مصر عندما نزل بعض قواده بعد تسلمهم قمة الهرم ، فقد رحب بهم نابليون — الذي لم يصعد بنفسه — وقال لهم انه يقدر ان أحجار اهرام الجيزة الثلاث تكفي لبناء جدار ارتفاعه عشرة أقدام وعرضه قدم واحد حول فرنسا كلها . وقرر العالم الرياضي مونج (Monge) — ويقال انه أحد العلماء الذين صحبوا نابليون في حملته — أنه امن على هذا الحساب (٢) .

ولم يحظ اثر في مصر بما حظى به الهرم الأكبر من رسوم ومقاييس ونحس ، وحتى قبل الوقت الذي بدأت فيه النظريات القائلة بأن لزواياه وأبعاده معاني خفية قام ادميه فرنسوا جومار (Edmé François Jomard) — أحد علماء حملة نابليون — والكولونل هوارد فيس (Colonel Howard Vyse) وج. س. برنج (J. S. Perring) عام ١٨٢٧ — ١٨٢٨ وغيرهم من أوائل علماء المصريات بقياس أبعاد هذا الاثر بدقة تامة كما يتطلبها البحث الحديث في الحفائر العلمية . وأول دراسة شاملة لهذا الاثر قام بها السير فلندرز بترى (Flinders Petrie) الذي قضى جزءا كبيرا من موسمين (٨٠ — ١٨٨٢) في هذا العمل . وظلت نتائجه التي نشرها مسلما بها في هذا الموضوع حتى سنة ١٩٢٥ ، عندما حل محل بعض منها نتائج دراسة أحدث استخدم فيها ج. ه. كول (J. H. Cole) من مصلحة المساحة المصرية (٣) آلات مساحية دقيقة من أنواع حديثة

(١) E. Baldwin Smith, *Egyptian Architecture as a Cultural Expression*, p. 96.

(٢) J. Capart and Marcelle Werbrouck, *Memphis l'ombre de pyramides*

(٣) Survey of Egypt, paper No. 39 «The determination of the exact size and orientation of the Great Pyramid at Giza»

تحديد الحجم والاتجاه للهيكل الجيزة الأكبر ، وقد أعطيت الأبعاد في هذا التقرير بالآلاف وأجزاء الفرو وحولت هذا ال أقدم وأجزاء القدم من أجل توحيد المقاييس .

أثبتت أن الأبعاد الأصلية للجوانب الأربعة عند القاعدة كالآتي : الشمالى ٧٥٥٤٣ قدما ، والجنوبى ٧٥٦٠٨ قدما ، والشرقى ٧٥٥٨٨ قدما ، والغربى ٧٥٥٧٧ قدما . وفى الوقت الذى لا يتفق فيه جانبان فى الطول نجد أن الفرق بين أطولها وأقصرها لا يتعدى ٧٩ بوصة . واتجاه كل جانب من جوانب الهرم يكاد يكون مضبوطا على خطوط الشمال والجنوب والشرق والغرب الحقيقية . وفيما يلي الخطأ الذى حقق فيها .

الجانب الشمالى ٢٨° ٢' الى الجنوب من الغرب ، والجانب الجنوبى ٥٧° ١' الى الجنوب من الغرب ، والجانب الشرقى ٣٠° ٥' الى الغرب من الشمال ، والجانب الغربى ٣٠° ٢' الى الغرب من الشمال . وكذلك نرى الدقة فى الأركان الأربعة ، إذ تكون زوايا قائمة ومقاساتها المضبوطة كالآتي :

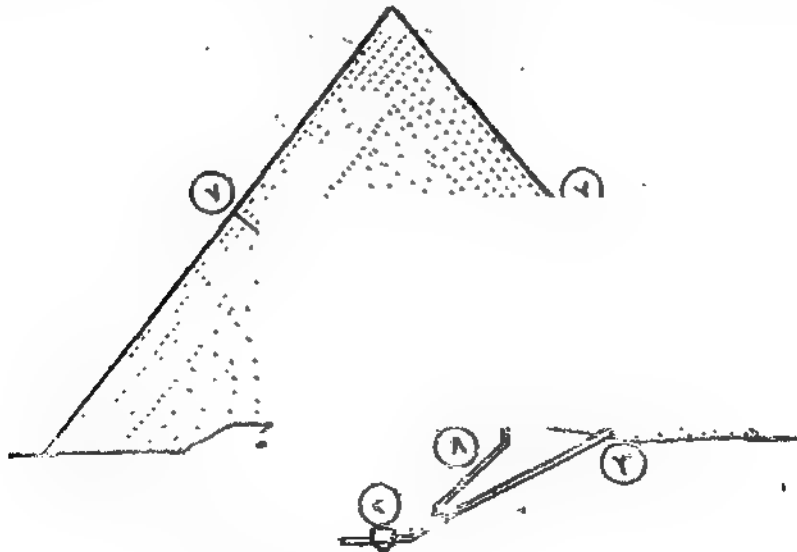
الشمالية الشرقية ٢٢° ٣' - ٩٠° ، الشمالية الغربية ٥٨° ٥٩' - ٨٩° ، الجنوبية الشرقية ٢٧° ٥٦' - ٨٩° ، الجنوبية الغربية ٣٣° ٩٠' .

وعندما كان الهرم كاملا كان ارتفاعه ٨١٤ قدما ونقص الآن ٢١ قدما من قمته ، وتبيل جوانبه الأربعة بزاوية مقدارها ٥٢° - ٥١° تقريبا نحو الأرض ، وتغطى قاعدته مساحة قدرها ١٢٢ فدانا .

وإذا نظرنا الى الهرم الأكبر من مسافة بعيدة خيل إلينا أنه فى حالة من الحفظ تكاد تكون كاملة ، ولكن إذا فحصناه من مسافة قريبة نرى أنه قد عانى كثيرا من أيدي الملثمين . فمن المحتمل أنه كان ينتهى بهرم من الجرانيت فى قمته ، وبأثنى عشر مذكبا من الجرانيت أيضا . وقد زالت كلها من أعلاه ، ونزعت من جوانبه كل أحجار الكسوة الجيرية المجلوبة من طره باستثناء بعض الأحجار عند القاعدة . ونرى تحت المدخل الأصلى فى الواجهة الشمالية فتحة كبيرة قدت بدون عناية فى قلب البناء . وبناء على بعض الأخبار المتواترة من العصر الإسلامى فإن تاريخ هذه الفتحة يرجع الى الجزء الأخير من القرن التاسع ، وأنها صنعت بأمر من الخليفة المأمون بن هارون الرشيد الذى ذاعت شهرته بما كتب عنه فى قصص ألف ليلة وليلة ، وذلك تحت تأثير الاعتقاد الخاطيء بأن الهرم يحوى كنزا مخبوءا ، فقد بقى الهرم حتى عهد المأمون سليم البناء بالرغم من نهب محتوياته ، وبعد ذلك العهد أصبح الهرم الأكبر محجرا ميسورا لا ينضب معينه بمد

من يشاء بالأحجار اللازمة لبناء القناطر فوق الترع ولتشبيد المنازل والأسوار والمباني الأخرى القريبة من الجيزة والقاهرة .

وإذا صح فهنا لترتيب حجرات وممرات الهرم الأكبر ، غانها يجب أن تقسم على أسس تطوّر تشييد هذا الهرم . فإذا قارناه بهرم ميدوم ، نجد أن التغييرات التي حدثت في الهرم الأكبر أثناء بنائه كان أكثرها (أن لم يكن كلها) — تغييرات في الداخل ، فشكّله من الخارج وإبعاده هي حسب التصميم الأصلي منذ الابتداء . ويقع المدخل في الوجهه الشمالية على ارتفاع نحو ٥٥ قدما فوق مستوى الأرض (شكل ١٤ — ١) ، ولا يقع بالضبط وسط الواجهة بل عند نقطة تبعد بمقدار ٢٤ قدما تقريبا من الوسط . وينحدر من المدخل ممر عرضه ٣ أقدام و ٥ بوصات وارتفاعه ٢ أقدام و ١١ بوصة تدريجيا بزاوية قدرها ٢٣° ٣١' يسير أولا في قلب بناء الهرم ثم يستمر بعد ذلك في الصخر . وعلى مسافة ٢٤٥ قدما تقريبا من المدخل الأصلي يصبح الممر مستويا ويستمر أفقيا لمسافة ٢٩ قدما قبل أن ينتهي إلى حجرة (شكل ١٤ — ٢) . وعلى الجانب الغربي من الجزء المستوي في الممر بالقرب من مدخل الحجرة يوجد بروز لم يتم قطعه أبداً . ولم يكمل بناء الحجرة أيضا ، غرضيتها غير المستوية وجدرانها التي لم يتم نحتها تجعلها أشبه بحجر . وربما كانت الحفرة المربعة الغائرة في أرضيتها هي الخطوة الأولى في مشروع لم يتموه ، وهو تعنيق هذه الحفرة . وبناء على رأى



شكل ١٤ — الهرم الأكبر . قطاع في اتجاه الناحية الغربية

غير (Vyse) وبرنج (Perring) اللذين قاما بقياس هذه الحجرة في سنة ١٨٢٨ فان أبعادها كالآتي : الارتفاع ١١ قدما و ٦ بوصات ، ومن الشرق الى الغرب ٤٦ قدما ، ومن الشمال الى الجنوب ٢٧ قدما وبوصة واحدة . ولم يتم أحد بمراجعة هذه الأرقام منذ هذا التاريخ ، لأنهم في أثناء الحفائر المتعاقبة ملأوا الجزء الأكبر من هذه الحجرة حتى السقف تقريبا بكل من الأحجار ، ما زالت في مكانها ولم يتم أحد حتى الآن بتنظيفها .

وفي الجدار الجنوبي لهذه الحجرة وفي مواجهة المدخل فتحة تؤدي الى ممر مقفل نقر دون عناية ولم يتموه ، وان وجود هذا الممر يجعلنا نظن أن التصميم الأصلي ربما كان يقضى بنحت حجرة أخرى بمعد الأولى وتتصل بها بمر . ويشبه ذلك ما اتبعوه في هرم سنفرو بدهشور ، غير أن الفرق الأساسي هو أن الحجرة الثانية في الهرم الأخير تتبع مباشرة تحت القبة ، وأن الأولى تقع الى شمالها ، بينما في الهرم الأكبر فان كلا الحجرتين تقعان في نقطة جنوب الخط الساقط عموديا من القمة .

ولا يخلو من الفائدة أن نقارن الحجرة الصخرية التي لم تتم بنحت بالوصف القصير الواضح للجزء السفلي من الهرم الأكبر الذي كتبه هيرودوت (Herodotus) عندما زار مصر في أواسط القرن الخامس قبل الميلاد . فقد قيل لهيرودوت أن تحت الهرم أقبية بنيت على شيء يشبه الجزيرة تحيطها مياه تاتي من النيل بواسطة قناة ، وأن القدماء وضعوا جسم خوفو فوق هذه الجزيرة ، ولكنه لم يوجد حتى الآن أي أثر للقناة أو للجزيرة ، والأرجح أنهما لم يوجدتا أبدا .

ومع أن هذا الهرم قد فتح بكل تأكيد وبمفترحت محتوياته قبل أيام هيرودوت بوقت طويل ، فمن المحتمل أنه سد ثانيا أثناء العصر الصاوي حينما رُم عدد كبير من الآثار القديمة . والقصة التي يحكيها هيرودوت والتي لم يقل بأنه تثبت من صحتها بمشاهداته الخاصة ، ربما كان يرجعها الى ما نسجه خيال أدلاء الهرم جيلا بعد جيل وتناقلوه على مر القرون .

وعندما جاء الوقت الذي تقرر فيه تغيير تصميم المشروع الأصلي واستبدال حجرة الدفن السفلية المقفولة في الصخر بأخرى ضمن بناء الهرم ، كانت المباني العلوية للهرم قد وصلت الى ارتفاع بضعة أقدام ،

ولمّا عملوا ثقباً في بناء سقف الممر المنحدر السابق عند نقطة تبعد حوالي ٦٠ قدماً من المدخل ، ثم نحتوا ممرًا جديدةً صاعداً إلى أعلى في قلب البناء (شكل ١٤ - ٢) وملئت فوهة هذا الممر بعد الدفن بكتلة واحدة من الحجر الجيري ، فأصبحت لا تفرق في شيء عن باقي السقف في الطرف العلوي للممر المنحدر ، ولكنهم لم يحكموا تثبيت هذا الحجر لأنه وقع عندما قام رجال المأمون بنحت النفق الذي نحتوه بالقرب منه . وبناء على آراء بعض الكتاب المسلمين فإن الصوت الذي أحدثه سقوط هذه الكتلة على أرضية الممر المنحدر مكن العمال من معرفة مكان ممرات الهرم ، إذ أدركوا أنهم كانوا يعملون بعيدين بمسافة كبيرة غربى الهرم الحقيقي .

ويتفق الممر الصاعد الذي يبلغ طوله ١٢٩ قدماً تقريباً مع عرض وارتفاع الممر النازل ، ويطابق ميل زاويته وقدرها ٢٠° ، ٢° ، ٢٦° انحدار الممر النازل ولا يختلف عنه بأكثر من جزء من درجة .

وعند نهايته السفلى فوق الفتحة التي حدثت من انزلاق كتلة الحجر الجيري مباشرة ، توجد ثلاث سقاطات كبيرة من الحجر الجرانيتي وضعت كل منها خلف الأخرى . وتملأ هذه السقاطات الممر الأصلي تماماً ، وقد تفادى رجال المأمون بأن قطعوا في الحجر الجيري السهل ممرًا في الجدار الغربي حتى وصلوا إلى نقطة تبعد عن أعلى تلك السقاطات الثلاث . وعندما قام بورخارت Borchardt بدراسة جدران هذا الممر لاحظ أن الأحجار في الطرف السفلى قد وضعت موازية تقريباً للأرضية ، بينما كل الأحجار في الطرف العلوي كانت موازية لانحدار الممر ، فاستنتج من ذلك أن النقطة التي تغيرت عندها الزاوية هي التي وصل إليها ارتفاع بناء الهرم عندما أرادوا أن تكون حجرة الدفن في البناء العلوي للهرم . ولاحظ بورخارت أيضاً أن لحامات الأحجار عند الطرف السفلي غير منتظمة ، بينما نرى لحامات الأحجار عند الطرف العلوي محكمة تماماً ، مما يلد اعتقاده بأن الجزء السفلي من الممر قطع في قلب جزء كان قد تم بناؤه ، في حين أن الجزء العلوي بنى كالمعتاد مع باقي الهرم . وسميت الأحجار التي لم توضع في الجزء العلوي موازية للانحدار « بالأحجار الرابطة » ، وهذا التعبير يستعمل لوصف حجر واحد أو حجرين موضوعين فوق بعضهما ينحت فيهما ممر . وهذه « الأحجار الرابطة » التي وضعت على مسافات منتظمة وتبعد عن بعضها ١٧ قدماً وبوصتين ربما تفسر لنا السر في التكوين الهندسي للهرم الأكبر الذي سنقوم بشرحه في الفصل آخر .

وفي أثناء تشييد الممر الصاعد ربما كان قصد البنائين أن تحتل حجرة الدفن مكاناً في وسط الهرم في الجزء العلوى منه دون أن ترفع كثيراً فوق مستوى الأرض . وقد بنوا تلك الحجرة فعلاً في نهائيه ممر يبدأ من أعلى الممر الصاعد (شكل ١٤ - ٥) وسماها العرب « حجرة الملكة » ، وهى تسمية خاطئة ظلت حتى الآن . وتقع هذه الحجرة في الوسط تماماً بين جانبي الهرم الشمالى والجنوبى ، وأبعادها ١٨ قدماً و ١٠ بوصات من الشرق الى الغرب ، و ١٧ قدماً وبوصتين من الشمال الى الجنوب ، ولها سقف مدبب يعلو الى ارتفاع ٢٠ قدماً و ٥ بوصات ، وفي جدارها الشرقى فجوة ذات جوانب متداخلة يبلغ عمقها الاصلى ٣ اقدام و ٣ بوصات فقط ، ولكن جدارها الخلفى نزعها الباحثون عن الكنوز ، وارتفاعها ١٥ قدماً و ٤ بوصات ، وعرضها عن القاعدة ٥ اقدام وبوصتان .

وربما كان الغرض منها أن يوضع فيها تمثال ، ولكنه لم يوضع قط على الأرجح . وهناك أدلة عديدة على أن العمل في حجرة الملكة اؤلف قبل أن تتم ، غارضيتهامثلاً خشفة للغاية ، فلو أن هذه الحجرة اكملت لبطلت بأحجار ملساء . ومرة ثانية نجد في الجدارين الشمالى والجنوبى منها فتحات صغيرة مستطيلة يتفرع منها منافذ تمتد أفقياً لمسافة تبلغ نحو ٦ اقدام و ٦ بوصات ، ثم تنحرف الى اعلى بزاوية مقدارها ٣٠° تقريباً (شكل ١٤ - ٦) . وهذه الفتحات لم تحت في الوقت الذى بنيت فيه الحجرة ، وهذا يثبت أن العمل لم ينته في هذه الحجرة ، وذلك ما ظنه في سنة ١٨٧٢ مهندس يدعى وليمان ديكسون (Wayman Dixon) ، وقد جملة يبحث عنها وجود ما يلائمها في حجرة الملك العليا . ولكن تلك الثقوب التى في حجرة الملك تختلف عن تلك التى في حجرة الملكة ، إذ أن الأخيرة لا تنفذ الى السطح الخارجى للهرم ، وهذه الحقيقة تمدنا ببرهان آخر على تغيير التصميم الاصلى . ونفسر لنا هذا الغرض أيضاً اختلاف السطوح في أرضية الممر الذى يربط الممر الصاعد بالحجرة . ففى بدايته لا يزيد ارتفاع هذا الممر عن ٣ اقدام و ٩ بوصات ، ولكن بالقرب من الحجرة نجد انخفاضاً في الأرضية يزيد من ارتفاعه الى ٥ اقدام و ٨ بوصات .

وأدى تغيير تصميم البناء وعدم الانتهاء من تشييد حجرة الملكة الى بناء عمليين من أشهر الأعمال الهندسية التى بقيت لنا من الدولة القديمة ، وهما الدهليز الكبير وحجرة الملك . وقد بنى الدهليز الكبير (شكل ١٤ - ٤) كاستمرار للممر الصاعد ، ويبلغ طوله ١٥٣ قدماً

وارتفاعه ٢٨ قدما . وترتفع جدرانها المبنية بالحجر الجيري المصقول راسيا الى ارتفاع ٧ أقدام و ٣ بوصات ، ثم تبتدىء المداميك الباقية — وعددها سبعة — يميل كل منها الى الداخل أكثر من المدمك الذى يرتكز عليه بمقدار ٣ بوصات ، فيكون من ذلك سقف متداخل ذو أبعاد أعظم من أى سقف آخر من هذا النوع ، والمسافة بين المداميك العلوية فى الجانبين عند السقف مقدارها ٢ أقدام و ٥ بوصات عرضا ، وسقفها مكون من أحجار وضع كل منها بزاوية تقل عن انحدار الدهليز . ويقول السير غلنדרز بترى معقبا على هذه الطريقة فى وضع الكتل ، بأنها عملت لكى تكون الحافة السفلية من كل حجر كسقطلة التروس بحجزها من مخفر فى أعلى الجدران حتى لا يضغط أى حجر على الحجر الذى يليه فيحدث ضغط كلى على السقف ، بل يستند كل حجر على أفراد على الجدران الجانبية الموضوع فوقها (١) ، وفى أسفل كل جدار يوجد أفريز منحدر سطحه مستو وارتفاعه قدما وعرضه قدم و ٨ بوصات يمتد على طول الدهليز من أوله الى آخره . ويجرى مسر — أبعاده مثل أبعاد السقف وعرضه ٢ أقدام و ٥ بوصات — بين الأفريزين المنحدرين . ويوجد الآن فى الطرف السفلى لهذا الممر شفرة سببتها إزالة الأحجار التى كانت تربط فى الأصل أرضية الممر بأرضية الممر المساعد ، وكانت تغطى فى الوقت نفسه فتحة الممر الأفقى المؤدى الى حجرة الملكة . وفى هذه الفقرة نجد أن الحجر الذى فى أسفل المنحدر الغربى قد أزيل ، فكتشف من البئر التى تهبط ثارة عمودية وثارة أخرى تميل أولا فى قلب بناء الهرم ثم فى الصخر حتى ينفذ فى الجدار الغربى للممر النازل (شكل ١٤ — ٨) . وستحدث عن الفرض منه وعن بعض الظواهر فى الدهليز الكبير بعد شرح حجرة الملك .

وتؤدى درجة سلم مرتفعة فى الطرف العلوى من الدهليز الكبير الى ممر ضيق منخفض يفضى الى حجرة الملك ، وبعد مساحة تبلغ ثلث ملوله يرتفع هذا الممر ويتسع فيصبح شبيها بردهة بنيت جدرانها الجنوبية والشرقية والغربية من حجر الجرانيت ، ونحتت أربع دخلات عريضة فى كلا الجدارين الشرقى والغربى من هذه الغرفة ، ثلاث منها ممتدة من الأرضية وواحدة منها — الواقعة فى أقصى الشمال — تنتهى عند مستوى سقف الممر . وأعدت الشقوق الطويلة

W. M. Flinders Petrie. The Pyramids and Temples of Giza. (١)
p. 72.

لخفلات سقطات لم يبق لها من اثر . وفي الدخلتين القصيرتين ما زال
كتلتان من الجرانيت في أماكنهما في عرض الردهة ، احدهما فوق
الأخرى . وربما كانت هناك كتلة ثالثة تملأ المسافة الباقية بين الكتلة
العلوية والسقف . ولولا وجود مثل هذا الحاجز لتمكن اللصوص من
الصعود خلال الثغرة والمرور بدون عائق بين السقاطتين الأوليين .

وبنيت حجرة الملك كلها بالجرانيت ، وتبلغ أبعادها ٢٤ قدما و ٤
بوصات من الشرق الى الغرب ، و ١٧ قدما وبوصتين من الشمال الى
الجنوب ، وارتفاعها ١٩ قدما وبوصة واحدة . ويوجد في الجدارين
الشمالي والجنوبي - على ارتفاع نحو ٢ اقدام من الأرضية - فتحتان
مستطيلتان لمنفذين ، يختلفان عن مثليهما في حجرة الملكة بكونهما
يخترقان بناء الهرم وينفذان الى سطحه الخارجى . وببيل الشمالى
منهما بزاوية قدرها ٣١° والجنوبى بزاوية قدرها ٥٥° (شكل ١٤ -
٧) . ولا يمرف بالضبط الغرض من وجودهما ، وربما كان الغرض
منها تهوية الحجرة أو لغرض دينى مازال العلماء مختلفين في تحديده .
ويقوم بالقرب من الجدار الغربى تابوت مستطيل من الجرانيت بدون
غطاء ، كان يحوى يوما ما جثة الملك فى تابوت آخر من الخشب . وسطح
التابوت خشن وكثير من علامات نشر الحجر عند قطعه ما زال
واضحا . واكتشف السير فلندرز بترى أن عرض هذا التابوت يزيد
بوصة عن عرض الممر الصاعد عند فوهته ، واستنتج من ذلك أنه
وضع فى مكانه عندما كان العمل جاريا فى الحجرة .

ولا يوجد لسقف حجرة الملك ما يماثله من الناحية المعمارية ، اذ
يوجد فوق سقفها المسطح - الذى يتكون من تسع كتل تزن فى
مجموعها ٤٠٠ طن - خمس حجرات منفصلة ، سقف الأريبع الأولى
منها مسطح ، أما سقف الحجرة الخامسة فمذيب . ويظهر أن الغرض
من بنائها كان لتفادى خطر انهيار سقف الحجرة تحت ثقل المبانى
فوقها . وسواء تطلبت طبيعة البناء اتخاذ مثل هذه الاحتياطات الشديدة
أو كانت أمراً قابلاً للأخذ والرد ، فقد أثبتت الأيام ما يبرر بناءها ،
فإن كلا من الكتلت الجرانيتية التسع التى يتكون منها سقف الحجرة .
وكثيراً من تلك التى فى الحجرات التى فوقها للتخفيف عنها قد تصدع
على الأرجح بسبب زلزال ، إلا أنها بقيت كلها فى أماكنها ولم تسقط
واحدة منها .

ويمكن الدخول الى الحجرة السفلى من الحجرات الاضائية عن
طريق ممر يبدأ من فتحة فى أعلى الجدار الشرقى للدھليز الكبير ، ونحن

لا نعرف الوقت الذى قطع فيه هذا الممر ، ولا نعرف من قام به .
ولكن أول من اشار اليه الرحالة الأوروبي دافيسون (Davison)
الذى زار الهرم فى عام ١٧٦٥ . ولم تكتشف الحجرات الأربع العلوية
حتى عام ١٨٢٧ - ٢٨ عندما فتح الكولونل هوارد فيس و . ج . س .
برنج طريقا إليها بتفريخ ممر يصعد إليها من أسفل . وقد بنيت بعض
جدران هذه الحجرات العلوية من الحجر الجيري ، ولما كان المفروض
ألا يراها أحد ، لم يهتموا بتسوية سطح جدرانها ، ولهذا غلا زالت
معظم الكتل تحتفظ بالعلامات التى خطت عليها بالمغرة الحمراء فى
المحجر . وعلى أحد هذه الأحجار ورد اسم خوفو مكتوبا للمرة الوحيدة
فى هذا الهرم .

ونظرا لانحدار الممر الصاعد فى الهرم الأكبر الى أعلى فان عملية
سده بعد الانتهاء من الدفن كانت عملية شاقة غير عادية . فالممرات
فى الأهرام الأخرى إما منحدره الى أسفل أو مستوية تقريبا ، لذلك
استطاعوا بسهولة كسبها بأحجار السدادات التى كانت توضع خارج
الهرم حتى يحين وقت الحاجة إليها . وقد سدوا الممر الهابط فى الهرم
الأكبر بهذه الطريقة ، ولكنهم لم يفعلوا ذلك فى الممر الصاعد . ولم
تكن عملية رفع السقاطات الجرانيتية الثقيلة من الفتحة التى فى سقف
الممر الهابط هى التى سببت كثيراً من الصعوبات الأكيدة فحسب ، بل
أن ادخال السقاطات بهذه الطريقة لا يؤدى الغرض منها ، لأنه لا يمكن
احكام وضعها فى أماكنها . ولم يبق إذن مجال للخيار سوى
تخزين السقاطات فى مكان ما داخل الهرم أثناء البناء ثم دفعها الى أسفل
الممر الصاعد بعد وضع الجثة فى حجرة الدفن . والذى يثبت أنهم
لجأوا الى هذه الطريقة وجود السقاطات الثلاث التى مازالت فى مكانها
عند الطرف الأسفل للممر الصاعد ، وهى امرض من الفتحة بنحو
بوصة واحدة ، وعلى ذلك غلا يمكن ادخالها فى الممر الهابط . ومع
ذلك فتظهر أمامنا مشكلتان ، أولاهما : أين خزنت السقاطات قبل
انزالها الى داخل الممر الصاعد ؟ والثانية : كيف انزلت الرجال الذين
كان عليهم أن يدفعوا بهذه السقاطات من الخلف من الهرم بعد أن
انتهوا من عملهم ؟

والى أن اكتشف بترى أن الممر الأبقى المؤدى الى حجرة الملكة
كان انقص ببوصة فى كل من العرض والارتفاع عن السقاطات ،
كان يظن أنها خزنت إما فى الممر أو فى حجرة الملكة . ونستطيع
أن نجد العرض والارتفاع اللازمين فى الفجوة التى بين قبة الممر

الصاعد وبين الطرف السفلى لمر الدهليز الكبير ، ولكن طبول
الفجوة لا يكفي لتشوين السقاطات إذا وضعت طرفاً لطرف . وعلاوة
على ذلك فهناك شيء من الشك في أنهم أقاموا على هذه الفجوة جسراً
يكتل من الحجر في الوقت الذي وضعوا فيه هذه السقاطات في انتظار
نقلها الى أمكتها .

وزيادة على ذلك فإن المر المؤدى الى حجرة الملك يجب استبعاده
نظراً لنقص ارتفاعه ، وبالتالي حجرة الملك نفسها . ولذلك استنتج
بترى أن السقاطات قد خزنت في مر الدهليز الكبير حيث يذير كل
ما تتطلبه من مساحة كافية . ولكن هذا التفسير — كما أدرك بترى
نفسه — كان يقوم ضده أن وجود السقاطات مشونة في المر يعوق
موكب الدفن ، ويتحتم في مثل تلك الحالة إما أن يصعدوا بالجنة فوق
السدادات أو تجر الى أعلى فوق الأفريزين الجانبيين . والواقع أن
الاعتبارات المتعلقة بحجم السقاطات تحول دون وجود حل آخر .

ولكن بورخارت — مع اقتناعه برأى بترى في أن السقاطات قد
خزنت في الدهليز الكبير — قد أشار الى أن بترى قد غفل في تفسير
وجود ثمانية وعشرين ثقباً على مسافات منتظمة في السطح العلوى لكل
من الأفريزين الجانبيين . وهناك ظاهرتان أخريان لم يفسرهما بترى ،
ويظهر أن لهما صلة بموضوع الثقوب ، وهما أولاً كتل الأحجار الصغيرة
التي حشرت في الحوائط الجانبية في مواجهة الثقوب وقد حفر بسطح
كل منها شق ، وثانياً ذلك الشق الطويل المستمر الغائر في الجزء
السفلى من ثالث درج بارز من قاع كل من الحائطين الجانبيين ،
وهذا الشق الذي يبلغ عمقه حوالى بوصة يمتد بطول جانبي الدهليز .

وقد اقترح بورخارت — بعد أن فحص هذا الدليل جيداً — أن
الثقوب والفتحات قد عملت لتوضع فيها قوائم خشبية تحمل أرضية
مصنوعة أيضاً من الخشب بثبت جانباها في الشقين الطويلين ، وكان
الغرض من هذه الأرضية هو تخزين السقاطات ليستطيع الموكب
الجنائزى أن يصعد المر الى أعلى بدون عائق ، ولكن طوله كان أكثر
جداً مما يلزم لتخزين ثلاث سدادات فقط ، وربما كانت هناك فكرة
أصلية عدلوا عنها فيما بعد وهي ملء المر الصاعد كله بالسقاطات .

ومنذ اللحظة التي تم فيها وضع السدادة الأخيرة في الطرف العلوى
للمر الصاعد ، أصبح العمال الذين كانوا مكلفين بعملية وضع
السقاطات في أماكنها النهائية غير قادرين على ترك الهرم بالطريق

العدي . ولذلك احتاطوا لذلك في عمل وسيلة الافلات بواسطة البئر
التي تبدأ من النجوة عند الطرف العلوى من الممر الصاعد وتنتهى عند
الممر النازل (شكل ١٤ - ٨) . وليست هناك أى قيمة للتفكير فيما إذا
كانت هذه البئر قد عملت بعلم أو بدون علم خوفو ، ولكن عبارة دفن
الأشخاص أحياء لم يمارسها المصريون في عصر بناء الأهرام بكل
تأكيد . ولا بد أن البئر كانت مخفية تماماً وقت الدفن تحت كتل الأحجار
التي تغطي النجوة ، وكذلك الحجر الأسفل في المنزل الغربي ، وهي
لا وجود لها الآن .

ولم تكن إزالة هذه الأحجار بالشئ الصعب على العمال عندما
حان الوقت ليشقوا لهم طريقاً للنزول ، وبعد أن وصل آخر عامل
الى قاع البئر غطيت الفتحة التي في الجدار الغربي من الممر النازل
بكتلة من الحجر ، وبذلك لا يمكن تمييزها عن بقية الممر .

وغطوا في الوقت ذاته مدخل الممر الصاعد بعد السقطة الأولى
بكتلة من الحجر ، وهي التي سقطت الى أرضية الممر النازل عندما
اقتحم عمال الخليفة المأمون طريقهم داخل الهرم .

وقد ذكر سترابو (Strabo) شيئاً عن طريقة غلق مدخل الهرم
نسب ما ذكره كثيراً من التفسيرات ، فقد ورد في مؤلفه عن الجغرافيا
(Geographica) الذي يحكي تبيل ظهور المسيحية ، أن الهرم الأكبر
كان يحتوى على كتلة من الحجر في مكان مرتفع قليلاً في أحد جوانبه
يمكن نزعها ، فإذا رفعت من مكانها نرى وراءها مرةً نازلاً الى أساس
الهرم . وفسر بترى ذلك بأنه كان للهرم الأكبر باب متحرك يسقط
من أعلى الى أسفل ومكون من كتلة واحدة من الحجر مثبتة في مقبين
في الجزء العلوى من الجانبين . وتدعيماً لنظريته ذكر أنه يوجد في كل
من الهرمين الشماليين في الهرم المنحنى وهرم مبدوم تجاليف تحقت
في الجدران الجانبية بالقرب من المدخل كان المقصود منها تثبيت أعقاب
البواب فيها .

ونظراً لضيق الكسوة الخارجية أصبح من المستحيل أن نقرر ما
إذا كان مدخل الهرم الأكبر مزوداً بأمثال هذه التجاليف أو لم يكن .
وعلى أى حال فإن من الصعب التسليم بأن الباب الذي ذكره سترابو
— إذا كانت كلماته قد نهت على حقيقتها — يرجع تاريخه الى
العصر الذي بنى فيه الهرم . فلم يكن للسدادات والسقطات أية قيمة

لسد الممرات في الأهرام ، اذا كانوا يتدرون إمكان الدخول بعد ذلك .
الى الحجرات الداخلية ، ولأن وجود الباب المتحرك يدعو الى التفكير
في أنهم كانوا يقصدون ذلك .

ومن المحتمل أن مدخل الهرم الأكبر — مثل المدخل الغربي للهرم
المنحني الذي ما زال سليما — مغطى بطبقة من أحجار الكسوة
تجعله لا يمكن تمييزه عن باقي السطح الخارجي للهرم . وعندما اقتحم
الصوص الهرم لأول مرة — وربما كان ذلك أثناء عصر الفوضى التي
جاءت في أعقاب الدولة القديمة — تحتم عليهم أن يشقوا طريقا خلال
الكتل الحجرية التي تغطي المدخل . ولسنا نعرف المدة التي ظل الهرم
مفتوحا خلالها ، ولكن ربما أغلق واقتحم ثانية أكثر من مرة أثناء
الأسرات المتعاقبة حتى ركب له أخيرا — ربما في العهد الصلوي —
باب يناسب وصف سترابو ، فإذا صح هذا القول — وهو تخمين
صرف — فانه من الضروري أيضا أن نفرض إما أن يكون وجود هذا
الباب قد نسي أمره ، وإما أنه سد بأحجار غطته في وقت ما أثناء المدة
بين زيارة سترابو وبين القرن التاسع الميلادي ، إذ ليس هناك تفسير
آخر لعدم اقتدار الخليفة المأمون على العثور على المدخل حتى لجأ الى
شق ممر جديد في أحجار مبنى الهرم نفسه .

ومع أن المباني التي كونت مجموعة الهرم الأكبر عند تشييده قد
اختلفت كلها أو بعضها ، فإن أثارها الباقية كالتيسة لتبين على
وجه العموم مطابقتها لغيرها من المباني الملاحظة . وليس هناك الآن شيء
باق من جدار السور الخارجي الذي كان حول الهرم ، ولكن جزيا .
من الأرضية المصنوعة من الحجر الجيري الناعم والتي تغطي المساحة
بين الهرم وهذا السور لازالت في حالة جيدة من الحفظ ، وكان المعبد
الجنائزي ملتصقا بواجهة الهرم الشرقية ، وكانت أرضيته مصفوعة من
حجر البازلت المصقول فوق طبقة من الحجر الجيري ، وكانت الجدران
في جزء منها على الأقل مكية بالحجرات ، ويقع في شمال وجنوب
المعبد حفرتان كبيرتان على هيئة مركبتين نقرتا في الصخر . وتقع حفرة
ثالثة من هذا النوع في الجانب الشمالي من الطريق الجنائزي بالقرب من
المعبد . ويبدو واضحا أن كل هذه الحفر كانت مسقفة ، ولكن رغم
هذه الحيلة لم يبق شيء من المراكب التي كانت تملؤها في الأصل ، وإن
اختفاءها الكامل يحملنا على الظن بأنها كانت مصنوعة من الخشب ،
وهو مادة ليست سريعة العطب فحسب ، بل في الاستطاعة حملها

بسهولة أكثر من نقل الحجر (١) . وقد عثر فعلا على أجزاء من الخشب في الحفرة التي تشبه المركب والمبنية بالطوب اللبن في مصطبة عجا يستقرة ، ومع أنه من الواضح أن هذه المراكب تصدبها مذ الملك المتوفى بوسيلة انتقال في العالم الآخر ، إلا أن المكان أو المنطقة التي تستخدم فيها مازال من الأمور الغامضة . وتتطلب ديانة الشمس وجود مركب لرافقة اله الشمس في رحلته اليومية عبر السماء ، وفي رحلته الليلية تحت الأرض ، كما يحتاج إليها للوصول إلى المنطقة الواقعة بعد الأفق الشرقى حيث يظن أن الآلهة يسكنون فيها . وفي ديانة أزوريس لا بد من وجود مركب للانتقال به إلى أبيدوس وأبو صير ، وإلى أن نعرف معلومات أوفى عن العقائد الدينية في المدة التي تسبق الأسرة الخامسة ، سيظل موضوع تلك المراكب وتفسير وجودها أمراً تختلف حياله آراء الباحثين .

وعلى زاوية قائمة من الطرف العلوى للطريق الجنائزى من ناحيته القبلىة ، نرى صفا من ثلاثة أهرام اضافية يلتصق بالواجهة الشرقية لكل منها هيكل صغير متخرب ، وإلى جوار الهرم الأول منها حفرة مركب صغيرة . ويعتقد ريزنر Reisner أن هذا الهرم لزوجة خوفو المفضلة التي — طبقا للعادات المصرية — كانت شقيقته في الوقت ذاته على الأرجح ، أما عن الهرم الثانى فقد حكى هيرودوت القصة التالية :

« وصلت شرور خوفو إلى الحد الذى جعله يفعل الآتى . . فبعد أن صرف كل أمواله وأراد المزيد أرسل ابنته إلى بيوت الدعارة وأمرها أن تحضر له مبلغاً معيناً من المال — ولست أستطيع معرفة كميته لأنى لم أسمع ذلك من أحد — وحصلت على المبلغ . . وفي الوقت ذاته رغبت في أن تترك أثراً يخلد ذكراها ، فطلبت من كل رجل أن يقدم لها هدية من حجر ليفيدها في العمل الذى كانت تفكر فيه . وبهذه الأحجار بنت الهرم الذى يقع في وسط الأهرام الثلاثة التى أمام الهرم الأكبر ويبلغ طول ضلعه مائة وخمسين قدماً » (١) .

ولحسن الحظ لا يوجد سبب واحد يحملنا على الظن بأن تفاصيل هذه القصة تمت إلى الحقائق التاريخية بأية صلة . فنحن نعرف أن

(١) عثر في صيف ١٩٥٤ على موكبين سليميتين في الجهة الجنوبية من الهرم الأكبر (العرب) .

Herodotus, II, 126 (Rawlinson's translation).

(١)

الهرم الثالث نسب في العصور المتأخرة الى الملكة حتوتسن (Henutsen) التي ربما كانت اخذا غير شقيقة للملك . وفي اثناء الأسرة الواحدة والعشرين قدست مع الالهة اوزير وأطلق عليها اسم « محبوبة اوزيريس الاحرام » . وفي هذا الوقت أيضا وسعوا الهيكل الصغير الملاصق للهرم ليصبح معبداً يتناسب مع مكانة الالهة اوزيريس .

وينكون الطريق الجنائزى من ممر بنى اما فوق الصخرة مباشرة ، او في تلك الأماكن ، حيث ينخفض كثيراً مستوى الصخر ، فوق جسر من المبنى . وبناء على ما ذكره هيرودوت فقد استغرق بناء الطريق الجنائزى والمبنى الأخرى عند قاعدة الهرم عثر سنوات . والآن لم يبق سليما من هذا الممر شيء ، ولكن مازال بعض الجسور قائما في الحجر الصغير الذى يمر فوقه ، ثم عند عبوره حافة الهضبة . ولا يزال الجزء الأسفل من الطريق الجنائزى ، وما عساه أن يكون قد بقى من مبنى الوادى دون كشف ، تحت منازل القرية الحديثة المروفة باسم نزلة السمان . وبالقرب من وسط الطريق الجنائزى أقيم نفق ليستطيع من يريد العبور أن يفعل ذلك دون أن يلف طويلا حول الهرم او مبنى الوادى .

ونذكر هيرودوت عند وصفه للطريق الجنائزى انه بنى بأحجار مصقولة حفرت عليها صور حيوانات . وقد شك بعض الاثريين في صحة ذلك ، لأنه لم يعثر على أى أثر لنقوش في أى هرم من أهرام الأسرة الرابعة ، او حتى في مبانيهم الملحق بها ، مع أن بعضا من المصاطب الخاصة المعاصرة قد اشتملت بكل تأكيد على نقوش . وربما كان السبب في عدم وجودها ، هو أن المهندسين في ذلك العصر كانوا مشغولين باقتان صناعة استخدام الحجر الجرانيتى ، واقتان فن تشييد المباني الضخمة . الا أن و . ستيفنس سميث (W. Stevenson Smith) — الذى ساعد ريزنر في حفائره بجبانة الجيزة — قد قرر حديثا اكتشاف بعض قطع من النقوش الجبيلة البارزة وسط خرائب المبد الجنائزى عند قمة الطريق الجنائزى . فلذا سلمنا على أساس هذا الاكتشاف بان جدران المبد الجنائزى كانت محلاة بنقوش بارزة فذلك دليل على صحة ما ذكره هيرودوت عن الطريق الجنائزى (١) .

(١) عثر فى معابد سنفرى بدمشق على نقوش كثيرة فى عام ١٩٥٢ . ٥١

(العرب) .

والى جنوب الطريق الجنائى وعلى مقربة من الهرم الاضافى.
الاول عثر ريزنر Reissner فى عام ١٩٢٥ على حجرة دفن من
عصر الدولة القديمة لم يعرف اللصوص طريقهم اليها ، ولم يكن أحد
قد عرف مكانها من قبل ، وتقع فى قاع بئر عمودية عمقها ٩٩ قدما
ملئت كلها بالمياتى . وفى داخل هذه الحجرة وضعا التابوت المرمرى
الجميل والاثاث الجنائى للملكة حتب - حرس (Hetepheres)
زوجة الملك سنفرى وأم الملك خوفو . ومع ان التابوت وجسد خاليا
الا انه عثر على الأحشاء التى استخرجت من الجسد ، لتساعد على
الاحتفاظ به ، فى صندوق من المرمر يطلق عليه اسم الصندوق الكانوبى.
(Canopic chest) .

وحاول ريزنر أن يفسر عدم وجود الجسد ما دامت الحجرة لم
تس فتال ان حتب - حرس دفنت فى مقبرة بدهشور بالقرب من
هرم سنفرى ، ولكن بعد دفنها مباشرة اقتحم اللصوص قبرها وأخذوا
الجسد بما عليه من جواهر وحلى ذهبية ، الا انهم قبل ان يتمكنوا من
سرقة باقى الاثاث وصلت أخبار اقتحام المقبرة الى سمح الملك .
وأبلا فى تفادى تكرار ذلك ، عزم خوفو الذى ربما لم يخبره أحد باختفاء
الجثة على نقل مقبرة أمه - سرا - الى الجيزة ، حيث تصبح فى
أمان ورعاية مثل هرمه . وزيادة فى الحيلة لم يبن فوق القبر الجديد
أى مبنى علوى ، وعندما تراكمت الرمال فوق فوهة البئر لم يظهر
من معالمها أى أثر ، ولهذا بقيت غير معروفة المكان حتى القرن العشرين
عندما قسم المكتشف الأمريكى بكنس الرمال عن الأرض الصخرية .
وفى ذلك أحسن دليل على نجاح فكرة خوفو .

ومن بين الأشياء التى عثر عليها فى هذه الحجرة أوان من المرمر ،
وأبريق من النحاس ، وثلاث أوان ذهبية ، وأمواس وسكاكين من
الذهب ، وأدوات من النحاس ، وآلة ذهبية لتقليم الأظافر مديبة من
أحد طرفيها لتقليم الأظافر ومقوسمة من الطرف الآخر لضغط
أطراف اللحم عند الظفر الى أسفل ، واحتوى صندوق الزينة على
ثمان أوان صغيرة من المرمر ملأى بالعطور والكحل . وكان فى داخل
صندوق المجوهرات عشرون خلخالاً من الفضة ، رصيح كل منها
بفراشات من الذهب واللازورد والعقيق الأحمر . ومن بين الأشياء
الكبيرة الحجم إطار خيمة مصنوع من الخشب ومغلف بالذهب ،
وكرسيان بمسند ، وسرير غلف جزء منه بصفاتح من الذهب ،
أما ناحية القدمين من السرير فمغطى لوحة من الذهب مرصعة برسوم

نباتية ذات رسوم زرقاء وسوداء . وهناك أيضا محفة مصنوعة من الخشب وكسى جزء منها بصنمات من الذهب محلاة بكتابات هيروغليبية من الذهب ، مثبتة في لوحات من الأبنوس ومكررة أربع مرات وترجمتها : « أم ملك الوجه القليل والبحرى ، تابعة حورس ، رائدة الحاكم ، العزيمة التى تنفذ كل أوامرها ، ابنة الإله [المولودة] من صلبه ، حنق حورس » .

وبما أظننا في الوصف فإن ذلك لا يفى بحق المهارة الفنية ودقة صناعة الأثاث الجنائزى الخاص بالملكة حنق . حرس ، فإذا قارنا أثاث هذه المقبرة بأثاث مقابر العصور التالية فإنه ببساطته المتناهية يجعل ما عداه يبدو مجردا من الذوق . ولم يتأثر غير الخشب مقدرا بمرور الزمن ، فتطل أو تقلص حجمه الى درجة حالت دون اعادته استخدامه عندها أراد اخصانيو بعثة بوسطن — هارفارد اعادته تركيب الأشياء كما كانت قبل تسليمها الى المتحف المصرى بناء على قوانين الحفر المصرية .

ومن رأى ريزنر ان بعضا من هذه الأشياء على الأقل قد استعملته حنق . حرس أثناء حياتها . وهو رأى محتمل الى حد كبير ، فإن الأدوات الشخصية من هذا النوع كانت لا توضع في المقبرة حتى يحين وقت الدفن ، أما الأواني والجرار التى يضعون فيها المأكولات وغيرها فكانت توضع فيها مقدما . وبسواء اكانت هذه الأشياء جزءا من أثاث جناح الملكة في القصر أم لا ، فإنه أمر ذو أهمية ثانوية . فاهمية هذا الاكتشاف الحقيقية هي في الضوء الذى ألقاه على ما وصلت اليه الجهود العملية والفنية في الأسرة الرابعة ، وفيما أمدا به من تحليل لا يقبل الشك عن أنواع الأثاث الذى كان يوضع في المتابر الملكية من ذلك العصر .

وبما زاد في التأثير الفنى للهرم الأكبر تنسيق ما حوله من مجال . فقد كانت الأهرام الأخرى محاطة بمقابر موظفى وأقارب وأصحاب تلك الأهرام ، ولكنهم لم يعموا الا قليلا بتنظيم أمكنتها وترتيبها ، ولكننا نرى في شرق وغرب السور الذى كان يحيط بالهرم الأكبر جبانة كبيرة رقت مصاطبها في صفوف متوازية يبعد كل منها عن الأخرى بضعة أقدام . ولم يبن في جنوب الهرم الا صف واحد منها بينما انعدم وجودها في الشمال . وعموا أيضا بتخصيص المقابر ، فتلك التى في الجبانة الشرقية وزعت على أقرب أقرباء الملك ، وتلك التى في الجبانة الغربية — وهى الأكثر عدداً — وزعت على الموظفين .

ومع أن معظم هذه المصاطب قد تعرضت من كسوتها الخارجية كلها إلا أنه يجب أن نتصور أنها كانت كلها في الأصل مكمية بأحجار طره الجيرية . وكان لونها كلها على نمط واحد يتفق ولون الهرم الكبير الذي يرتفع عليا في وسطها . ولاحظ هرمان يونكر (Herman Junker) الذي قام بحفر جزء من الجبنة الغربية ملاحظة جديدة بالاعتبار . وهي أن الفكرة المصرية عن رغبة الملك المتوفى بأن يظل محاطا في العالم الآخر بأقاربه وأتباعه الضلاء ، لم توجد بهذه الصورة الواضحة كما وجدت في ترتيب مقابر هذه الجبنة . وربما قال قائل - وهو محق أيضا في قوله - بأن الفارق بين الحاكم الإلهي وبين رعائيه المتوفين لم يمثل بصورة أوضح وأقوى من الفارق بين ذلك الهرم المتسامي في الارتفاع وتلك المصاطب المسطحة البسيطة .

ويبدو أن ما قصد إليه خوفا من التنظيم المعماري لقبره لم يلق إلا قليلا من التقدير من الأجيال التي جاءت بعده ، ففي الأسرتين الخامسة والسادسة اختل النظام الأساسي للجبنة ببناء مصاطب أصغر حجما في المسنكات التي بين صفوف المصاطب الكبيرة ، وكان أصحاب هذه المقابر إما موظفين في الجبنة أو من كهنة الموتى الذين كانوا يقومون في حياتهم بالواجبات المختلفة المعتبرة ضرورية لرعاية الملك المتوفى وعشيرته . وفي العصور المتأخرة ، وبالأخص في العصر الصاوي ، ساد الاعتقاد بأن الدفن في منطقة أهرام الجيزة الثلاثة يفيد الموتى فوائد خاصة ، ونتيجة لذلك أصبحت المنطقة أشبه بخليّة التحل تملؤها المقابر المختلفة ، وترتب على ذلك أن تصنيفها الأول المنتظم أصبح خائفا على الأتظار من إجراء ما استجد عليه .

ويقع تمثال أبي الهول جنوبى مجموعة الهرم الأكبر وعلى مقربة من مبنى الوادى للهرم الثانى (لوحة ٦ ب) . وهو عبارة عن رتبة من الصخر تركها بناؤو الهرم الأكبر عند قطع الأحجار لبنائه ، ثم شكلت في عصر خفرع في صورة أسد رابض هائل الحجم ذى رأس إنسانية . وأغلب الظن أنه كان مغطى بطبقة من الجبس لونوها بحد ذلك . وطول هذا التمثال يبلغ نحو ٢٤٠ قدما ، وارتفاعه ٦٦ قدما ، ومتوسط عرض الوجه ١٣ قدما و ٨ بوصات . وفوق رأسه لباس الرأس الملكى وشعاران آخران للملكية هما حية الكوبرا على جبهته واللحية ، وقد ضاع جزء كبير منها الآن . ومع أن الوجه قد تغير كثيرا إلا أنه ما زال شبيها بصورة الملك خفرع ، ولم يكن مجرد صورة رسمية عادية . وربما كان أمام مسدس أبي الهول تمثال الملك ،

ولكن لم يبق له من الأثر اللهم الا اليسير ، وبين يديه المقتنين لوحه كبيرة من الجرانيت الوردى عليها نقش يسجل رؤيا للفرعون تحوتمس الرابع من الأسرة الثامنة عشرة ، قبل ان يعتلى العرش .

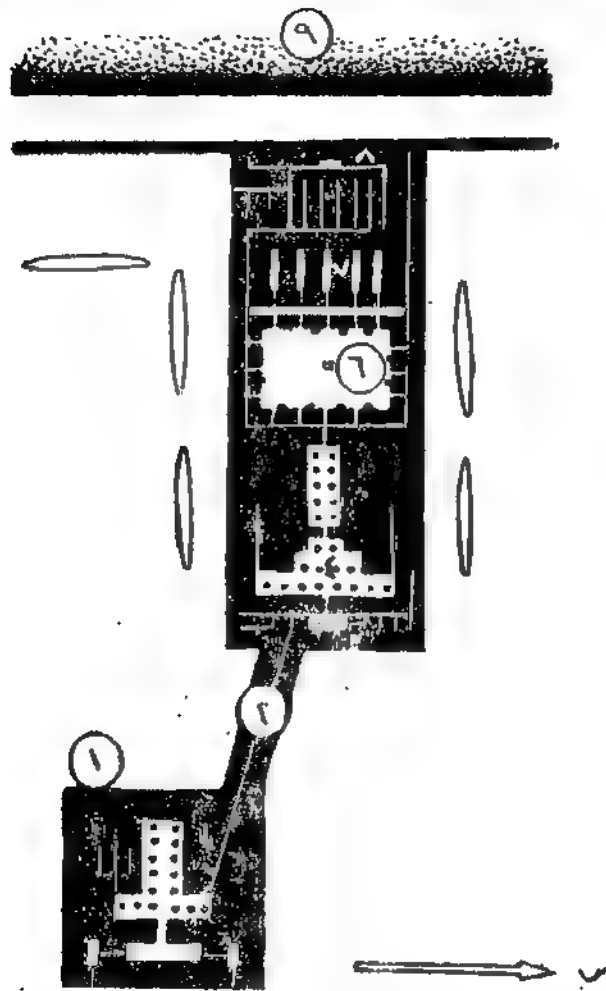
ويذكر النص ان الأمير خرج ليصطاد ، وعزم على ان يستريح وقت الظهيرة في ظل أبي الهول . وأثناء نومه وعده أبو الهول - الذي كان معتبرا في ذلك الوقت رمزا لاله الشمس حرما خيس Hormachis - بمنحه تاج مصر المزدوج اذا أزاح عنه الرمال التي كادت تبتلع جسمه . ولسوء الحظ تأثر الجزء الأخير من النقش بالجو تأثرا بالغيا الى الحد الذي يجعل قراءته متعذرة ، ولكن يمكن الظن بأنه يحكى كيف ان رغبة الاله قد تحققت ، وان الأمير قد كوفى بتساج الوجهين . وعلاوة على ازالة الرمال ربما قام تحوتمس الرابع بترميم الأجزاء المتهدمة من الجسم بوضع قطع صغيرة من الحجر الجيري في الأجزاء التي تهدمت ، وكررت هذه العملية في عهد البطلمسة وأيام الرومان عندما ازيحت الرمال للمرة الثانية واقيم مذبح امام التمثال .
وأول من قام بحفر أبي الهول في العصر الحديث هو الكابتن كافييليا (Captin Caviglia) عام ١٨١٨ وتكلفت حفائره ٥٠ جنيها . وبعد مضي ثمانية وستين عاما من هذا التاريخ رفع جاستون ماسبرو Gaston Maspero ما حوله من رمال ، وأخيرا في عام ١٩٢٥ قامت مصلحة الآثار بتنظيفه وترميمه .

ويمثل الاسد في الاساطير المصرية حارس الأماكن المقدسة ، ولا يعرف كيف ومتى ظهرت هذه الفكرة ولكن يحتفل ان تاريخها يرجع الى عهد مترام في القدم . وكثير من المعتقدات البدائية الأخرى أتجه كهنة عين شمس في مذهب الشمس ، فاعتبروا الاسد حارسا لبوابات المعالم السفلى في الأمتين الشرقي والغربي . واستمر الاسد في مهمته في الحراسة ولكن على صورة أبي الهول له وجهه اله الشمس أتوم Atum . وفي نقش ربما يرجع تاريخه الى عصر أحدث من عصر خفرع يقول ما يأتي على لسان أبي الهول : « انى أحافظ على هيكل مقبرتك ، وأحرس حجرة دفنك ، وأطرد عنها الغرباء المتطفلين . وأرمى بالأعداء الى الأرض وأسلحتهم معهم ، وأطرد الشرير من هيكل قبرك ، وأهلك خصومك من مخابهم سادا إياها فلا يخرجون منها مرة ثانية » . وربما كان السبب في توحيد صورة اله الشمس مع صورة الملك المتوفى هو الاعتقاد بأن الملك سيصبح بعد موته اله الشمس نفسه حسب ديانة الشمس في هليوبوليس .

ولهذا كان أبا الهول يمثل خفرع كاله للشمس ويقوم بعمل الحارس
لجبانة الجيزة .

وفي الجهة الجنوبية الشرقية من أبا الهول مبنى كان يظن في وقت
من الأوقات أنه معبد خاص بأبي الهول ، ولكننا نعرف الآن أنه مبنى
الوادي في المجموعة الهرمية الخمسة بالملك خفرع . واكتشف أوجست
مسارييت Auguste Mariette مؤسس المتحف المصري هذا البناء
في عام ١٨٥٢ ، ومع أنه نظفه كله من الداخل إلا أن كمية كبيرة من
الرمال ظلت حول الجدران الخارجية ، وقام مارييت بتنظيف آخر في
عام ١٨٦٩ عندما أصبح هذا المبنى من أهم أماكن الزيارة التي يفد
اليها الزائرون الذين أتوا لحضور افتتاح قناة السويس . وأخيراً في
موسم ١٩٠٩ - ١٩١٠ أزيلت بعثة فون سيغلين Von Sieglin
الرمال عن الجدران الخارجية تحت إدارة أوفو هولشر Uvo Hölscher
وجورج شتيندورف George Steindorff أثناء قيامهم بالكشف
عن المجموعة الهرمية كلها .

وإذا جئنا في اعتبارنا قدم تاريخ مبنى الوادي فأننا لا نملك أنفسنا
من الإعجاب بما هو عليه من حالة جيدة جداً . ولا يوجد مبنى آخر في
الأسرة الرابعة - إذا استثنينا المعبد الجنائزي غير الكامل لهرم ميدوم -
ظل محتفظاً بحالته مثل هذا المبنى . وهو مشيد فوق أرض تبلغ أبعادها
١٤٧ قدماً في كل اتجاه ، ويمطو إلى ارتفاع ٤٢ قدماً ، وبنيت جدرانه
الضخمة من مداميك من الحجر الجيري المطلى ، وكسيت من الداخل
والخارج بأحجار منحوتة من الجرانيت الوردي المستقل المجلوب من
أسوان (شكل ١٥ - ١) ولم تبن الجدران الأربعة الخارجية عمودية ،
بل مائلة حسب الطراز السائد في ذلك العهد . ولهذا المبنى بابان
في الواجهة الشرقية ربما أقيم على جانبيها تمثالان لأبي الهول ، ويؤدي
هذان البابان إلى مدخل البناء من رصيف قد في الصخر ، وحول كل باب
شريط من الكتلة الهيروغليفية فيه اسم الملك والقصابه ، ولا نعرف
غيرها من كتابات أو نقوش في أي مكان من المبنى . وتؤدي الممرات
القصيرة من البوابة - عن طريق يشبه الدهليز البسيط - إلى رواق
طويل وجد « مارييت » في أرضيته حفرة عميقة تحتوي على تمثال
لخفرع من الديوريت ، وهو من أحسن الأثلة في فن النحت في الدولة
القديمة التي كشف عنها حتى الآن (لوحة ٨) .



شكل (١٥) - معبد الوادي والمعبود الجبازي اهرام خنفس

وكان هذا التمثال — الذى يزيد قليلا عن الحجم الطبيعى — موضوعا فى الأصل فى الصالة التى تشبه فى شكلها حرف T والتى تقع فى الجهة الغربية من الرواق المستطيل . وتاريخ نقله الى هذه الحفرة غير محقق ، وربما يرجع الى الرغبة فى الاحتفاظ به من العبث والضياع . وفى يوم من الأيام كان فى هذا المعبد مجموعة من ثلاثة وعشرين تمثالا ملكيا مصنوعة من الديوريت والارذواز والمرمر كانت تستند الى جوانب الصالة ، سبعة عشر تمثالا منها فى جذع حرف T والستة الباقية فى مواجهة الشرق فى الجزء الباقى من الصالة . وكان الضوء يدخل الى الصالة من شقوق مثقلة ، فتع جزء منها فى أعلى الجدران والجزء الآخر فى أعلى السقف الجرانيتى المسطح ، بحيث لا تقع الأشعة مباشرة على التماثيل ولكن تنعكس عليها من الأرضية المرمرية ومن الأعمدة المربعة الضخمة المصنوعة من الجرانيت الوردى التى تحمل السقف . ويبدو أن مثل هذا التور غير كاف لإظهار جمال التماثيل التى كانت آيات فنية رائعة ، اذا حكمنا عليها من التمثال الذى بقى سليما منها .

ولكن التماثيل المصرية لم تكن لتصنع للزينة بل لتكون للروح بديلا لا يسهل تحطيمه . ولم يكن للنور المعتم أو الظلام الكامل أى تأثير على وظيفة ذلك البديل من الجسم البشرى ، ونعرف ذلك تمام المعرفة من عادة وضع التماثيل فى سراديب . ولم يتفصح تماما الدور الذى كان يؤديه مبنى الوادى فى تأدية الطقوس الجنائزية ، وراى ريزنر Reisner عند مناقشته لشكله المعبارى أنه مأخوذ أساسا من سرادق يكون من حصير محمول على قوائم ربطت مع بعضها بجبال ، وحدد ب. جردسلاف (B. Grdseloff) — الذى أضافت أبحاثه الحديثة مادة علمية لما هو معروف عن الفرض من مبنى الوادى — وظيفة هذا المبنى بأنه كان يسمى فى النصوص المصرية مسع . نشر (سرادق الآله) .

وفى رأيه أيضا أنه يجمع غوائد بنامين أقبيا فى الأصل منفصلين عندما بنيا ضمن مصاطب الدولة القديمة ، وهما الـ « أبو » (خيبة التطهير) والـ « واعيت » (بيت التحنيط) . ويفترض جردسلاف أن طقوس التطهير فى مبنى الوادى الخاص بخفرع ، قاموا بها فى كشك مؤقت بنى فوق السقف يوصل اليه عن طريق متزلق مبلط بالمرمر من مرريدا عند الركن الشمالى الغربى من الصالة التى تشبه حرف T ولا تزال النقوب المستديرة التى ربما استعملت لتثبيت القوائم فى مثل هذا السرادق واضحة فى بلاط السقف . ويفترض أيضا أن تحنيط الجثة

ثم فى الرواق المستطيل ، ولكن ظهرت أبحت بعد ذلك تعكس ما اغترضه .
جردسلوف ، وذلك بأن التطهير كان فى الرواق المستطيل وأن التحنيط .
كان فوق السقف .

ولعب التطهير بالغسل دورا هاما فى الطقوس المصرية فى كل
العصور ، فكثروا مثلا يغسلون جسم الملك فى احتفال فى البحيرة
المقدسة الخاصة بمعبد رع فى عين شمس قبل أن يدخل المبنى ، وكذلك
لا بد أن تظهر جثته بالغسل قبل أن تدخل الى النطاق المقدس من قبره .
واعتقدوا علاوة على أن عملية التطهير تجدد الملك المتوفى ، تماما
كما كان يظن أن اله الشمس يولد كل صباح بالاستحمام فى « بحيرة
الزنبق » قبل القيام برحلته عبر السماء . وتعاد الحياة الى أوزيريس
أيضا — بناء على إحدى القصص — بتطهير جسده ، ولذا كان يظن
أن الملك المتوفى عندما وحدوه مع أوزيريس ينال حظا مماثلا إذا
فعلوا له الشيء نفسه .

وبعد انتهاء مراسم التطهير تؤخذ جثة الملك للحنيط ، وذلك إما فى
الرواق المستطيل أو فى السراى المقام فوق السقف ، أى فى المكان
الذى يقوم مقامه الـ « واعبت » . ولم تكن عمليات التحنيط المتقن فى
الدولة الحديثة قد عرفت واستخدمت فى عصر بناء الأهرام ، ومع أنه
لا يوجد أى دليل على استخدام ما يحفظ الجسم من التحلل فإن وجود
الصندوق الكاويى محتويا على أحشاء الملكة فى مقبرة حتب . حرس
يثبت أن معظم الأعضاء القابلة للتعفن كانت تزال من الجسم . ونعرف
أيضا من بعض مقابر الدولة القديمة أن الجسد كان يلف فى لفائف من
الكتان بحيث يلف كل عضو على حدة ، وكانت تحشر فى بعض
الأحيان وسائل من الكتان تحت اللفائف حتى يظل الجسم محتفظا
بشكله الطبيعى ، وأحيانا أخرى تشكل صور بعض الأعضاء الأخرى
— مثل الأنف والشفاه والمصدر وأعضاء التناسل — بالكتان وهى أشياء
لا ضرورة لها لو أنهم كانوا قد عرفوا وسيلة فعالة لحفظ الجسم .

وكان ثلاث المراسم التى تتم فى مبنى الوادى ما يسمى « فتح الغم » ،
تبع عملية التطهير ولف الجسد فى اللفائف يؤخذ الى الصالة التى تشبه
حرف T حيث كانت تقوم الثلاثة والعشرون تمثالا ، فيدنو الكهنة
— ومن بينهم واحد على الأقل من أبناء الملك المتوفى — من كل تمثال ،
الواحد بعد الآخر ، فيثيرون عليها الماء ويعطرونها بالبخور ويقدمون
إمامها الذبائح ويلمسون أفواهها بآلات مختلفة ، من بينها القديوم
والإزميل ، ويمسحون أفواهها باللبن ثم يزينونها بشمات الملك .

فيما تلا من عصور كانت هذه المراسم تؤدي أيضا على جسد المتوفى ،
ولكن هذه العادة لم يبق بها المصريون إلا بعد الدولة القديمة ، وكان
يظن أن إجراءها يمنح التمثال أو المومياء حواس الشخص الحي .

وكان إنجاز هذه الطقوس الثلاثة في مبنى الوادى يستغرق بضعة
أسابيع ، فقد جاء في نقوش مقبرة الملكة مرسنخ (Meresankh)
— التي ربما كانت إحدى زوجات خفرع — أن تحنيطها قد استغرق
مائتين واثنين وسبعين يوما . وهذا ما يتطلبه تحنيط الملك على الأقل ،
وبعد ذلك توضع الجثة في تابوت خشبي ، ثم يحملونها إلى خارج مبنى
الوادى عن طريق الممر الذي يصل بين الصالة والطريق الجنائزى
(شكل ١٥ - ٢) .

وكان يتحتم أن يمر الموكب في طريقه داخل الممر على مدخل ممر
ضيق يؤدي إلى حجرة صغيرة بنيت من المرمر ، ولكن الغرض من
هذه الحجرة ما زال مجهولا ، وقد أراد هولشر أن يفسرها بأنها كانت
حجرة البواب الذى كان من واجبه حراسة المدخل إلى الطريق
الجنائزى ، إلا أن جردسلوف رأى أنها كانت تستعمل لتخزين الطعام
والقرايين التى يحتاجون إليها أثناء القيام بالمراسم الثلاثة ، كما نرى أيضا
وجود ستة مخازن طويلة ممتدة في طابقين — ثلاثة في كل طابق —
وتقع في نهاية ممر يفتح في الجانب الجنوبي من الصالة ، بأنها كانت
مخصصة لوضع المواد المختلفة والأدوات الدينية التى يحتاجون إليها
أثناء الطقوس الثلاثة وأن كلا منها كان يحتاج إلى مخزنين .

ولكيلا تكون هناك ضرورة لبناء جسر فوق منخفض عميق
شرق المعبد الجنائزى مباشرة بنى الطريق الجنائزى على حافة الصخرة،
وبر ماثلا من الجنوب الشرقى إلى الشمال الغربى ، وطول هذا الطريق
أكثر من ربع ميل وعرضه نحو ١٥ قدما . ولم يبق شيء منه سوى
جزء من الأساس الصخري وبعض كتل من أحجار طره الجيرية من
حدران وأرضية مرمر . وعندما كان سليا ارتفعت جدرانها عمودية
من الداخل ، أما وجهها الخارجى فكان يميل ميلا واضحا . وإذا كان
هيزودوت على صواب فيما كتبه من أن الطريق الجنائزى للهرم الأكبر
كان محلى بنقوش ، فلا بد أن تكون الجدران الداخلية لمر هذا
الطريق الجنائزى محلاة بنقوش أيضا . وكان مسقوما بكتل من الحجر
بضمت مسطحة ، وربما يرجع تاريخ تسقيف الطرق الجنائزية إلى
الوقت الذى بدأوا فيه يضعون النقوش على جدران ممراتها . ويبدو أن

الطريقين الجنائزين للهرم المنحنى وهرم ميدوم قد خلا كلاهما من النقوش فلم يستقفا بكل تأكيد ، وعلى ذلك فمن المحتمل ان يكون الطريق الجنائزى للهرم الاكبر ، هو اول طريق سقف ليحمى النقوش الملونة على جدرانه ، وكان الضوء يدخل الى هذا الممر من شقوق انفية فتحت وسط السقف من اوله الى آخره .

وبما ان المطر كان يحتمل دخوله ايضا من هذه الشقوق ، واذا لم يصرف فانه يتجمع منحدره الى مبنى الوادى ، لهذا عملوا مجرى ضيقا فى الأرضية عند الطرف الاسفل من الطريق الجنائزى ليوجه الماء فيخرج خلال فتحة فى الجدار الجانبى .

فاذا نقلت جثة الملك الى المعبد الجنائزى لم يعد فى استطاعة من يقف خارج الطريق الجنائزى ان يرى الاحتفال ، ولا شك ان مثل هذا الحجب كان متعبدا ، ولو ان الباعث الذى دعا اليه لا يمكن استنتاجه بدقة . ويبدو ان التفسير المعقول هو انهم كانوا يظنون انه من الضرورى حماية الجسد الميت بعد تطهيره ، فى مبنى الوادى ، من نظرات أولئك الذين لم يتطهروا وفق طقوس خاصة . ولم يكن وضع الجسم داخل تابوت خشبى كافيا لحمايته من التدنس ، وربما كان لزاما على غير الكهنة من الأشخاص الذين كلن عليهم مرافقة النعش الى المعبد الجنائزى ، ان يتم تطهيرهم قبل انضمامهم الى الموكب . أما الكهنة - واسمهم فى اللغة المصرية وعب ، اى « طاهر » - فانهم كانوا متطهرين فى كل وقت من الأوقات .

ولم يبق من المعبد الجنائزى غير خرائب ، وكان مبنى منخفضا مستطيل الشكل يبلغ طوله نحو ٣٧. قدما وعرضه ١٦. قدما ، بنيت جدرانه بالأحجار المحلية وكسيت من الداخل بالجيرانيت ، ولكن باقى البناء كان ذا كساء من أحجار طره الجيرية .

وهناك خمس حفر للمراكب فى المنحدر قريبة من الجدارين الشمالى والجنوبى ، ولا تزال حفرتان منها تحتفظان بأسقفهما من كتل الحجر الجبرى ، ولكن لم يوجد أثر للسفن الخشبية .

وفى جميع المعابد الجنائزية التى تم الكشف عنها لا يوجد معبد جنائزى واحد نستطيع أن نقول انه صورة مماثلة لغيره ولكنها تختلف فى الترتيب وفى التفاصيل المعمارية فقط .

ومنذ عصر خفرع حتى نهاية الدولة القديمة نرى أن كل معبد يحتوى على خمسة عناصر أساسية : صالة المدخل ، وفناء مكشوف ، وخمس كوات للتماثيل ، ومخزن ، ومقدس . ومن المحتمل أن المعبد الجنائزى للهرم الأكبر كان ذا تصميم مشابه ، ولكن حالته الخربة تجعلنا لا نستطيع تحديد تفاصيل رسمه .

وفى معبد خفرع لا يؤدي الطريق الجنائزى الى صالة المدخل مباشرة بل الى ممر طويل ، وتفتح على هذا الممر بضع حجرات ربما قصد منها أن يضعوا فيها الآكوات المستعملة فى احتفالات المعبد .

وفى الجزء الأوسط يتسع الممر فيصبح شبيها بالردهة (شكل ١٥ - ٣) التى تتصل بصالة المدخل عن طريق ممر ضيق ، وتتكون الصالة من جزأين : الأول مستعرض (شكل ١٥ - ٤) والثانى طولى (شكل ١٥ - ٥) ، وتحمل سقف كل من الدهليز وصالة المدخل أعمدة مستطيلة كل منها من كتلة واحدة من الحجر الجرانيتى الوردى ، تشبه تلك التى فى مبنى الوادى ، وفى كل طرف من طرفى الجزء المستعرض من صالة المدخل حجرة طويلة ضيقة فى داخل قلب البناء . ولما كان الحائط الخلفى فى كل حجرة مكونا من كتلة واحدة من الجرانيت فقد ظن هولثر أنهم نحتوا سطحها على صورة ما يشبه تماثيل الملك ، فإذا صح هذا التخمين فإن هذه الحجرات كانت سراديب من نوع ليس له مثيل فى المعابد الجنائزية الملكية .

ويقع خلف صالة المدخل الفناء المكشوف الذى كانت جدرانه من الجرانيت الوردى أيضا وأرضيته من المرمر (شكل ١٥ - ٦) ، وعثر فى وسط هذا البناء على أثر بالوعة يوحى بوجود مذبح فى هذا المكان . وكانت هذه البالوعة لازمة لتصريف مياه ما يقدمونه قربانا من الحيوانات والسوائل المختلفة التى تقدم فى الطقوس الدينية ، ولكن من جهة أخرى ربما كانت وظيفة هذه البالوعة قاصرة على تصريف مياه الأمطار التى قد تتراكم فى المعبد . وكانت تماثيل الملك موضوعة على مسافات منتظمة حول جدران الفناء ، وربما كانت فى الهيئة التى تختص بها تماثيل الآله أوزيريس ، وكان بين التماثيل أبواب تقضى الى ممرات قصيرة تصل الفناء بممر يحيط به .

وأمام كل من الأبواب الغربية الخمسة التي كانت أمام الممر نرى كوة عميقة كانت تحوى تمثالا للملك . ولم يتغير عدد التماثيل في أى معبد جنازى بعد ذلك ، ومن المحتمل أن كل تمثال منها كان منقوشا عليه اسم من أسماء الملك الخمسة الرسمية التي انتطها الملك يوم اعتلائه العرش .

وكان الفناء المكشوف هو الحد الذى لا يسمح بعده لأحد . — غير الكهنة — بأن يتقدم . وفي أثناء احتفالات المعبد يتقدم على من يكون حاضرا من غير رجال الدين أن يبقى في الفناء ، بينما تتقدم الكهنة عن طريق الممر أمام كوات التماثيل الى المقدس (شكل ١٥ — ٨) .

وكان الشيء الأساسى للمقدس وجود باب وهمى في الجدار الغربى ، ومذبح منخفض عند قاعدته ، وكان الكهنة يضعون الترابين يوميا على هذا المذبح . ولما كانت روح الأشياء المقدسة هى ذات أهمية للعبث وليست صفتها المادية ، فإن بقاء الترابين في أماكنها دون أن يمسسها أحد حتى يغيروها لم يكن بالأمر الذى يشغل بال المصريين القدماء . وهناك خبسة مخازن بين المقدس وكوات التماثيل الخمس . وربما كان هذا التوافق في العدد أمرا غير عرضى او مصادفة . وكذلك في البناء ، فقد شاركت المخازن خصائص الكوات في كونها الأجزاء الوحيدة في المعبد التي لم تكس أوجهها بالجرانيت وبلطت أرضيتها بالمرمر . واحتوت المخازن على أوان حجرية ومؤنة احتياطية من الطعام ربما احتاجها الملك اذا أهمل الكهنة واجبه اليومي وهو تجديد الترابين التي تقدم اليه .

ويؤدى منزلق طويل من الركن الشمالى الغربى الى الممر المحيط بالفناء المكشوف المرتفع الذى يقوم الهرم فوقه . وإن موقع المنزلق من موقع المنزلق يجعلنا نعتقد أن الوصول الى داخل سور الهرم كان مباحا للأشخاص الذين لم يكن مريضا لهم بالدخول الى الأجزاء الداخلية من المعبد الجنازى ، ولذلك فعند القيام بالمراسم الجنازية ربما دخل الحمل كله الى الهرم (شكل ١٥ — ١) بعد أن تتم عملية « فتح الفم » على التماثيل التي في الكوات . ولا بد أن البنائين والعمال الذين كانوا يقومون بسد وقفل مدخل الهرم كانوا يصلون الى داخل حرم الهرم عن طريق هذا المنزلق . وقد منع الجدار العالى الذى يحيط بالهرم الوصول اليه عن طريق مباشر آخر .

وجد بين الهرم والجدار المحيط به رصيف يبلغ عرضه نحو ٣٤ قدما من ناحية الشمال والشرق والغرب ، أما من ناحية الجنوب

فيزداد عرضه قليلا حيث اقيم هرم اصفى املم منتصف هرم الملك
 تقريبا . وبين المعبد الجنائى وواجهة الهرم الشرقية طريق مرصوف .
 ونجد فى داخل أسوار الأهرام الأخرى أن المبنين متلامصان ،
 ولذلك لا توجد مسافة بين الباب الوهمى والهرم . وتفسيرا لهذا
 الشذوذ عن القاعدة ظن « بورخورت » أنه كان يوجد باب وهمى ثان
 اقيم فى واجهة الهرم الشرقية ، ولكن لم يوجد أى أثر لهذا الباب
 أثناء الحفائر .

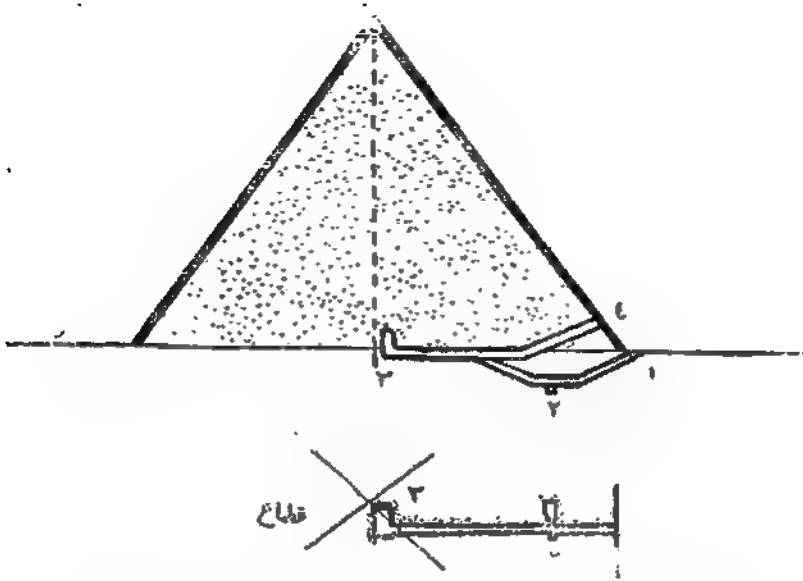
واهم المعالم الخارجية المميزة لهرم خفرع هى حجمه ، وذلك الجزء
 الباقى من كسائه الخارجى الذى ما زال باقيا بالقرب من القمة ، وقد
 حفظت بعض اجزاء الكسوة أيضا عند القاعدة ، الا أن الحجر المستعمل
 يختلف فى المكاتين ، فالبقية العلوية مكونة من حجر طره الجيرى ،
 والسفلية من الجرانيت الوردى وهى المادة التى استعملت فقط لكساء
 المدمك الاسفل . وذكر هيرودوت فى وصفه للهرم أن خفرع
 استعمل الحجر متعدد الألوان الوارد من اثيوبيا Ethiopia (١)
 لبناء الجزء السفلى منه ، وربما كان ذلك راجعا الى الاعتقاد الخاطيء
 بأن الجرانيت لم يكن للكسوة فقط بل انه استخدم كرصيف بنى عليه
 الهرم . وربما كان حجر القمة ، الذى اختفى الآن ، مصنوعا من
 الجرانيت أيضا .

ونظرا لتشديد هذا الهرم فوق أرض مرتفعة قليلا ، فإن بعض
 الناظرين اليه يظنون خطأ أنه أكثر ارتفاعا من الهرم الأكبر ، ولكن
 ارتفاعه الحالى ٤٤٧ر قدما أى أنه أقصر من ارتفاع الهرم المجاور
 بقدمين ونصف قدم . وفى الأصل كان ارتفاعه ٤٧١ قدما ، ولذا كان
 أقل ارتفاعا من الهرم الأكبر بنحو ١٠ اقدام عندما كان الأخير أيضا
 كاملا . والمساحة التى يشغلها هرم خفرع اليوم تبلغ حوالى ٦٩٠ر
 قدما فى كل ضلع ، وكان يبلغ طول كل ضلع فى الأصل ٧٠٧⅔ قدما ،
 لذا فإن أبعاد القاعدة كانت تقل بنحو ٤٨ قدما فى كل اتجاه عنها فى
 الهرم الأكبر . وترتفع أوجه الهرم بزاوية مقدارها ٢٠° - ٥٢° أى أن
 زاويته أكبر من زاوية الهرم الأكبر ، وهذه الحقيقة تفسر الفرق البسيط
 فى الانساع بين الهرمين ، إذ قلنا ذلك بالفارق الكبير فى طولى
 قاعدتيهما .

Herodotus, Book III, p. 127. (١)

ولا يكاد هرم حمير يتشابه في نظله الداخلى مع الهرم الأكبر ،
 فله مدخلان : واحد في الواجهة الشمالية على ارتفاع يقرب من
 ٥٠ قدما ، والآخر تحته مباشرة منحوت في الأساس الصخرى للرصيف
 المحيط به (شكل ١٦ - ١٧) . ويقع كلا المدخلين على مسافة
 تبعد بنحو ٤١ قدما الى شرق محور الهرم الشمالى - الجنوبى ، ومن
 المدخل العلوى ينحدر ممر منخفض ضيق بزاوية مقدارها ٥٥ ٢٥
 داخل قلب بناء الهرم حتى يخترق الصخر ثم يصبح أفقيا ، ويسير
 كذلك حتى حجرة الدفن (شكل ١٦ - ٢) . وقد كسى سقف وجدران
 وأرضية القسم المنحدر بأكمله وجزء صغير من القسم الأفقى بأحجار
 من الجرانيت الوردى ، وبالقرب من نهاية التغطية الجرانيتية نرى
 شقوقا رأسية فى الجدران لوضع سقطة من الجرانيت لا تزال
 بقاياها المهشمة فى مكانها حتى الآن . أما حجرة الدفن فقد نحتت كلها
 - ما عدا السقف - فى الصخر ، ويتكون سقفها الهرمى المذهب من
 كتل من الحجر الجيرى تميل بزاوية مماثلة لزاوية لوجه الهرم .
 ويبلغ طول الحجرة ٤٦ قدما من الشرق الى الغرب ، وعرضها
 ١٦ قدما ، وارتفاعها ٢٢ قدما . وفى جانبها الغربى نرى تابوتا
 مستطيلا دقيق الصنع من الجرانيت المقول موضوعا فى أرضية
 الغرفة الى مستوى غطائه ، أما الغطاء نفسه فما زال ملقى الى جانب
 التابوت مكسورا الى قطعتين ، وهى الحالة التى وجده عليها فى عام
 ١٨١٨ جيوفانى بلزوني (Giovanni Belzoni) أول باحث أوروبى
 دخل هذا الهرم فى العصر الحديث .

أما جثة خفرع فلم يعثر على أثر منها فى التابوت ، ويسير الممر
 السفلى (شكل ١٦ - ١) فى بدايته فى اتجاه مشابه للهرم العلوى ،
 إلا أنه منحوت كله فى الصخر ، ويمد سيره بانحدار بدرجة ٤٠ ٢١
 يصبح أفقيا لمسافة قصيرة ، ثم يرتفع ثانية بزاوية كبيرة ليتصل بأرضية
 القسم الأفقى من الممر العلوى . وفى هذا الممر أيضا سقطة من
 الجرانيت ، ولكن الجدران لم تكس بالجرانيت . وفى الجدار الشرقى
 من القسم الأفقى من الممر نرى حفلة لهاها ممر منحدر يؤدى الى
 حجرة طولها ٣٤ قدما و ٣ بوصات ، وعرضها ١٠ أقدام و ١ بوصة ،
 وارتفاعها ٨ أقدام و ٥ بوصات (شكل ١٦ - ٢) . وما من شك فى
 أن الغرض من هذه الحجرة عند بنائها هو أن يوضع فيها تابوت الملك ،
 ولذا يجب أن نجد تفسيراً للبدول عن ذلك .



شكل (١٦) هرم خفرع . أطلع في اتجاه الناحية الغربية ، مع رسم قطاع أفقي

إذا فحصنا هذه الحجرة يلفت نظرنا وجود أمرين غير مألوفين ربما ساعدانا على حل الموضوع ، أولهما أن الحجرة قريبة جداً من مدخل الهرم ذاته خارج حدود البناء العلوي للهرم . وفي الأهرام الأخرى المعاصرة نرى حجرة الدفن تقع تقريباً تحت القمة ، والمداخل في الواجهة الشمالية . فلو فرضنا أن التصميم الأول للهرم هو أن يكون إلى الشمال من مكانه الحالي بمسافة تقرب من ٢٠٠ قدم ، لأصبح كل من الحجرة والممر في مكانهما المعتاد . والسبب المحتمل للتغيير في التصميم هو العثور على أسس صخرى مناسبة للطريق الجنائزى كان مختفياً تحت الرمال إلى الجنوب من المكان الذي كان قد وقع عليه الاختيار .

وهناك مشكلة أخرى من الصعب أن نجد لها حلاً مقبولاً ، وهي الغرض من الممر المنحدر الذي يصل الأماكن السفلى بالممر العلوي . فالتفسير الوحيد الذي أمكن التفكير فيه هو أنه استعمل لنقل التابوت من الحجرة القديمة إلى الحجرة الجديدة ، ولكن يبدو أن عملية قطع ممر جديد في الصخر عمل شاق ولا داعي له ، إذ كان من الميسور اخراج التابوت من الحجرة القديمة عن طريق ممر المدخل الأسفل ثم ادخاله إلى الحجرة الجديدة من أعلى قبل بناء السقف الهرمي (جمالون) . على أن الحقيقة التي ستظل باقية هي أن الممر قد أعيد لغرض من الأغراض ، وأنه بعد تأديته لذلك الغرض سدد بكل من الحجر

الجيرى ما زال الكثير منها في مكانه الاصلى ، وقد سد المر السفلى بهذه الطريقة سدا محكما حتى انه لا يمكن دخوله الآن (١) .

والى الغرب من الهرم ، وفى خارج السور ، كان هناك عدد كبير من الأروقة التى حدد سير فلندرز بترى وظيفتها بأنها كانت تكتات يعيش فيها البناؤون والعمال الذين كانوا يعملون فى تشييد المجموعة الهرمية . وقد اختفت الآن هذه الأروقة كلية تحت الرمال ، ولكن بترى - الذى تلم بمسح المنطقة بين ١٨٨٠ و ١٨٨٢ - قرر أن عددها واحد وتسعون رواقا ، يبلغ طول كل منها ٨٨ قدما وعرضه ٩ أقدام وارتفاعه ٧ أقدام (٢) . وبنيت جدران هذه الأروقة من أحجار غير منحوتة من الحجر الجيرى ، وكانت مطلوسة بطبقة من الطين . كما غطيت الأرضية بطبقة من نفس المادة . وتقوم دعائم عريضة من الحجر الجيرى بمثابة أطراف الجدران عند المدخل . وسد الطرف الشرقى من كل رواق بجدار واحد يكون زاوية قائمة مع الأروقة ، ويكاد يكون موازيا للجانب الغربى من الهرم .

وإذا أردنا مقارنة هرم خفرع بالأهرام التى بنيت قبله ، فإن هذا الهرم هو أول واحد منها نستطيع أن نتعرف فيه على جميع أجزاء المجموعة الهرمية التى تظهر فيها جميع العناصر المعمارية على أتم صورها . ففى المجموعات الهرمية السابقة ، وبالأخص مجموعة الهرم الأكبر ، فإن كثيرا من معالمها البارزة لم تكن فى حالة من الحفظ تسمح بمقارنتها وبالمثل المعبد الجنائزى لهرم ميدوم الذى كان لا يزال فى حالة ابتداء ، إذا تحدثنا عنه من الناحية المعمارية . أما فى مجموعة هرم خفرع فإن معظم مبنى الوادى سليم ، وأساسات الطريق الجنائزى واضحة تماما ، وبقي من المعبد الجنائزى قدر كاف يساعد على تحديد تخطيطه تحديدا تاما . ويحوى كل من هذه المباني فى تصميمه كل العناصر الأساسية لمجموعات الأهرام التى بنيت بعد ذلك ، مع انخال بعض التعديلات فى التفاصيل أو عمل تجديدات زخرفية ، ولكن الهيكل الأساسى ظل دون تغيير .

ويقع الهرم الثالث من مجموعة أهرام الجيزة فى الركن الجنوبى من الهضبة (لوحة ١) ، وبالرغم من أن هيرودوت وديودور الصقلى - الذى زار مصر فى أواسط القرن الأول قبل الميلاد - قد نسباه الى منكاورع ، إلا أن ذلك لم يتحقق بصغة قاطعة إلا فى عام ١٨٢٧ - ٢٨

(١) قامت مصلحة الآثار المصرية فى عام ١٩٤٩ بتنظيف هذا المر ويمكن دخوله الآن بسهولة . (الغرب) .

Petrie, The Pyramids and Temples of Gizeh, pp. 101-3.

(٢)

عندما وجد الكولونل هوارد فيس اسم منكاورع مكتوبا بالمغرة الحمراء على سقف حجرة الدفن في ثاني الأهرام الثلاثة الإضافية لمجموعته الهرمية . ثم جاءت الأدلة الأخرى من حفائر بعثة جامعة هارفارد ومتحف بوسطن للفنون الجميلة التي قامت بحفر المنطقة بين عامي ١٩٠٥ ، ١٩٧٢ تحت إدارة ج. ا. ريزنر .

ولم تلق النصوص المعاصرة أى ضوء على حياة وطباع منكاورع ، ويظهر أن نكراه بين المصريين في العصور المتأخرة جداً كانت طيبة ، وكان متصفاً بالقوى والعدل ، بينما اعتبروا خوفاً وخفسراً ملكين شريرين مستبدين .

ويتحدث هيرودوت — الذي ردد تلك الأحاديث المتواردة عن منكاورع — بالمبارات الآتية : « ... واستفكر بهذا الأمير (يعنى منكاورع أخلاق أبيه ففتح المعابد ، وسمح للشعب الذى وصل الى أحط دركات التعماسة ، بأن يعود كل الى عمله ، وأن يعودوا الى تقديم القرابين . فسبق في عدالته جميع الملوك السابقين ، وامتدحه المصريون بسبب ذلك أكثر من أى ملك آخر من ملوكهم الآخرين ، مجاهرين بأنه لم ينصف في أحكامه فحسب ، بل أنه عندما كان يرى أحد الناس غير راض بحكمه يعطيه تعويضا من ماله الخاص لكي يهدىء من سورة غضبه » (١) . ولكن الآلهة كانت قد قررت أن يحكم مصر حكام مستبدون لمدة مائة وخمسين سنة ، فبناء على هذه القصة ، ولما كان حكم خوفاً وخفسراً قد دام مائة سنة وستاً ، فقد كان على المصريين أن يوقعوا أربعا وأربعين سنة من العذاب عندما أعطى منكاورع عرش البلاد . ولكيلا تغير الآلهة ما حكمت به ، قررت أن يكون حكم منكاورع العادل الرحيم حكما قصيرا ، ولكن مع انذاره بأن منيته قد قربت ..

وما هى كلمات هيرودوت : « .. وجاءته نبوءة من مدينة بوتسو ثالثة له : « ستميش على الأرض ست سنوات وستنتهى أيامك في العام السابع » ، وغضب منكاورع وأرسل رسالة ملأى بالفضب الى النبوءة معلنا فيها عدم عدالة الاله قائلا : « أن كلا من أبى وعمى قد أغلغا المعابد ، ولم يابها للآلهة . واهلكا جيوما كثيرة من الناس ، ومع ذلك فقد تمتع كل منهما بحياة طويلة . وأنا التقى أموت بعد وقت قليل ! » فوصله الرد من النبوءة في رسالة ثالثة : « ولهذا السبب بلاذات تنتهى حياتك سريعا .. فانك لم تفعل ما كان ينبغى عليك أن تفعله ، فقد قدر على مصر أن تقضى المحنة مائة وخمسين سنة ، وقد فهم الملكان

الذان سبقك على العرش ذلك ، بينما لم تفهمه أنت ! » . وعندما وصلت الى منكورع هذه الرسالة أحس أن قضاءه أصبح محتوما ، فأمر بتجهيز المصلب لايقادها كل يوم عند المساء ، وأقام المأدب ومتع نفسه بدون انقطاع طول الليل والنهار ، متزها في الأحرش والغابات ، ومرتحلا الى الأماكن التي سمع بطيب العيش فيها ، وكانت رغبته اثبت كذب النبوة بأحالة الليل الى نهار ، وهكذا عاش ست سنوات كأنها اثنتا عشرة سنة « (١) » .

وليس هناك ما يبرر الاعتقاد بأن القصة التي اقتبسها هيرودوت مستمدة في أصلها من حقائق تاريخية ، رغم وجود الدليل على موت منكورع المفاجيء ، بعد حكم ربما دام ثمانى عشرة سنة ، إذ نرى ذلك في جميع مباني مجموعته الهرمية . ولا بد أن منكورع كان يريد السير على نهج خضوع في اقلية مبنى الوادى ومعبده الجنائزى من الحجر الجيري المكسى باللواح من الجرانيت المصقول ، وأن يكون طريقه الجنائزى مشيدا من الحجر الجيري . الا ان حفائر ريزنر قد اظهرت ان الخطة لم تنفذ ، وأن الجزء الأكبر من العمل قد تم بسرعة ب مواد من نوع رخيص ، او انها تركت دون اتمام . وبفيت أساسات مبنى الوادى بالحجر فقط ، بينما بنيت كل مبانيه تقريبا بالطوب اللبن ، اما الطريق الجنائزى فقد كان رصيفا مكونا من الأحجار بنى عليها مهر من الطوب اللبن المطلوس من الداخل والخارج بالملاط الأبيض ، وكان مسقوما بكتل من الخشب ، واعدت أساسات المعبد الجنائزى والقاب الداخلى لبعض مبانيه من الحجر الجيري . وقد بدى في وضع بلاطات من الجرانيت في الأرضية ، وكسوا بعض الجدران بالجرانيت ، ولكن الطوب اللبن كان المادة التي عم استخدامها في انجاز الجزء الأكبر من البناء .

وهناك عدد من المقابر والآثار التي تركها أصحابها دون أن يتموها وقام بعدهم أبناؤهم أو خلفاؤهم بتمثيلها ، وعلى هذا يكون أمرا متبشيا مع المنطق إذا قلنا ان الملك شيسسكاف - الذى يعتقد أنه خلف منكورع على العرش - هو الملك الذى أتم بالطوب اللبن المجموعة الهرمية لسلفه منكورع . وأحد النصوص التي عثر عليها في المعبد الجنائزى يدل على أن شيسسكاف هو الذى أخذ على عاتقه اتمام المجموعة الهرمية ، إذ يقرر أنه « صنعه (المعبد) كتذكار لوالده ملك الوجه القبلى والبحرى (منكورع) » .

ولكن كلا من مبنى الوادى والمعبد الجنازى قد ربما وعدل تصميميهما في عصر متأخر . ونسب ريزنر هذه الاصلاحات وهذه التغييرات الى الكهنة الذين كانوا قائلين بالخدمة في المعبد في عصر الأسرتين الخامسة والسادسة . وأشار الى أن عملهم ربما لم يصدر عن شعورهم بالواجب فحسب ، بل بدافع من المصلحة الشخصية . اذ أنهم - ككهنة جنائزيين - كان لهم الحق في التمتع بايرادات الوقف السخى الذى اوصى به الملك المتوفى ، في مقابل خدمته في المعبد ، وكان لهم أيضا الحق في سكنى مدينة الهرم ، وهى عبارة عن مباني مسورة الصقت بمبنى الوادى ، كان يعنى سكانها من دفع ضرائب معينة . ولكي يضمنوا لأنفسهم هذه الامتيازات أصبح من الواجب عليهم أن يحتفظوا بكيان المبنى سليما ، وان يفعلوا بعض ما يظهرهم بأنهم قائلون بالطقوس اللازمة في المعبد . واختلفت الاصلاحات القديمة والجديدة من الناحية المعمارية والترتيب الداخلى عن مباني خفرع ، ولكن لم تدخل عليها أية تغييرات أساسية في تكوينها العام .

واكتشف ريزنر أثناء حفائره في مبنى الوادى وفي المعبد الجنازى عددا كبيرا من التماثيل الكبيرة والصغيرة ، معظمها يمثل الملك اما بمفرده أو كفرد في مجموعة ، اذ كان من بين ما عثر عليه في مبنى الوادى بعض مجموعات تماثيل من حجر الارذواز تحوى كل منها ثلاثا مكونا من الالهة حتحور والملك واحد آلهة الأقنيم (لوحة ٩) . ولا شك أن منكاورع كان يريد أن يكون لديه اثنتان وأربعون من هذه المجموعات الثلاثية ، تمثل كل منها في صحبة اله والهة من آلهة الأقنيم ، غير أنه لم يعثر الا على أربع فقط منها وبعض أجزاء أخرى ، وربما لم يتم عمل العدد الباقى أبدا .

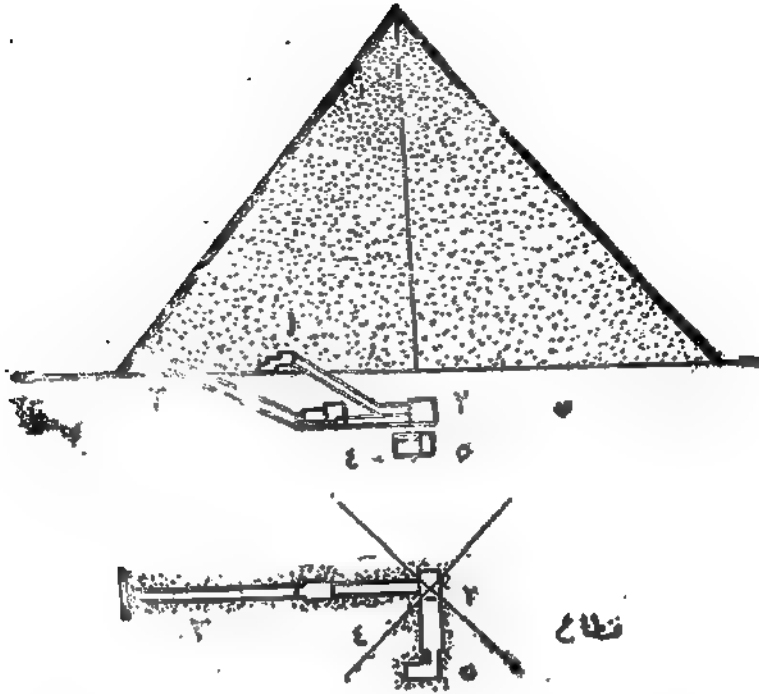
وعثر ريزنر أيضا على قطع فنية أخرى في مبنى الوادى ، منها تماثيل يجمع بين الملك منكاورع والملكة خع - مرو - نبتى الثانية ، (لوحة ١٠) . وهذه التماثيل كلها اعمال فنية ممتازة يمكن مقارنتها بأحسن القطع الفنية التى عرفت من نوعها حتى الآن ، فقد نحتت كلها على أساس الطراز الفنى الطبيعى الذى يميز تماثيل هذه الدولة . وكان من نتيجة ذلك أنها وصلت الى درجة عالية من العناية باظهار بعض المميزات الفردية في كل منها . ففى الأشكال الثمائية التى نرى فيها وجه الملك لا نجد اثنين منها يتشابهان تماما ، ولكن معظمها يبين الوجه بعينين متفتحتين قليلا ، وأنف مكسور ، والشفة السفلى مدلاة ، ويشبه

الوجه في كثير من مظهره وجه خفرع كما نراه في تمثاله الشهير المصنوع من الديوريت (لوحة ٨) ولكن عظام الخدين في الأخير أعلى والوجه أضيق .

وهناك خمسة عشر تمثالا صغيرا لهذا الملك تركت دون اتمام ، ويمكن تفسير ذلك بهوت الملك المفاجيء وشح خلفه . ولئن كان ترك هذه التماثيل الصغيرة دون اتمام أمرا يؤسف له دون شك يجرمنا مما كنا نتوقعه من جمال فنى ، إلا أنها بحلتها الراهنة تلقى كثيرا من الضوء على الطريقة الفنية التي كان يستخدمها المثالون المصريون ، ولهذا فهي الآن أهم مما لو كانوا قد أتوا نحتها . وقد قام ريزنر بلخص دقيق لهذه التماثيل ، ويمكن من تمييز ثماني خطوات في تطور العمل ، يمثل بعضها الخطوات المختلفة التي فراها في التماثيل غير التامة في مناظر صناعة التماثيل في نقوش جدران المقابر .

ويشغل هرم منكورع أقل من نصف المساحة التي اقيم عليها الهرم الأكبر . ويبلغ طول كل ضلع في القاعدة ٣٥٦ قدم ، والارتفاع العمودى له الآن ٢٠٤ أقدام ، وكان عند تشييده يزيد أربعة عشر قدما . وكسى الجزء الأعلى منه بالطريقة الجائفة بأحجار منحوتة من أحجار طره الجيرية . ولكن الستة عشر ممكنا السفلية كانت مكسية بالحجر الجرانيتى الوردى . ولقد ترك بعض منها دون اتمام . ومن المرجح أن منكورع كان يراد كسائه الهزم كله بالجرانيت ، ولذا يمكن أن نقول أن تغيير المادة بين الحجر الذى يمثل الفناء للعمل عند وفاته . ومن ناحية أخرى فربما كان الجمع بين الحجر الجيرى والجرانيت عن قصد ، وفى هذه الحالة يكون البرهان الوحيد على موت الملك المفاجيء هو وجود أحجار الجرانيت غير المصقولة عند القاعدة .

أما فى الداخل ، فهناك على الأقل تغيير واحد فى التصميم ، وربما تغييران . فالنصميم الأول يتكون من ممر منحدر من النوع المعتاد (شكل ١٧ — ١) قطعوه فى الصخر ويؤدى الى حجرة الدفن المستطيلة الشكل ومحورها الأطول من الشرق الى الغرب ، وعندما عدلوا هذا التصميم عمقوا أرضية حجرة الدفن (شكل ١٧ — ٢) ونحتوا ممرًا ثانيا تحت الأول (شكل ١٧ — ٣) . ويظهر أن السبب الوحيد لهذا التغيير فى التصميم كان عزمهم على تكبير البناء العلوى للهرم ، وما يحتمل ذلك من تشييد الممر فى مستوى منخفض ، لكى يحتفظوا بموقع المدخل فى التواجهة الشمالية الجديدة فى مستوى مرتفع عن سطح



شكل ١٧ - هرم منكاووع - قطاع في اتجاه الناحية الغربية ، مع رسم قطاع افقى

الأرض تقريبا ، وقد كسى الممر الجديد من المدخل بالجسرانيت الى النقطة التي يبدأ عندها دخوله في الصخر . وعند أسفل المنحدر اتسع الجزء الأفقى من امتداد الممر ، وأصبح ردهة زينت جدرانها الصخرية بدخلات وخرجات منحوتة في الصخر ، ووضعت ثلاث سقطات من الجرانيت في هذا الممر بين تلك الردهة وبين حجرة الدفن .

ولم يشمل التصميم الثالث والآخر أى تغيير في المشروع الأول ، بل اقتصر على اضافة حجرتين : اولاهما لوضع الاشياء التي يرغب الملك في أن تكون قريبة من جثته ، أما الثانية فهي حجرة دفن جديدة . ويمكن الوصول الى هاتين الحجرتين عن طريق منزلق ينحدر جهة الغرب من وسط أرضية حجرة الدفن الأصلية وينتهى بممر قصير أفقى . أما المخزن الذي يقع على الجانب الأيمن من الممر فيمكن الوصول اليه عن طريق بضع درجات (شكل ١٧ - ٤) ، وهو حجرة مستطيلة فيها أربع حجرات صغيرة عميقة في الجدار الشرقي واثنان في الجدار الشمالي ، والحجرة كلها مقطوعة في الصخر . وتقع حجرة الدفن الجديدة في نهاية الممر (شكل ١٧ - ٥) وقد شيدت كل جدرانها

وارضيتها وسقفها من الجرانيت . وقطعوا الجانب الأسفل من سقفها
المحيط على شكل مدور لتشبه بذلك السقف المقبى (الشبيه بالبرميل) .

وقد عثر الكولونل هوارنغيس داخل هذه الحجرة على تابوت
مستطيل من حجر البازلت زيت أوجهه على شكل دخلات وخرجات .
ولسوء الحظ ضاع هذا التابوت الجميل — الذى كان يحوى أصلا جثة
منكاورع — عندما غرقت السفينة التى كانت تنقله الى انجلترا أمام
شاطئ اسبانيا . واكتشف الكولونل غيس فى حجرة الدفن الأصلية
بعض العظام الآتية ، وغطاء تابوت خشبي على هيئة انسان
(Anthropoid) عليه اسم منكاورع . وهذا الغطاء موجود الآن فى
المتحف البريطانى ، ولا يمكن أن يكون قد صنع فى عهد منكاورع لأنه على
نمط لم يستخدمه المصريون قبل العصر الصلوى .

أما تحديد صاحب العظام فهى مسألة شائكة ، لأنه لا يوجد أى
برهان على أنها خاصة بذلك الملك . واعتقد « بورخارت » — وهو تحت
تأثير تاريخ غطاء التابوت — أن كل التصميم الثالث للهرم كان من
عمل المرممين الصلويين ، الذين وجدوا عند دخولهم الهرم أن حجرة
الدفن العلوية فى حالة فوضى ، وأن بقايا الجثة مبعثرة ومعرضة
للأنظار . ولكن بعد أن أعلن « بورخارت » وجهة نظره هذه كشفت
الحفائر عن مقبرة شبيسكاف وثبت أنها تحتوى على مخزن وحجرة للدفن
يشبهان فى طرازهما مثيلهما فى هرم منكاورع .

ومن ذلك لا نرى أى داع للشك فى أن التصميم الثالث يرجع
تاريخه الى عهد منكاورع نفسه . أما ما قام به الصالويون فلم يزد على
وضع الجثة فى تابوت داخلى جديد ، ثم اعلنتها الى تابوتها الأعلى ،
ولم يقوموا بعمل أى تغييرات فى البناء من أى نوع كان .

ويتبع الى جنوب هرم منكاورع صف من ثلاثة أهرام إضافية ،
لم يتم العمل فى أى واحد منها على الأرجح ، ويقع أكبرها فى الطرف
الشرقى من هذا الصف ، وكسى جزء منه — مثل الهرم الأصلى —
بالجرانيت . ولكن العمل فى الهرمين اللذين لم يتقدم بعد البناء
الحجرى ، إذ أهمل العمل فيهما . وفى الناحية الشرقية من كل هرم بنوا
معبدا جنازيا صغيرا من الطوب ، ولذا فمن المحتمل أن يكون شبيسكاف
هو الذى بناها بعد موت منكاورع .

ولم يظهر أى دليل على شخصية أصحابها أثناء حفائر ريزنر لهذه
الأهرام ، ولكن حجم الأول منها يجعلنا نظن أنه كان للملكة خع
— مرر — نبتى الثانية ، وهى الزوجة الملكية الأولى . واكتشف

الكولونل فيس في الهرم الثانى منها نابوتا صغيرا من الجرانيت وبعض
المظام الآمية التى قال انها كانت لامرأة شابة ، وعلى ذلك فمن المحتمل
ان يكون هذا الهرم قبرا للملكة شابة أو أميرة . أما صاحب الهرم
الواقع فى أقصى الغرب من هذا الصف فلا يعرف عنه شيء .

وعلاوة على الأهرام الثلاثة الكبيرة فى الجيزة وهرمى سنفسرو فى
ميدوم ودهشور ، فما زال هناك هرم آخر للملك من ملوك الأسرة
الرابعة ويأتية هو « ددف - رع » الذى حكم بين خوفو وخفرع ،
وقد اختار له مرتعا يشرف على الوادى عند أبو رواش على بعد
خمس أميال الى الشمال من منطقة أهرام الجيزة . ولم يبق من بنائه
العلوى الا النزر اليسير ، ومن المستحيل أن نقدر أبعاده الأصلية
أو نجرؤ حتى على القول بأنه تم بناؤه . ويتكون بناؤه السفلى من
خندق مكشوف ، ينفدر الى أسفل نحو قاع بئر عمودية يبلغ عمقها
نحو ٣٠ قدما ، وعرضها ٢٠ قدما من الشمال الى الجنوب ، وطولها ٧٠
قدما من الشرق الى الغرب .

ومن الغريب أن ددف - رع اختار العودة الى تصميم الخندق
المكشوف والبئر العمودية الخاصين بالأسرة الثالثة ، فى حين أن سلفه
خوفو قد نجح فى بناء الأجزاء السفلية من قبره بطريقة تستنفد مجهودا
اقل من مجهود عمل خندق ، ولكن ربما كان اختلاف نوع الصخر فى
الهضبتين هو السبب فى ذلك .

ولا شك أن الاعتبارات الخاصة بطبيعة المنطقة هى التى حددت
خط الطريق الجنائزى ، الذى بدلا من أن يسير من الشرق الى الغرب
نراه يتصل بالمعبد الجنائزى من الشمال ، وذلك لأنه يتابع هذا الخط
أمكن استخدام إحدى الهضبات الصخرية ، وبذلك قلت كمية البناء
اللازمة للملوك الى المستوى المطلوب . وقد برئى - الذى قام
بدراسة هذا الطريق الجنائزى - أن طوله كان حوالى ميل وارتفاعه فى
بعض المواقع ٤٠ قدما . ولا يظهر الآن أى أثر لبنى الوادى ، ولكن
تدرا كافيا من المعبد الجنائزى ما زال قائما كالمعتاد أمام الواجهة الشرقية
للهرم ويكفى لاستخلاص رسمه التخطيطى . وبنيت جدرانه من الطوب
اللبن ، مما يرجح أن هذا المبنى شيد بسرعة بعد موت صاحبه . وتقع
الى جنوب هذا المبنى مباشرة حفرة عميقة ينبئ شكلها أنها حوت يوما
مركبا من مراكب الطقوس الدينية .

ولم يبين شيبسكاف ، الذى أكمل مجموعة منكاورع الهرمية ، لنفسه
هرما . وقد قام مرييت فى عام ١٨٥٨ بفحص قبره فى سقارة ، ولكنه

قال خطأ ان صاحبه هو الفرعون أوناس آخر ملوك الأسرة الخامسة ،
ثم قال بعد ذلك انه قبر أتى (Aty) خليفة أوناس .

و في عام ١٩٢٤ قامت مصلحة الآثار المصرية بعمل حفائر في المنطقة
تحت ادارة جوستاف جيكييه (Gustave Jequier) فتوصل الى
معرفة صاحبه الحقيقي ، ويعرف هذا القبر باسم « مصطبة فرعون » ،
وقد شيد على شكل تابوت ضخم مستطيل فوق رصيف واطيء على
الأرجح . وتميل جوانب هذا التابوت الى الداخل بدرجة تبلغ حوالى
٦٥° ، وترتفع نهايته المربعة فوق مستوى سطح سقفه المبنى . ولم يبق
منه الآن الا قلب البناء المبنى بالحجر المحلى ، ولكنه كان فى الأصل
مكسيا بأحجار طرة الجيرية ، وعملت له « وزرة » من الجرانيت .
واقيم فى الجانب الشرقى منه معبد جنازى صغير ، يخرج من ركنه
الجنوبى الشرقى طريق جنازى طويل بنيت جدرانه بالطوب اللبن
ويتجه الى أسفل ويصل الى مبنى الوادى .

وبنت ملكة تسمى خنت كاوس — التى ربما كانت زوجة
لشبسسكاف — فى المساحة الواقعة بين الطريقين الجنائزين لخضوع
ومنكاورع قبرا يشبه تماها مصطبة فرعون . وظن فى وقت ما أنه
هرم لم يتم ، ولكن الحفائر الحديثة التى قام بها الأستاذ سليم حسن
على نفقة جامعة القاهرة اثبتت أن بناءه العلوى كان على شكل تابوت
فوق قاعدة مربعة عالية . ونحت معبده الجنازى — الذى يتكون من
ثلاث حجرات فقط — فى قلب صخرة القاعدة ، أى أنه ليس ببناء
منفصلا . ويجرى الطريق الجنازى أولا نحو الشرق ، ثم ينحرف
بزاوية قائمة تماما نحو الجنوب ، وينتهى عند مبنى الوادى الذى يمتد
حتى يصل الى نهاية طول مبنى الوادى الخاص بمنكاورع .

واذا التقينا نظرة عامة على أهرام الأسرة الرابعة نجد أنها امتازت
دون شك بالميل الى الضخامة فى البناء ، وقدر ريزنر أن بعض الكتل
من الأحجار المحلية المبنية فى جدران معبد منكاورع الجنازى تزن
أكثر من ٢٢٠ طنا ، فى حين ان بعض كتل الجرانيت التى جاعوا بها
من أسوان — أى من مسافة تبعد ٥٠٠ ميل — يزيد عن ٣٠ طنا .
ولاستخدام مثل هذه الكتل الهائلة غالتدتان رئيسيتان ، اولاهما
الحصول على متانة أكثر ، وثالثيتها تقليل عدد اللحامات فى المبنى .

وما كان في استطاعة خوفو — الذى ربما كان مجنوناً بحسب العظمة — أثناء حكم دام نحو ٢٣ سنة أن يقيم بناء في حجم ومقاسه الهرم الأكبر ، لو لم يكن يناوؤه قد بلغوا قدراً عظيماً من التقدم الفنى اعانهم في معالجة رفع الأحجار المفرطة في ثقل الوزن وعظم الحجم ، وليس أدل على اتقانهم الكليل لهذا الفن من ملاحظة بترى بأن سبك اللحامات في كسوة الهرم الأكبر واحد على خمسين من البوصة .

والى جانب اتقانهم الكليل لفن رفع كتل الأحجار اثنتي عشرة فقد أنقنوا أيضاً فن قطع ونحت الأحجار الصلبة . فمئذ وقت مبكر ، يرجع الى الأسرة الأولى ، استخدموا الجرانيت في تخطيط حجرة ، بينما بنيت حجرات الدفن الصغيرة في هرم زوسر المدرج وفي المصطبة الجنوبية كلها من هذه المادة ، ولكنهم لم يبنوا الا في الأسرة الرابعة فقط مباني في حجم مبنى الوادى أو معبد خفرع الجنائزى يكسونها كلها بالجرانيت . واستخدموا حجر البازلت أيضاً من حين لآخر قبل الأسرة الرابعة بـ مدة طويلة ، ولكنهم لم يستخدموه بالكيفية التى نراها في تخطيط أرضية معبد خوفو الجنائزى أو تابوت منكورع المفقود .

وقد كان من رأى بترى أنه كان لأحد الأهرام الإضافية للهرم الأكبر حواجز من البازلت تمتد أسفل كل ركن ، لتحول دون ما يتعرض له من التهدم أو التأثيرات الجوية .

وتقدم صنع التماثيل أثناء الأسرة الزايدة تقدماً محسوساً في الكم والقيمة ، وحسب ريزنر — بعد أن نحى كل أجزاء التماثيل المكتشفة في مبنى الوادى ومعبد خفرع الجنائزى — أن مجموعة الهرم الثانى وحدها كانت تحتوى بين مائة تمثال ومائتين . وربما صنع عدد مماثل من التماثيل للهرم الأكبر وهرم منكورع ، وإذا وصل المجموع الإجمالى للتماثيل في المجموعات الهرمية الثلاث الى عدد لا ينقص الا قليلاً عن خمسمائة تمثال . وقد ظهر الأثر الكليل لهذه النهضة الفنية في صنع التماثيل التى شجعها أولئك الملوك ، عندما جاءت الأسرتان التاليةتان واحتوت كل مقبرة خلصة في الجيزة ومسقارة على تماثيل لأصحابها . وتثبت تلك التماثيل القليلة نسبياً التى عثر عليها في مجموعات الأهرام الثلاث في الجيزة ، أن المصريين كانوا قد وصلوا الى اظهر الملامح كما كانت في وجوه أصحابها أكثر من أى تماثيل صنعت فيما سبق ذلك من عصور .

وما يستلفت النظر كثرة انتاج التماثيل وعدم وجود أى أثر للنقوش فى المجموعات الهرمية الخاصة بالأسرة الرابعة ، والأمثلة الوحيدة لتلك النقوش هى التى كشفت عنها الحفائر فى معبد خوفو الجنازى وفى هيكل الهرم الثانى من أهرامه الجاقية ، ولكنه قد عثر على أحجار منقوشة من معابد خوفو وخفرع فى مبان من الدولة الوسطى فى اللشت كانوا قد أخذوها من الجيزة . وتبين كل هذه النقوش أن من نحت الأحجار بالنقوش البارزة - التى نرى أمثلة منها فى ممرات الهرم المدرج والمسطبة الجنوبية - لم يندثر أثناء الأسرة الرابعة ، وما لم يخفىء لنا المستقبل بعض اكتشافات غير منتظرة فيجب أن نقرر أنها لم تكن مستعملة على نطاق واسع (١) .

(١) اكتشف الدكتور أحمد فخري فى مبنى الوادى لهرم سنقرو بدمشقر كثيرا من النقوش التى كانت تغطى مساحات كبيرة من جدرانها وأعمدته ، وهى غاية فى الاتقان والجمال الفنى والأمنية - (العرب) .

الفصل الخامس

أهرام الأسرتين الخامسة والسادسة

وبالرغم من افتقارنا الى وجود وثائق تاريخية فان في امكاننا التكهّن بطبيعة الحوادث السياسية التي أحاطت بنهاية الأسرة الرابعة من عدد من المعلومات غير المباشرة ، فقد افصح خلفاء خوفو الثلاثة (ددفرع وخفرع ومنكاورع) عن اعترافهم بآله الشمس رع بوجوده في تكوين اسمائهم . وهناك أيضا بعض القرائن على أن خفرع ومنكاورع اتخذوا اللقب « ابن رع » ، وهو لقب ملكى أخذ يظهر في أسماء الفراعنة ابتداء من الأسرة الخامسة . ولهذا فمن المعقول أن نستنتج من ذلك أن عبادة الشمس كانت قائمة في عهد هؤلاء الملوك ، وأنها حلت محل عبادة أئوم التي كانت أقدم منها في هليوبوليس ، ولكن عند نهاية الأسرة الرابعة نرى أن شبسسكاف لم يخالف من سبقوه في اختيار طراز دئنه فحسب ، بل أنه - حسب ما وصلت اليه معلوماتنا - لم يتبع ما كانوا يسيرون عليه من اعترافهم الصريح بصلتهم بالآله رع في اسمائهم والقبابهم . وسواء أكان منقاداً في ذلك بدوافع دينية أو ضرورة سياسية فإن هذا لا يمكن أن يقلل من الحقيقة الواقعة . ولكن نظراً لما نعرفه عن المصريين في جميع العصور من حذر ومحافظة في الأمور التي تتعلق بالدين والحياة في العالم الآخر ، نجد من الصعب أن نعتقد أن شبسسكاف كان سيدخل مثل هذه التغييرات الأساسية ما لم يفكر في أن قوة كهنة رع المطردة تهدد تهديداً مباشراً سلطة واستقلال العرش . ونشل نضال شبسسكاف - الذي كان في أغلب الظن سلبياً ولم تصحبه عدلوات مبررة - في احراز أى نجاح دائم ، لأنه بعد وفاته ، بعد حكم دام أقل من أربع سنوات ، اعتلى العرش طائفة من الملوك الذين رفعوا من شأن عبادة الشمس وجعلوها دين الدولة الرسمي .

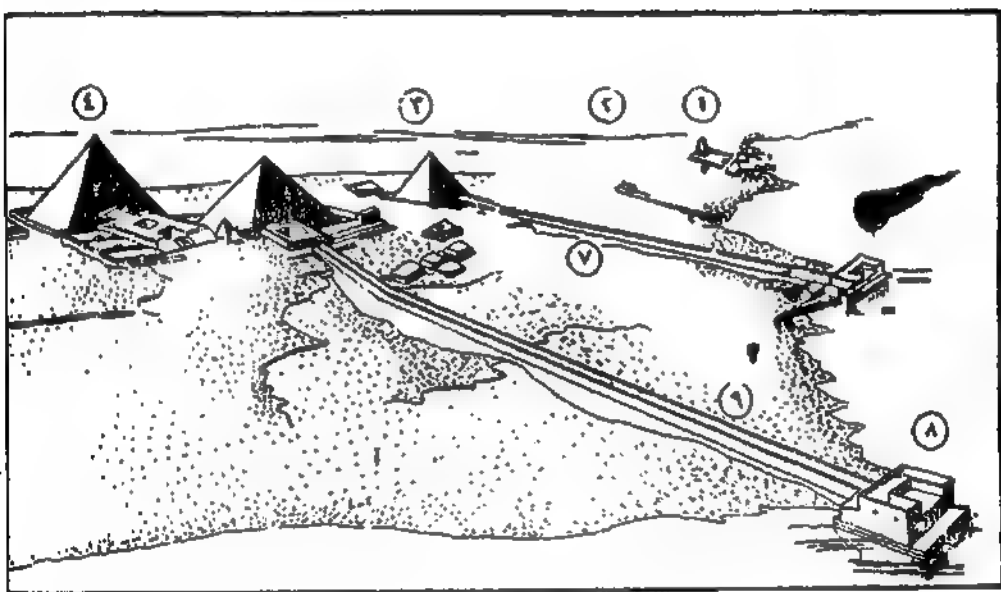
وحفظت لنا بردية في متحف برلين تسمى « بردية وستكار » أسطورة عن أصل الأسرة الخامسة ربما كان فيها شيء من أصل الحقيقة،

وتاريخ البردية نفسها يرجع على الأرجح الى عصر الفترة الثانية ، ولكنها كانت بكل تأكيد نسخة من مخطوط أقدم منها . وبناء على هذه الأسطورة كان الملوك الثلاثة الأول لهذه الأسرة - أوسركاف وساحورع ونفرار كلرع - ثنائى ثلاثة للاله رع ولدتهم زوجة كاهن من كهنة رع . وربما كان أوسركاف من عائلة كهنة ووصل الى منصب الكاهن الأعظم فى هليوبوليس قبل اعتلائه العرش .

أما أمه نفرحتبس Neferhetepes فيرجح أنها كانت بنتا لدندرع ، ومن المرجح أيضا أن ساحورع ونفرار كلرع كانا أخوين من أبناء شبسكاف وختت - كاوس ، ولكنها لم يحاولا أن يعيدا ما بداه أبوهما من خروج على الدين .

وبنى كل من هؤلاء الملوك الثلاثة وثلاثة من خلفائهم معابد خاصة للشمس تمجيدا لرع . وقد ذكرت الكتابات المعاصرة ستة معابد ، ولكن لم يعثر الا على معبدى نى - أوسر - رع ولوسركاف (شكل ١٨ - ١ و ٢) ، والمعبد الأول فى حالة حسنة جدا اذا قورن بالآخر ، وهو مشيد بالحجر وتم حفره فى الأعوام ١٨٩٨ - ١٩٠١ بعمرسة لودويج بورخسارت وهانريش شيفر (Heinrich Schaefer) على نفقة البارون فون بيسينج (Baron von Bissing) وجمعية الشرق الألمانية (Deutsch Orient-Gesellschaft) (شكل ١٩) ، وقد اقيم على قمة منخفض يقع على حافة الصحراء فى أبو غراب ، على مسافة ميل تقريبا الى الشمال من بلدة أبو حير حيث بنى أوسر رع هرمه .

ويبدأ الطريق الجنائزى من مبنى صغير (مبنى الوادى) اقيم داخل مساحة كبيرة مسورة ، وينوا فوق هذا الطريق مبرا مستوقفا يصل الى أعلى التل . وعند الطرف العلوى من الطريق الجنائزى ما زالت توجد بقايا فناء مبلط طوله ٣٣٠ قدما وعرضه ٢٥٠ قدما ، ومن أهم ما فيه قاعدة مستطيلة فوقها مسلة غير مرتفعة ، وهى الرمز المقدس لاله الشمس . وعند أسفل القاعدة يقوم مذبح منخفض لتقديم القرابين . مكون من خمس كتل من المرمر . وحفرت بالوعات فى البلاط لتصريف دم الحيوانات المقدمة قربان على المذبح الى تسعة أحواض كبيرة من المرمر . وفى الجانب الشمالى من الفناء يوجد مكان مسور لتقديم القرابين وعدد من المخازن ، وفى خارج الفناء وفى الجهة الجنوبية منه نرى الى ناحية الجنوب أساسات من الطوب اللبن لحفرة كانت تحوى



شکل (۱۸) - اهرام ابو هنیر * رسم تصویری لا کانت علیها عند تشییدها

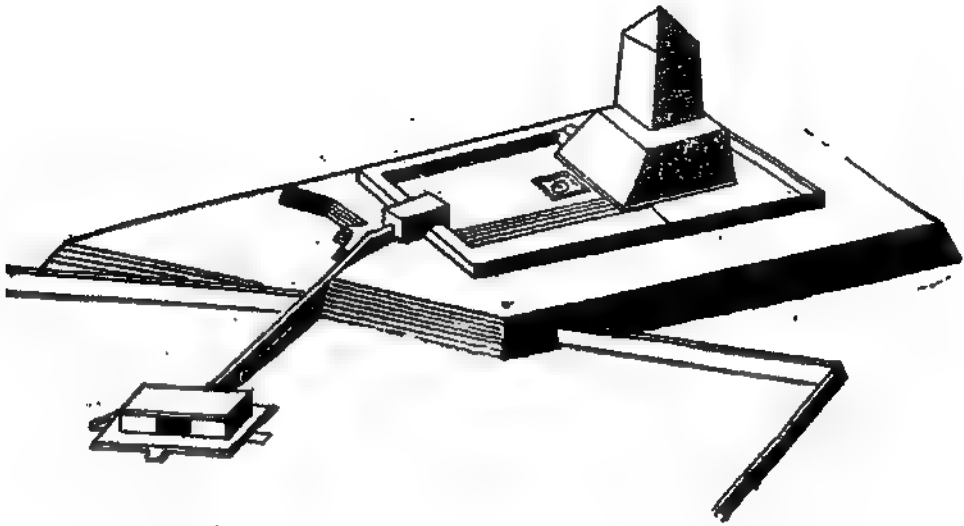
تمونجا للمركب التى كان يستخدمها اله الشمس فى رحلته اليومية عبر السماء .

وكانت المعابد والمباني الجنائزية فى الأسرة الخامسة مليئة بنقوش ملونة على الجدران على أعظم جانب من الأهمية والقيمة الفنية ، وفى المعبد الشمسى للملك نى - أوسر - رع نجد نقوشا بارزة ، نقلت الآن الى المتحف المصرى ومتحف برلين ، وكانت فى مسر الطريق الجنائزى ثم حول الجانبين الشرقى والجنوبى من الفناء ، وفى الهيكل الذى يقع بين نهاية الممر والمسلة . وتمثل هذه النقوش مواضيع مختلفة ومتنوعة ، ففيها كثير من النباتات والحيوانات التى خلقها اله الشمس ، وفيها أيضا مناظر الاحتفالات المتصلة بتأسيس المعبد واحتفالات الحب سد للملك . ويدل وجود مناظر الحب سد على أن هذا المعبد لم يبن الا بعد عدة سنين - ربما ثلاثين سنة - بعد اعتلاء الملك للمعرش . وليس من المعقول أن يكون نى - أوسر - رع قد تباطأ فى بناء معبد الشمس حتى ذلك الوقت المتأخر من حياته ، ولهذا فربما يكون المبنى الحجرى قد بنى بدلا من معبد سابق من الطوب اللبن ، وأقامه لأجل استخدامه فى حفلات الحب سد .

وقد عاد ملوك الأسرة الخامسة الى عادة بناء الأهرام التى نبذها شيسمسكاف ، الا أن حجم هذه الأهرام ومراعاة الانتقال فى تشييدها يقلان كثيرا عما كان فى أهرام أسلافهم ، لأن قلب الهرم مبنى بأحجار صغيرة ثم كسوه بأحجار طره الجيرية . ونظرا لرداءة بنائها فقد حل الخراب بأهرام هذه الحقبة وتأثرت تأثرا بالغا ، بل أن بعضها تقلص الى كومة من الرمل والرديم .

وبنى أوسركاف هرمه فى سفارة على مقربة من الركن الشمالى الشرقى لسور الهرم المدرج ، ومن المحتمل أن قبر زوسر أصبح له تقديس خاص ، وربما اعتقدوا أن الدفن فى هرمه يضمن عليهم منافع خاصة ، وهذا يفسر لنا اختيار أوسركاف لمنطقة تبدو من وجوه عدة غير لائقة لأقامة هرم عليها .

فالى الشرق مباشرة ، حيث يقام المعبد الجنائزى عادة ، ترتفع الأرض ارتفاعا كبيرا ، ولهذا لم يشيد الا هيكل صغير فى الناحية الشرقية من الهرم ، وأقام المعبد الجنائزى فى الناحية الجنوبية مخالفا بذلك القاعدة العامة . وقد أثبتت الحفائر التى قام بها س. م. فيرت

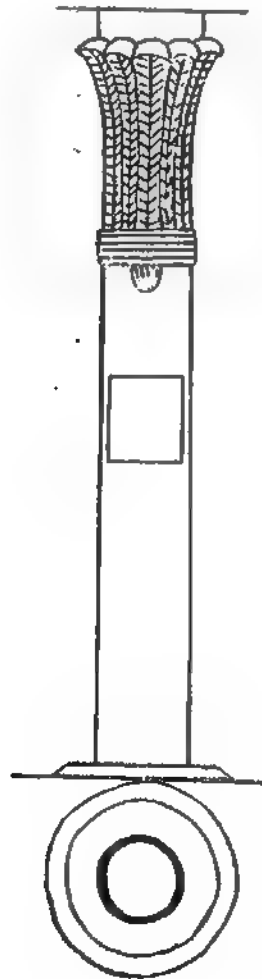


شكل (١٩) - معبد الشمس للملك نبي • اوسر • رع

لحساب مصلحة الآثار المصرية عام ١٩٢٨ - ٢٩. أن هذا المعبد تخرّب في العصور القديمة ، واستخدموا موقعه في العصر المساوي لبناء المقابر ، غشيدوا مبانيها العلوية من أحجار معبد اوسركاف ومن الأهرام المجاورة . وكان تخریب المعبد كاملاً ، حتى أن كثيراً من تفاصيل رسمه التخليطى - التى كانت غير عادية على ما يظهر - لا يمكن معرفتها الآن على وجه اليقين . وعثر الحفاريون وسط الخرائب على أجزاء من مناظر نقشت بعناية نقشاً بارزاً ، تمثل الملك أمام الآلهة ، وفيها بعض مناظر من رحلات لصيد الطيور في أهراش الدلتا . واكتشفوا أيضاً رأس تمثال ضخّم من الجرانيت الوردى للهلك ، ولهذا الرأس أهمية خاصة لأنه الرأس الملكى الوحيد في الأسرة الخامسة ، واقدم الأمثلة في التماثيل المصرية ، باستثناء تمثال أبى الهول ، التى تزيد على الحجم الطبيعى .

واختار ساحو رع ، ونفر اركارع ، ونى اوسر رع لأهرامهم هضبة على حافة الصحراء بالقرب من أبو صير (شكل ١٨ - ٣ و ٤ و ٥) ، وبينما تتفق مجموعتا هرمى ساحو رع ونى - اوسر - رع في نظامهما مع القواعد المتبعة ، نراها يفوقان في فخامتهما الفنية كسل ما بنى قبلهما . وقد قدر لودويج بورخارت الذى كشف عن هذه المجموعات الهرمية لحساب جمعية الشرق الالمانية بين أعوام ١٩٠٢ - ١٩٠٨ أن

مساحة سطح الجدران المغطاة بالنقوش البارزة في مجموعة ساحورع الهرمية وحدها بلغت نحو ١٠.٠٠٠ متر مربع . ولكن من سوء الحظ كان سكان المنطقة قد اكتشفوا أن حجر طره الجبى المنقوش يخرج أحسن أنواع الجير ، وكانت نتيجة ذلك أنه لم يبق من المساحة الأصلية إلا حوالى ١٥٠ متراً مربعاً نجت من أولئك المخربين وكانت مكسرة إلى قطع صغيرة لا حصر لها . وكان تخريب مجموعة نى أوسر رع الهرمية أكثر مما حدث لمجموعة ساحورع . أما مجموعة نفر اركارع الهرمية فمن المحتمل أن العمل لم يكن قد انتهى فيها وأوقفوه قبل تنفيذ كثير من النقوش التى كانوا يزمعون القيام بها .



شكل (٢٠) - عمود من الطراز النخيلى

وكان لمبنى الوادى فى معبد ساحورع مرفآن • أحدهما يواجه الشرق والاخر يواجه الجنوب (شكل ١٨ - ٦ ، شكل ٢١ - ١ و ٢) .
وكان هناك منزلتان متصلان بالمرفأين أما بقناة أو بكنيل الذى كان فى ليلى فيضائه السنوى يمتد الى ما وراء مجراه العادى • وفى داخل
الواجهة الشرقية من البناء شرفة مقامة فوق اعمدة ، بلاط أرضيتها
من البازلت الأسود المصقول ، وسقفها من الحجر الجيرى المدهون
بالأزرق ليحاكى السماء ومزين بنجوم ملونة بلون الذهب ، وكل عمود
من الأعمدة الثمانية يتكون من قطعة واحدة من الجرانيت • أما الجدران
فكانت من الحجر الجيرى المزين بنقوش البارزة ولكن أفرزها
الأسفل كمن من الجرانيت • أما طراز الأعمدة فكان محاكاة لأشجار
النخيل وقد ربط جريدها فى حزمة مكونة تاج العمود (شكل ٢٠) .
وعلى كل عمود ، داخل إطار مستطيل ، وضعوا اسم الملك والقابه
الهيروغليفية وملأوها بمعجون ذى لون أخضر • وشيدوا شرفة
أخرى فى الواجهة الجنوبية للبناء ، وهى أقل فى اتساعها من الشرفة
الشرقية ، وأرضيتها من الحجر الجيرى وأعمدتها أسطوانية ، وليس
عليها أى نوع من التيجان • وكانت كل من الشرفتين تتصل ببهو على
شكل حرف T ، وهذا البهو هو القاعدة الوحيدة فى هذا المبنى • وكان
الملك يمثل فى النقوش التى فى هذا البهو أما على صورة أبى الهول أو
بشكل أسد له رأس طائر يطا تحت قدميه آسيويين أو ليبين أحضرهم
الإله له أسرى مكبلين ، ويتكرر هذا المنظر - ربما مع اختلافات
بسيطة - على الجدران الداخلية للطريق الجنائزى فى نهايته السفلى
(شكل ١٨ - ٧ وشكل ٢١ - ٣) .

واحتوى معبد ساحورع الجنائزى على العناصر الأساسية الخمسة
فى معبد خفرع ، وهى : بهو المدخل ، والفناء المكشوف ، وخمس
كوات للمنايل ، والمخازن ، والمقنص • وبهو المدخل (شكل ٢١ - ٤)
مخرب تخريبا تاما الى درجة تجعلنا عاجزين عن معرفة أى شئ عنه
على وجه التأكيد ، ولكن أرضيته كانت من الحجر الجيرى وجدرانه
من الحجر نفسه تغطيها نقوش بارزة ملونة ، وكان الأفرز الأسفل
من تلك الجدران من الجرانيت • ويلط الفناء المكشوف (شكل ٢١
- ٥) بالبازلت المصقول ، وإذا استثنينا مذبحا من الرمر فى الركن
الشمالى الغربى فقد كان هذا الفناء خاليا خلوا تاما ، وأحيطت جوانبه
الأربعة برواق يشبه فى مبناه الشرفة الشرقية فى مبنى الوادى فيها عدا
سقفة الزين بالنجوم فقد كان محمولا على صف واحد من الأعمدة
النخيلية الطراز • وكانت جدران هذا الرواق مغطاة بنقوش تمثل

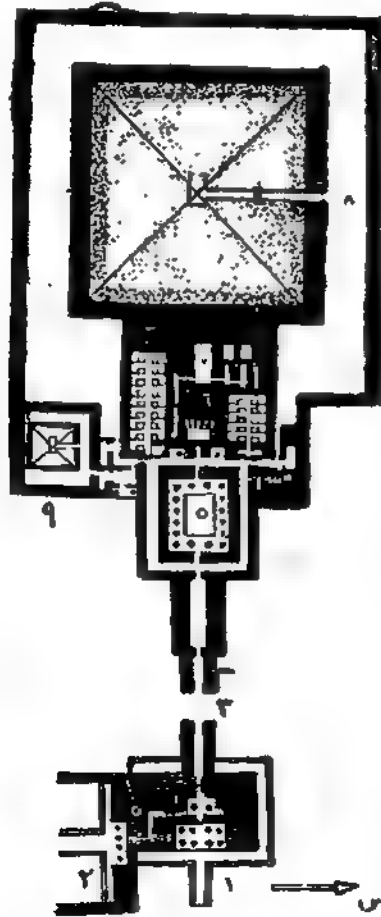
الملك ينتصر على أعدائه ، فالذين على الجانب الشمالى اسيويون ، والذين على الجانب الجنوبى ليبويون . وعلى أحد هذه النقوش ، التى عثر عليها فى الركن الجنوبى الغربى ، نرى ساحورع وهو يقتل زعيما ليبيا أسيرا ، كما نرى اثنين من أبناء هذا الزعيم وامراة — ربما كانت زوجته أو ابنته — يقفون متضرعين ، وهناك أسرى ليبويون آخرون — بعضهم من النساء والأطفال — يتضرعون مثلهم . ونرى فى أماكن أخرى مبشرة مناظر لحيوانات حية أخذت كغنية ، ذكروا عددها فى الكتابات المجاورة فمثلا ١٢٢٤٤٠ رأسا من الماشية ، ٢٢٢٤٠٠ حمار ، و ٢٢٢٤١٣ غزالا ، و ٢٤٣٦٨٨ من الغنم ، ولكنهم لم يرمسوا ذلك العدد الهائل من الحيوانات بل رمزوا لها بعدد قليل من كل منها .

وهناك مناظر أخرى مشابهة يبلغ عددها أحد عشر منظرا عثر عليها على بقايا مباني هذا الرواق ولكنها محطمة الى درجة لا يمكن معها إعادة تركيبها أو فهم تفاصيلها .

وهناك ممر عريض يحيط بالفناء وهو مبلط أيضا بالبازلت ومزين بالنقوش . ويمكن بدراسة الأجزاء الباقية من نقوش هذا الممر التأكد من أنها تختلف كثيرا فى طبيعتها عن تلك التى فى الفناء أو الطريق الجنائزى . فكمان على الجانب الشمالى منه مناظر تمثل الملك وهو يطمع بحريته سبكة كبيرة ، أو تمظه وهو يصطاد الطيور بعصا الرماية .

وعلى الجانب الجنوبى نقوش يبلغ طولها ٣٠ قدما تقريبا تمثل الملك وهو يصيد الحيوانات ، ويقف وراءه خليفته على العرش نفر اركارع وعدد من حاشيته وأمامه مجموعة من الأرام والغزلان والأبائل وحيوانات أخرى ذات قرون ، يسوقها رجال يضربونها لتدخل الى أرض متسعة مسورة حيث يرميها الملك بسهم من قوسه ، وتمسك كلاب الصيد بعضها من الحيوانات المجروحة من نحورها لاحتضارها للميادين . ونرى هنا وهناك شيئا من التنوع فى المناظر ببعض أشياء مسلية ، كصوير نار الفيط (اليربوع) والقنفذ وهما يختفيا فى جحرينهما أو الضبع وهو يحاول أخذ ريم جريح ليلتهم جزءا منه . ويرجع الفضل فى حفظ هذه التحفة الممتازة من النقش الفنى الى محض الصدفة ، إذ تحول هذا الجزء من الممر فى العصور المتأخرة فأصبح هيكلا للالهة سخمت الهة النار .

ومن أهم النقوش في المعبد كله تلك التي كانت على الجدار الشرقي للممر الغربي . فالى يسار الباب الذي نغادره من الفناء المكشوف كان يقف الملك يصحبة رجال بلاطه وهم يشاهدون رحيل اثنتى عشرة سفينة بحرية ذاهبة الى ارض غير معينة ، ربما فلسطين أو سوريا . ويقابل تلك المناظر في الناحية الجنوبية للباب منظر الملك مع حاشيته يشاهدون وصول السفن وقد علقت محملة ومعهما عدد من الاسيويين . ونحن لا نعرف ان كانت هذه السفن قد خرجت في مهمة حربية أو لغرض تجارى . ولهذا ربما كانت حولتها جزية أو بضائع تجارية ، ولا نعرف أيضاً ان كان الاسيويون أسرى حرب أو عبيداً اشتروهم . وقد



شكل (٢١) - المجموعة الهرمية لاسنحورع

استورد المصريون الخشب من سوريا في عهد منفرو ، ولهذا لا يمكننا أن نعتبر هذه الحملة شيئاً جديداً استحدثته ساحورع .

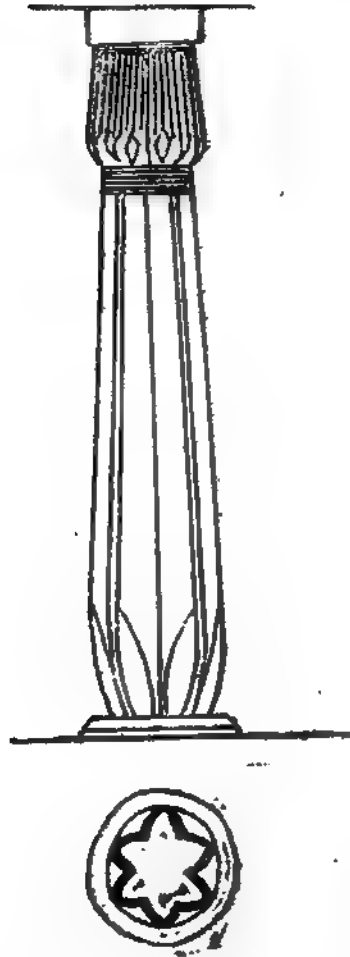
ويمكن الدخول الى جميع أجزاء المجموعة الهرمية بطريق مباشر أو غير مباشر من الممر الغربى . ويمكن الوصول عن طريق باب فى الطرف الشمالى الى داخل حرم الهرم أو الى سلالم تؤدي الى سقف المعبد ، ويؤدي باب آخر فى الطرف المقابل من الممر الى داخل حرم الهرم ، وكذلك الى فناء الهرم الجانبى (شكل ٢١ - ٩) وإلى مدخل جانبى للمجموعة الهرمية . وفى وسط الممر على الجانب الغربى يوجد ممر يعقبه بضع درجات تؤدي إلى حجرة صغيرة فيها السكوات الخمس للتمثيل (شكل ٢١ - ٦) . وفى الجدار الجنوبى لهذه الحجرات باب هو الطريق الوحيد للوصول الى المقدس (شكل ٢١ - ٧) وإلى خمس حجرات خلفه كانت اثنتان منها على الأمل تستخدمان فى إقامة نوع من الطقوس فى حفلات المعبد الدينية .

ويبلغ طول المقدس حوالى ٤٥ قدما وعرضه نحو ١٥ قدما ، ويحتل أن تكون أرضيته قد بلطت بالمرمر ، وهو المادة التى صنعوا منها المذبح المنخفض القائم عند أسفل الباب الوهمى الجرانيتى فى الجدار الغربى .

والجدران الشمالية والجنوبية والشرقية كانت مشيدة من أحجار جيرية ومزينة بنقوش تمثل الآلهة وهى تحضر الهدايا من الأطعمة للهلك ، أما أفاريزها السفلى فكانت من الجرانيت .

ويمكن الوصول الى المخازن — وهى فى صفين متقابلين — عن طريق ممرات تبدأ من دخلتين عميقتين فى الجدار الغربى من الدهليز الغربى . وهى سبعة عشر مخزناً تصل إليها من الدخلة الجنوبية وعشرة مخازن من الدخلة الشمالية . ويحمل سقف كل دخلة عمود من الجرانيت ارتفاعه ١٢ قدما على هيئة حزمة مكونة من ستة جذوع من نبات البردى مربوطة مع بعضها ، وكانت براعمها تاج العمود (شكل ٢٢) . وبُنيت المخازن فى مجموعات من طابقين ، وكل مخزن حجرة واحدة ، ولكل مجموعة سلمها الخاص . ومن المحتمل جداً أن المجموعة الصغيرة من المخازن كانت للاحتفاظ بالأشياء النفيسة ، مثل الأوانى المزخرفة والتمائيل المذهبة التى يستعملها الكهنة الجنازيون فى مناسبات خاصة .

وعلى بعض القطع المنقوشة من جدران إحدى الحجرات نرى الملك ممسكا بطلية . ولهذا فمن المحتمل أن تكون هذه الحجرة مخزنا لوضع النياشين الذهبية التي كان الملك يكلفها بها موظفيه اعترافا بخدماتهم الممتازة ، وربما كانت المخازن في المجموعة الكبيرة تستخدم لتخزين بعض الأواني والأطعمة .



شكل (٢٢) - عمود من طراز حزمة البردى

ومن أهم معالم مجموعة ساحورع الهرمية ذلك النظام الدقيق لتصريف المياه التي كانت تسقط على السقف فتصرف من ميازيب على هيئة رموس الأسود ، تبرز من أعلى الجدران الخارجية ، أما في

الأجزاء المكشوفة (غير المسقوفة) فى المجموعة الهرمية فان ماء المطر الذى يسقط فيها ينصرف من فتحات عند أسفل الجدران الخرجية بعد أن يصل إليها عن طريق قنوات محسورة فى أحجار بلاط الأرضية . إلا أنه كانت هناك طريقة أخرى لتصريف المياه ونقل المياه والسوائل الأخرى التى كانت تستخدم أثناء إقامة الاحتفالات فى المعبد ، والتى أصبح بعضها نجسا من الناحية الدينية ولذلك كان من الخطر لمسها . فقد وضعوا فى أجزاء مختلفة داخل المعبد خمسة أحواض من الحجر ، مغلقة بالنحاس ولها سدادات من الرصاص تحكم غلق فتحاتها . اثنان منها فى الحجرات الواقعة خلف المقدس ، وواحد فى المقدس نفسه ، وآخر فى المر المؤدى الى المقدس ، والآخر فى مجموعة المخازن الصغرى . وركبوا فى هذه الأحواض مواسير من النحاس لتوصلها بأنابيب نحاسية تجرى تحت أرضية المعبد الداخلى والفناء المكشوف وبهو المدخل والطريق الجنائزى حتى طرفة السلى حيث تنتهى الى منفذ فى الجانب الجنوبى ، وذلك كله لتصريف المياه الى خارج المعبد ، ولا شك أن المصريين استخرجوا المعدن اللازم لهذه الأنابيب من مناجم سينا أو مناجم الصحراء الشرقية ، لأن طولها أكثر من ألف قدم . وان فى استعمال مثل هذه الكمية من هذا المعدن النفيس ، دليلا واضحا على الأهمية التى كان ساحورع يعطىها على وجودها فى معبده .

وتهدم هرم ساحورع تهدما بالغا سواء من الخارج أو الداخل . وكان طول ضلع قاعدته عندما كان قلما ٢٥٧ قدما ، وكان ارتفاعه العمودى نحو ١٦٢ قدما ، ولم يبق من كسوته الأصلية التى كانت من أحجار طره الجيرية إلا بعض قطع ، غير أن جزءا كبيرا من قباب بنائه ما زال سليما . وقد سد معظم المر المؤدى الى حجرة الدفن سدا كاملا بانقيار بنائه ، ولهذا لا يمكن المرور فيه . أما مدخله فهو فى الواجهة الشمالية (شكل ٢١ - ٨) عند نقطة تبعد عن شرق الوسط بقليل وفى مستوى الفناء المحيط به ، ويفتح بزاوية قدرها ٢٧° لمسافة ١٤ قدما تقريبا ، ويستمر انقيا لمسافة ٢٧ قدما حيث يسد بسقاطات من الجرانيت ، ثم يصعد بانحدار تدريجى بسيط حتى يصل الى حجرة الدفن المستطيلة . وكسيت جدران المر كلها من الداخل بالحجر الجبرى ، أما منزلق المدخل وبضعة أقدام على جانبي السقاطات

ومسافة قصيرة في نهايته فقد كسيت بالجرانيت . وبنيت حجرة الدفن كلها من أحجار طره الجيرية ، ويتكون سقفها المذهب من ثلاث طبقات فوق بعضها . وتقدر برنج الذى غصص السقف أن أضخم أحجارها يبلغ ٣٥ قدما فى الطول وعرضها ٩ أقدام وسمكها ١٢ قدما . ولكن بالرغم من حجمها وثقلها فلم يبق منها سلبا دون تكسير سوى اثنين فقط .

ووضع نفرار كارع Neferirkhara — الذى دام حكمه أكثر من عشر سنوات — تصميم مجموعته الهرمية على مثال مجموعة ساجورع تقريبا ، ولكنها على نطاق أعظم (شكل ١٨ — ٤) . ولكن لم يقدر له أن يراها كاملة ، فعندما حانت منيته لم يكن قد تم إلا وضع أساسات مبنى الوادى . وبنوا الطريق الجنائزى ، ولكنهم لم يتموا الممر الذى فوقه . أما المبل فى كوات التماثيل الخمسة وفى المقبس داخل المعبد فقد تم منها جزء كبير . ولم يتم بناء الهرم ، مع أن العمل فيه كان قد تقدم أكثر من أى مبنى آخر فى المجموعة الهرمية . ويبلغ طول ضلع القاعدة ٣٦٠ قدما وارتفاعه ٢٢٨ قدما ، وهو بذلك يزيد قليلا عن هرم منكورع . وتبين القطع القليلة الباقية من كسوته الخارجية أن المذبح الأسفل على الأقل كان من الجرانيت الذى لم يصل سطحه . وأراد نفررع — خليفة نفرار كارع الذى لم يحكم إلا فترة قصيرة وبدأ يبنى هرما على مسافة قصيرة فى الجهة الجنوبية الشرقية لنفسه — أن يتم مجموعة نفرار كارع ، وكذلك فعل نى أوسر رع ، ولكنهما استعملتا فقط الطوب اللبن وعدلا فى التخطيطات الأصلية ، وتركيا مبنى الوادى والطريق الجنائزى دون انجاز ، فأتتهما نى أوسر رع (Niuserra) فيما بعد واتخذهما لنفسه . وترتب على ذلك أن كهنة نفرار كارع الجنائزين — بدلا من أن يتبعوا القاعدة المألوفة ببناء مدينة الهرم على مقربة من مبنى الوادى — وجدوا أنفسهم مضطرين لتشييد منازلهم المبنية بالطوب اللبن خارج جدران المعبد الجنائزى .

ولكى يستعمل طريق « نفراركارع » الجنائزى دون عمل أى تغيير ، اضطر « نى أوسر رع » أن يبنى مجموعته الهرمية الى جانب معبد نفرار كارع الجنائزى فى الجهة الشرقية . وقد اختار أرضا واقعة فى الناحية الشمالية الشرقية ، وبذلك أمكن استعمال النصف الأسفل من الطريق الجنائزى فقط كما هو ، وخلق أحجار الجزء الأعلى منه وأعاد بناءه حسب الاتجاه الجديد أى فى اتجاه الشمال الشرقى (شكل ١٨ — ٩) وأصبحت هذه الزاوية الى حد ما أقل ، نظرا

لوضعهم بهو المدخل وغناء الأعمدة أمام النصف الجنوبي من الواجهة الشرقية للهرم . فإذا لم يكونوا قد فعلوا ذلك عهدا لتقصير المسافة بين المعبد والطريق الجنائزى القديم ، فلا بد أن عدولهم عن بناء المعبد على خط محور الهرم من الشرق إلى الغرب كالمعتاد كان نتيجة حتمها عليهم وجود عائق في المكان ، مثل وجود مقبرة مثلا أو نظراً لعدم صلاحية الأرض في ذلك المكان .

واختلفت مجموعة نى أوسر رع الهرمية عن مجموعة ساحورع في التفاصيل فقط ، غير أنها تعطى صورة واضحة للبدى الذى يمكن عمله في تعديل التخطيط المتبع ليلآئم ما تفرضه طبيعة المكان في أى موقع من المواقع . وكان لبنى الوادى شرفتان ، كبراهما تواجه الناحية الشرقية وصغبراهما تواجه الناحية الغربية (شكل ١٨ - ٨) إلا أنه بدلا من الأعمدة النخيلية التى نراها في مبنى الوادى لساحورع فقد زودت هاتان الشرفتان بأعمدة بردية الطراز من الجرانيت الوردى ، وقد استخدموا أيضا أحجار طره الجيرية والجرانيت الوردى والبازلت الأسود المصقول في الأسقف والجدران وأرضيات الغرف . كما استخدموا البازلت في بناء الأفريز السفلى لجدران ممر الطريق الجنائزى . أما الجدران نفسها فقد كسيت بأحجار طره الجيرية ، وزينت بنقوش لمنابر مختلفة منها ما يمثل الملك كاسد أو كاسد له رأس طائر يطا أعداءه تحت قدميه . وفي المعبد الجنائزى تحمل الأعمدة البردية سقف الممر المحيط بالفناء . وبنيت معظم المخازن - نظرا لضيق المكان - في المعبد الداخلى خارج الجدارين الشمالى والجنوبى لبهو المدخل . وشغل المقدس مكانه المعتاد ، إلى الشرق من حجرة الدفن ، وبذلك أصبح إلى الشمال من المحور الشرقى الغربى للمعبد بمسافة غير قليلة . وفي جنوب شرقى الهرم الأصلى بنوا الهرم الإضافى المعتاد .

• وبنى دد كارع أسيسى - وهو الذى خلف نى أوسر رع على العرش - هرمه في سقارة ، وهو الهرم المسمى باللغة العربية « الهرم الشواف » . ولم تتحدد نسبة هذا الهرم إلى أسيسى إلا في خريف عام ١٩٤٥ عندما كشفت عنه مصلحة الآثار المصرية تحت إدارة اسكندر فارى (١) .

(١) كان المرحوم اسكندر فارى يعاون المرحوم عبد السلام محمد حسين في حفائره في تلك المنطقة . (العرب)

وأقام لونس — آخر ملوك هذه الأسرة — هرمه قريبا من الركن الجنوبي الغربي لسور الهرم المدرج ، أى فى الناحية المقابلة للمنطقة التى قام عليها هرم أوسر كلف مؤسس الأسرة ، وثبت من هـ سائر مملحة الآثار — التى تمت منذ سنوات قليلة تحت إدارة الأستاذ سليم حسن أولا ثم عبد السلام حسين فيما بعد — أن جزءا كبيرا من الطريق الجنائزى ما زال محتفظا بكيانه فى هذه المجموعة الهرمية أكثر من أى طريق جنازى آخر (لوحة ١١) . وبالرغم من أن الطرف العلوى من هذا الطريق فقط هو الذى قد أثرجت عنه الرمال ، فإن اتجاه الطريق بأكله أصبح واضحا على طول المسافة كلها، أى الـ ٧٢٠ ياردة التى تفصل بين مبنى الوادى والمعبود الجنائزى . ولا يتبع هذا الطريق خطاً مستقيماً ، ولكنه يغير اتجاهه مرتين لكى يستفيد من طبيعة الأرض . ولكن بالرغم من هذه التعديلات فقد كان من الضرورى ملء هبوط فى الأرض يبلغ عمقه نحو ٢٥ قدما واتساعه أكثر من ذلك ، وقد أخذوا بعض الأحجار التى استعملت فى ملء هذا الهبوط من مباني الهرم المدرج ، وهذا يثبت أن آثار زوسر الشهيرة كانت قد بدأت تتهدم فى أواخر أيام الأسرة الخامسة . وبنيت جوانب الجسر منحدرتا فأصبح اتساعه فى سطحه العلوى ٢٢ قدما تقريبا . وغرق هذا الأساس الضخم بنوا الممر العادى المستوف ، ويبلغ ارتفاع جدرانها نحو ١٢ قدما وسُمكها حوالى ٦ أقدام و ٨ بوصات، أما عرض الممر فى الوسط فلم يزيد على ٨ أقدام و ٧ بوصات تقريبا . وستفوا الممر بكل من الحجر يبلغ سمكها قدما و ٩ بوصات ، وقد تركوا فى وسط السقف فتحة عرضها ٨ بوصات تقريبا لإدخال الضوء . وإلى جنوب الطريق الجنائزى حفرة المركب طولها ١٤٨ قدما ومبطنة كلها بالحجر طره الحيرية .

والجدران الداخلية للمرر رسمت عليها نقوش دقيقة ومناظر كثيرة شغلت مساحات كبيرة منها ، وفي بعضها نرى سفينة تنقل بعض الأعمدة النخيلية والأعتاب المستعملة في بناء المعبد الجنائزى ، وكلها من الجرانيت جاءت بها السفينة من أسوان .

وفي مجموعة أخرى من هذه النقوش نرى بعض الصناع يطرقون الذهب ، ويصبون الأدوات النحاسية ، أو يصقلون الاوانى المصنوعة من الذهب أو الحجر . ونجد في أماكن أخرى نقوشاً تبين عمال الضياع الملكية وهم يجنون التين ويحصدون القمح ويجمعون العسل ، وهناك عدد كبير من الخدم يحضرون الأطعمة من مختلف الأنواع الى

القبر . واشتملت مناظر الصيد على صور لكل حيوان ذى قرنين معروف للمصريين ، وكذلك على رسم للزرافة والاسد والفهود . والذئب والضباع واليرابيع والقنافذ . وربما كان أكثر هذه المناظر تعبيراً عن موضوعه ، ذلك النقش الذى يمثل ضحايا إحدى المجاعات ، فقد هزلت أجسامهم حتى بدت جلداً على عظم (لوحة ١١ ب) . وما يدعو الى الأسف أن هذا المنظر غير كامل ، ومن الصعب أن نتكهن بالمناسبة التى جعلتهم يرسمونه ، بل لا يمكن على وجه اليقين تحديد الجنسية التى ينتمى إليها الأشخاص المرسومون فيه .

ولما كانت نقوش المقابر توضح عادة الوقائع والحوادث التى يربغ صاحب المقبرة فى تخليدها ، فربما كان هؤلاء الناس الذين كادوا يموتون جوعاً غير مصريين ، وأن الجزء المفقود من هذا الجزء من النقوش يحتوى على مناظر المؤن التى أرسلها اليهم أوناس . ولونت كل هذه المناظر بالوان زاهية بقيت بعض آثارها واضحة حتى الآن ، وزين السقف أيضاً بنجوم ذهبية نقشت نقشاً بارزاً فوق أرضية تشبه السماء فى زرقاتها .

أما معبد أوناس الجنائزى فقد كشف ا. بارزانتي (A. Baraniti) عن جزء منه عندما كان يعمل هناك لحساب مصلحة الآثار فى عام ١٩٠٠ ، وأجرت مصلحة الآثار فى عام ١٩٢٩ حفائر أخرى تحت إدارة س. م. ميرث فأنتمت حفرة . وهو يشبه فى تخطيطه وبناؤه معبد ساحورع الجنائزى شبيهاً كبيراً ، ولكنه يختلف عنه فى وضع الممرات والمخازن داخل المعبد . وتختلف أرضيتها ، فقد استخدم أوناس أحجار البربر ، بينما استخدم ساحورع البازلت فى تبليطات أرضيات معبده . وبينما وصل إلينا عدد عظيم من النقوش التى كانت فى الطريق الجنائزى ، لم تحفظ لنا الأيام من نقوش المعبد إلا قطعة قليلة عليها رسم بعض الخدم يحملون القرايين .

ولا يختلف هرم أوناس فى مظهره الخارجى عن غيره من الأهرام فى شئ ذى أهمية خاصة ، وطول ضلع قاعدته ٢٢٠ قدماً وارتفاعه العمودى ٦٢ قدماً ، وهذه مقاييس متواضعة إذا قارناها بآثار الأسرة الرابعة ، أما فى داخله فهناك عدة أشياء جديدة . فالمدخل ، ولو أنه فى الناحية الشمالية إلا أنه ليس فى واجهة الهرم بل تحت الأرضية . وكانت هناك ثلاث سقاطات من الجرانيت لسد الممر المؤدى من المدخل الى ردهة مربعة (شكل ٢٣ - ١) وعلى الجنب الشرقى

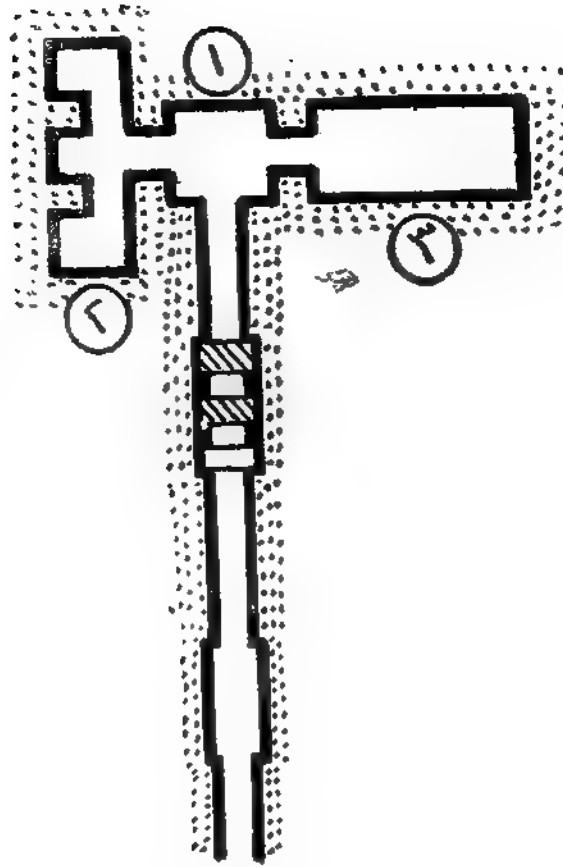
لهذه الردهة تفتح حجرة طويلة ضيقة في الجدار الشرقي منها ثلاث كوات لتمثيل (شكل ٢٣ - ١) . أما حجرة الدفن فكانت في الناحية الأخرى غربى الردهة (شكل ٢٣ - ٢) ، وفي نهاية الحجرة نجد تابوتا حجريا مستطيلا ، وقد ظل سليما حتى الآن ولكن محتوياته سرقت من مدة طويلة قبل عام ١٨٨١ وهو الوقت الذى اكتشفه فيه ج. ماسبرو ، أول عالم اثنى فتح هذا الهرم .

وبنيت كل الحجرات داخل الهرم من أحجار طره الجيرية ماعدا الجدار الغربى من حجرة الدفن ، وكذلك النصف الجنوبى من كل من الجدارين الشمالى والجنوبى أمام التابوت ، اذ بنوها بأحجار المرمر بدلا من الحجر الجيرى ، ونقشوا على المرمر زخارف تمثل دخلات وخرجات وبابا وهما لونوها كلها .

ولكن هناك ما هو أهم من هذه التجديدات في البناء في هذا الهرم .: وتلك هى السطور الراسية من الكتابات الهيروغليفية التى تغطى جدران الردهة والأجزاء المبنية بالحجر الجيرى من حجرة الدفن ، وملأوا كل حرف هيروغلى بمعجون أزرق اللون فجعلها واضحة جليلة فوق الأرضية البيضاء . وتعرف هذه الكتابات باسم « متون الأهرام » ، وهى غير قاصرة على هذا الهرم فقط بل وجدت أيضا في أهرام الأسرة السادسة ، في أهرام تيتى ، وببى الأول ، ومرن رع ، وببى الثانى ، وفي هرم ملك يسمى إيبى (Ibi) لا يعرف تاريخه على وجه التحقيق ، وفي أهرام زوجات الملك ببى الثانى الثلاث .

وليست متون الأهرام قصة متصلة ، بل تحتوى على مجموعة من التعاويذ جمعت دون عناية كبرى بما تحويه ، ودون أن يكون لها ترتيب خاص . وبالرغم من أننا نجد معظم هذه المتون في أكثر من هرم ، إلا أن الموجود منها في هرم ما يختلف عن الموجود في هرم آخر ، فمثلا في هرم أوناس نجد فقط مائتين وثمانية وعشرين متنا اختيرت من مجموع الرقى المعروفة لنا والتى يزيد عددها على سبعمائة .

وكان الغرض من متون الأهرام — كأي عنصر آخر في المجموعة الهرمية — أن تضمن للملك أو الملكة السعادة في الحياة بعد الموت . وكان سحر الكلمة المكتوبة قويا لدرجة أن وجودها وحده يكفى ليضمن تحقيق الإنكار التى تعبر عنها .



شكل (٢٣) - المعجرات والمعرات في هرم نوتاس

ولا شك أن الكلية التي تخرج من غم شخص له أهلية القنوه بها. كان لها أيضا الأثر نفسه على الأمل . ولكن خروجها من الغم كان يتوقف على حسن قصد أو مثابرة أشخاص آخرين .

ويوجد نص يكتب عادة على الجدار الشمالي لحجرة الدفن يبين الصلوات التي يتلوها الكهنة كل يوم في المعبد الجنائزى عندما يضعون الأطعمة على المذبح أمام الباب الوهمي . فإذا ما كتبوا هذه الصلوات وملأوا مخازن المعبد بالأطعمة ، فإن الملك يأمن غائلة الجوع والعطش حتى ولو أهمل الكهنة في أداء واجباتهم . ويصف كثير من النصوص رحلة الملك في العالم الآخر ، تلك العالم الذي كان مقره في السماء بعد الألق الشرقي ، ويصف مجهوداته عند وصوله إلى هناك . وواضح أن

الملك لا يتوقع أن يلتقى معونة ذات شأن من الآلهة عندما يقوم بهذه الرحلة ، ولكنه إذا تحصن بقوة هذه النصوص السحرية يستطيع أن ينجح في التغلب على كثير من مخاطرها . وبمساعده هذه النصوص أيضا يضمن الملك اشتراكه مع اله الشمس في رحلته اليومية عبر السماء . وبين هذه النصوص مجليسيح من الأناشيد للآلهة ودعوات من أجل الملك المتوفى .

وأكثر نصوص الأهرام لم يكن من ميسل الأسرتين الخامسة والسادسة على وجه التأكيد ، ولكنها نشأت في العصور الموهلة في القدم ، ولهذا لا نعجب إذا رأيناها تحتوى في بعض الأحيان على تعليمات لأمر لم يزاولها الناس في عهد أوناس ومن جاءوا بعده ، ففي المتن رقم ٦٦٢ مثلا نقرأ هذه العبارة : « اطرح الرمل عن وجهك » وهي عبارة لا يمكن إلا أن تشير الى طريقة الدفن في عصر ما قبل الأسرات ، عندما كان الملك يدفن في قبر محفور في الرمل .

وهناك خطأ مشابه ولكنه يشير الى مصاطب الطوب اللبن في العصر العتيق ، ففي المتن رقم ٣٥٥ : « أزيلت قوالب الطوب من أجلك في القبر العظيم » . وفي المتن رقم ٢٧٣ — ٢٧٤ اشارات الى عادات كانت متبعة في عصور أقدم عهدا من العصر العتيق ، تصف الملك المتوفى كصيد يمسك الآلهة ويلتهمها لكي تحل صفاتها فيه .

ولكن في الوقت ذاته نجد ذكر الهرم في كثير من هذه المتن ، ومعنى ذلك أن هذه المتن يمكن أن تكون قد نشأت قبل الأسرتين الثالثة والرابعة ، فالمتن رقم ٥٩٩ مثلا يقول : « هم (أى الآلهة) أولئك الذين يجعلون هذا المبل خالدا وسيجعلون هذا الهرم خالدا » . ونظرا للإشارة المستمرة الى عقيدة الشمس يكاد يكون من المؤكد أن هذه المتن من قبل كهنة عين شمس . نعمندما وضعوها في الأسرة الخامسة أخذوا بعض تعاويذ دينية قديمة وأضافوا عليها بعض أدعية وصلوات من عصور أحدث لتلائم احتياجاتهم في العصر الذى عاشوا فيه .

ومع أن الفرض من متون الأهرام هو مساعدة الملك المتوفى ، إلا أن وجودها في قبره خلق مشكلة جديدة لها خطورتها ، فنظرا لكتابتها بالهيروغليفية فقد اشتملت على كثير من صصور الكائنات الحية ، ولم يكن لهذه الصصور قيمتها كملامة من علامات اللغة

الهيروغليفية فحسب ، بل كان لها — بفضل السحر — القدرة على أن تصبح مرة ثانية المخطوقات التي تمثلها . فمثلا رسم الأسد يعبر عن العلامة التي تنطق « رو » ، وفي الوقت ذاته اسم الحيوان الحي نفسه بكامل صفاته . وكذلك صور الآلهيين التي تتكون منها بعض العلامات الهيروغليفية المستخدمة بكثرة تؤدي وظيفة مزدوجة . فلكي يدروا عن الملك خطرهما — الذي قد ينتج من وجود عدد كبير من كائنات عدوة للإنسان ومهلكة له على مقربة من المكان الذي هو فيه — لجأ الكهنة والفنانون الى عدد من الحيل المختلفة . فاحيانا يحذفون العلامات الخطرة ، أو يضعون مكانها علامات تمثل أشياء لا حياة فيها ولها نفس القيمة الصوتية في اللغة الهيروغليفية . وكثيرا ما كانوا يحذفون من صور الإنسان الرجلين والجسم ، فتنحصر على الرأس والذراعين فقط . أما الحيوانات فانهم يستطيعون تفساد ضررها بوسيلة بسيطة ، وهي يتر أجسامها ورسمها نصفين الواحد منها منفصل عن الآخر . أما الثعابين فكانوا يرسمونها كاملة ، ولكن المقارب كانت تجرد من أذنبها . وكان المخلوق الوحيد الذي لم يسمحوا بوجوده على جدران حجرة الدفن هو السبك (ولم يشفوا عن هذه القاعدة الا مرة واحدة فقط) الا أن هذا الاغفال لم يكن راجعا الى أن السبك ربما يزعج صاحب المقبرة بوجوده ، بل نتيجة اعتقادهم بأن السبك — رغم أنه غير ضار بالإنسان الحي — الا أنه يدنس أى جثة .

وبقيت متون الأهرام ، ولكن في صورة معدلة ، أثناء الدولة الوسطى . فان عادة كتابة المتون على جدران الحجرات والممرات في القبر قد أهملت وكتبت بدلا من ذلك على الجوانب الداخلية للتوابيت الخشبية المستطيلة التي كانوا يستخدمونها في ذلك العصر ، وهذا هو السبب في تسميتها « متون التوابيت » . وفي هذا العصر أيضا لم تعد قاصرة على الملوك بل اغتصب النبلاء حق استعمالها ، فبقيت في ذلك نفس الطريقة الديمقراطية التي اتبعوها في أمور أخرى كثيرة كانت في أول أمرها امتيازاً قاصراً على الملك . وفي عصر الدولة الحديثة ، وبعد أن دخلت على المتون تعديلات أخرى ، كتبت على ورق البردي وبسبب « كتاب الخروج أثناء النهار » ، وهي التي يعرفها أكثر الناس في العصور الحديثة باسم « كتاب الموتى » .

وبنى تبتى وببى الأول ومن رزح أهرامهم في سقارة ، فاختار تبتى منطقة تقع في الشمال الشرقي من الهرم المدرج ، بينما اتجه خليفةاه الى جهة الجنوب واختارا موقعين لهميهما على مقربة من مصطبة

ولم تشذ المجموعات الهرمية الثلاث عن النظام المتبع ، ولكن التفاصيل الكاملة لمبانيها لا يمكن التحقق منها حتى يكشف عنها تماما ، فالأهرام ذاتها تبدو صغيرة اذا قورنت بأعمال العصور السابقة ، ولكنها رغم صغر حجمها ورغم تدهورها فان أهميتها كبيرة ، نظرا لما نحويه من النصوص التي تشمل كثيراً من متون لم ترد في هرم أوناس . واحد هذه الأهرام الثلاثة — وهو هرم بيبى الأول — جدير بأن نذكره لان نصوصه كانت أول متون الأهرام التي عثر عليها ، وكان يظن قبل ان يكتشفها ماسيرو في عام ١٨٨١ أن الجدران الداخلية في الأهرام كانت مارية من الكتابة .

واعلى بيبى الثانى — الذى خلف من رع — عرش البلاد وهو طفل ، ومات في سن المائة ، على ما ذكره ماينتون . وقد ذكرت الوثائق التاريخية المصرية التي كتبت في العصور المتأخرة انه حكم أربعاً وتسعين سنة ، فان صح ذلك فحكمه أطول حكم في تاريخ مصر . وتتبع مجموعته الهرمية — او على الأصح ما تبقى منها بعد قرون من تعرضها للتهدم والاعتداء — على مسافة قصيرة الى جنوب مجموعتى سلفيه ، وتبعد بمقدار ٣٠٠ ياردة عن الركن الشمالى الغربى لمسطبة شبسبكف ، وقد حفرها جوستاف جيكييه بين عام ١٩٢٦ وعام ١٩٢٦ ونجح في معرفة رسوماتها التخطيطية كلها ، والقليل من مبانيها . وكان من نتيجة عمله هذا أن أصبح ميسورا لنا أن نرى تخطيط المجموعة الهرمية عندما اكتملت ووصلت الى آخر تطوراتها .

وأمام مبنى الوادى رصيف عريض يبرز مسافة لا بأس بها عن حدوده الشمالية والجنوبية (شكل ٢٤ — ١) ، ولكى نصل الى هذا الرصيف من مستوى الوادى يجب أن نصعد منزلقاً قصيراً من كلا الجانبين ، ثم نواصل السير في منزلق أطول مساعد ولكنه على زاوية قائمة . واحاط بالرصيف في نواحيه الشمالية والجنوبية والغربية جدار سنيك مرتفع من الحجر الجيري ، وينتسب لسلالم ضيقة داخل المبنى عند كل طرف من الجدار ، وهى تؤدى الى « متراس » يمتد بطول الجدار كله . وفي وسط الجدار الغربى الطويل فتح باب عتيقه وجانباه من الجرانيت نقشت عليه أسماء والقلب الملك ، بحروف هيروغليفيه كبيرة ، ويوصل هذا الباب الى طريقة تسير داخل سمك الجدران حتى تصل الى بهو عمدة به ثمانية أعمدة مستطيلة كانت من الحجر الجيري على الأرجح .

ولم يبق من مباني هذا الفناء الا أرضيته وأساساته ، مثل باقى أبنية المعبد ، ولكن المكتشف وجد بين الرديم بعض قطع نقشت ولونت بعناية نقوشا كانت يوماً من الأيام على جدران ذلك الفناء . ويبدو أن المناظر المرسومة كانت من الذع التقليدى الذى يمثل الملك وهو يذبح أعداءه أو يصطاد الطيور فى أحراش اللبنا أو فى حضرة الآلهة . ولا شك أنها كانت أهم حجرة فى المبنى كله ، إذ أن الحجرات الباقية لم تكن الا مخازن وغرفتين أخريين وكانت جدرانها عارية من النقش على ما يبدو . ولم تصفر الحوائط عن أثر لآى تمثال ، ولكن ليس من المستبعد أن هذا المعبد قد حوى عدداً من تماثيل الملك .

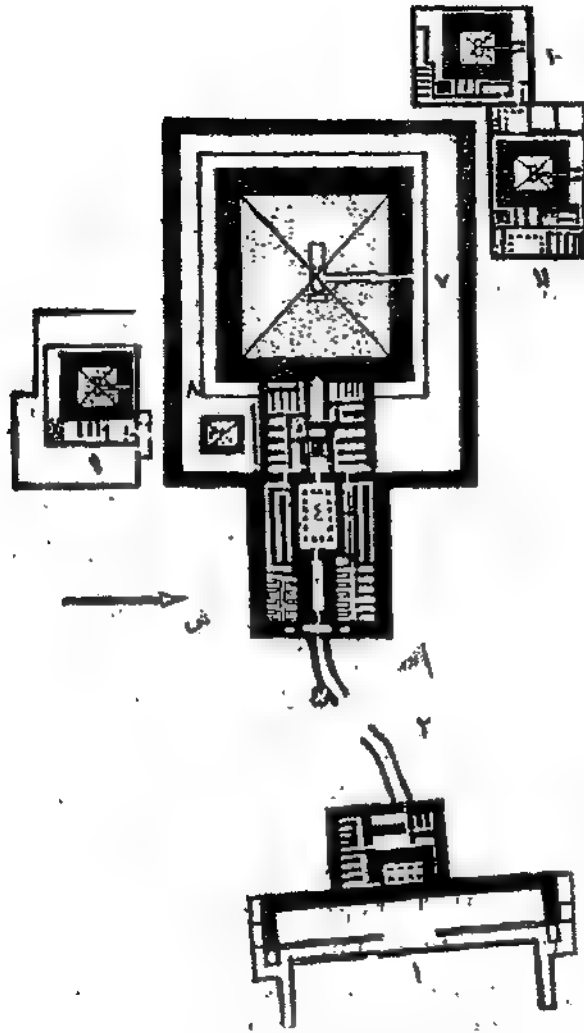
ومع أن مباني طريق بيبى الثانى الجنازى (شكل ٢٤ - ٢) على أسوأ حالة ، الا أنه يشبه طريق أوناس فى كثير من الاعتبارات ، فكلا الطريقتين غير اتجاههما مرتين ، أما لكى يستفيدوا من طبيعة المكان وأما لتقليل زاوية انحدارهما . وكذلك تقارب الممران اللذان غوثهما فى تقايسهما أيضا . ولكن بينما عثر على كثير من بقايا النقوش فى ممر أوناس ، نجد أنه لم يعثر الا على بعض قطع قليلة بمعثرة فى ممر بيبى الثانى . ويبدو واضحاً من هذه القطع أن المناظر التى كانت مرسومة فى الطرف الأسفل من الممر تشبه كثيراً تلك التى كانت فى المكان نفسه فى ممر ساحورع ، فالملك ممثل على صورة أبى الهول أو على صورة أسد برأس طائر وهو يطا تحت أقدامه أعداء مصر التقليديين الذين تحضرهم اليه الآلهة كأسرى . وكان يحجب هذا المنظر ، كما فى الأماكن الأخرى ، مجموعة من النقوش تبين الآلهة مسلمات وهى تسجل أسماء الضحايا وتحرر كشوف الجزية المأخوذة .

أما المناظر التى فى الطرف العلوى من الممر فكانت تحمل طابعاً جنائزياً صرفاً ، فهناك صفوف طويلة من الخدم يحملون ما تنتجه الضباع الملكية الى القبر . وفى المناظر المجاورة نجد مواكب مشابهة ، لكنها تتكون من الآلهة والالهات ، تتقدم نحو الملك الجالس على عرشه . وبالقرب من أعلى الممر نرى لبواباً فى الجدران الجانبية لكى يمر منها الكهنة الذين يصلون الى المجموعة الهرمية من الشمال أو الجنوب ويريدون دخول المعبد الجنازى ، فلا يضطرون للذهاب أولاً الى مبنى الوادى ثم يصعدون الطريق الجنازى كله . وكان البواب يقيم فى بيت

صغير الى جوار جدران المبر ، ليحرس الباب الجنوبي وليمنع الأشخاص غير المصرح لهم بالدخول الى الامكن المقدسة . ولم يعثر على اثر لمثل هذا البيت الصغير في الجانب الشمالى ، اذ ان المكان متهدم الآن ولا يمكن تحقيق وجود بكن الباب نفسه ، ولكن المفروض ان مثل هذا البناء كان موجودا .

وكان الطريق الجنازى في هذه المجموعة مفصولا عن بهو المدخل في المعبد الجنازى بمر مستعرض لا يمكننا ان نعتبره عنصرا معماريا جديدا لانه ، كما يبدو ، قد قصد به فقط ان يوصل الى السلام التى تؤدى الى السقف من ممرات في كلتا الناحيتين . ولم يختلف بهو المدخل في الشكل والحجم عن التصميم المعتاد . فكانت جدرانه محلاة بالنقوش ، وفي احدها نرى الملك وهو يصطاد غرس النهر من قارب مصنوع من البوص . وبعد بهو المدخل مباشرة نجد فناء فيه اعمدة على جوانبه ، وهو وان كان اقل اتقنا من الناحية المعمارية الا انه يتفق في تخطيطه مع ابهاء معابد الاسرة الخامسة (شكل ٢٤ - ٤) . ولم تنقش الثمانية عشر عبودا المصنوعة من حجر الكوارتزيت الاحمر والتي تحمل سقف المشى لتحاكى الاعمدة النخيلية او اعمدة البردى ، بل صنعت من قطعة واحدة مستطيلة زين وجهها الخارجى فقط بصور الملك مع احد الالهة ، وحلت بلاطات من الحجر الجيرى محل بلاطات البلازات المصقول او المرمر في معبدى ساهورع ولونس . ومن المحتمل انهم لم يزينوا جدران هذا الفناء بزخرفة نقوشه باللوان زاهية ، وربما كان مظهره — اذا قارناه بالمعابد التى شيدت قبله — بسيطا ومملا لا تتويع فيه .

وبعد هذا الفناء ذى الاعمدة الجانبية يقع الممر المستعرض المتوسط الذى لم يستخدم لفصل الاجزاء الداخلية من المعبد عن الاجزاء الواقعة خارج السور المحيط بالهرم نحسب ، بل كان النقطة المركزية في المجموعة الهرمية كلها . وبالرغم من انه تطور معماريا من الجزء الغربى من المبر الذى يحيط في المعابد السابقة بالجدران الخارجية للابهاء ذات الاعمدة ، الا انه اصبح الآن عنصرا مستقلا ، وحذفوا الاقسام الجنوبية والشرقية والغربية من الممر السابق . وتؤدى الابواب الموجودة في الطرفين الشمالى والجنوبى لهذا الممر الى داخل السور المحيط بالهرم ، حيث تقوم — في الركن الجنوبى الشرقى من الهرم الاضافى (شكل ٢٤ - ٨) والى الشرق من هذا الممر ومناخها للجانبين الشمالى والجنوبى من البهو ذى الاعمدة وبهو المدخل — مجموعة



شكل (٢٤) - المجموعة الهرمية لبيبي الثاني

كبيرة من المخازن . ونحن نعرف أن نى أو سررع - نظرة لثلة المساحة
 فى معبد الداخل - شيد المخازن على جانبى بهو المدخل ، ولهذا
 لا يمكن القول بأن بيبي الثانى قد أدخل بدعة معمارية فى هذا الصدد .
 وكانت الأجزاء الداخلية من المعبد وبقى المخازن تقع فى غرب الممر ،
 ونصل إليها عن طريق فناء صغير أو بهو يحتوى على كوات التماثيل
 الخمسة (شكل ٢٤ - ٥) .

ولم يعثر جيكييه الا على بعض قطع صغيرة من النقوش في الممر المستعرض المتوسط ، ولكنه استطاع أن يبين في رسمه — الذي صور فيه هذا الممر كما كان يوم انشائه — أن تلك النقوش كانت من أهم ما في المعبد كله . وفي الناحية الجنوبية من الجدار الشرقي نرى الملك وهو يضرب زعيما ليبيا أسيرا بدبوسه على رأسه ، ووقف خلف هذا الزعيم زوجته وولداه طالبين الرحمة . ولم يكن هذا المنظر تكرارا للموضوع المرسوم في معبد سالخورع محسوب بل هو في الحقيقة نسخة منه ، حتى في تكرار أسماء الزوجة والولدين . وثبتت هذه النسخة المزدوجة لموضوع واحد في معبدى ملكين يفصل بين حكميهما قرنان من الزمان أن نقوش المعابد لا تسجل في الواقع حوادث تاريخية من حياة الملك بل أنها تثبت أنه لم يقصد منها سوى اظهار الحياة المثالية التي كان الملك يرغب في أن يحيها في العالم الآخر .

وفي مكان آخر من هذا الجدار نفسه نرى الملك مرسوما أربع مرات لابسا تاج مصر العليا وممسكا في يده سوطا وشيئا مستطيلا ، وهو يؤدي شميرة دينية تتطلب منه أن يجرى بين أحجار مرسومة على هيئة حدة الجواد وبعضها موضوع على مسافة من البعض . وقد سبق العثور على مثل المنظر هذا الاحتفال في الهرم المدرج (لوحة ١٢) وهو منظر الجزء الخاص بعيد الحب سد ، ويبدو أن الغرض منه في الأصل على الأقل هو إعادة الخصوبة الى الأرض . وفي منظر آخر على هذا الجدار — وربما كانت له أيضا علاقة بشعائر الخصوبة — نرى الملك واقفا الى جوار عمود مرتفع مدعم بأربع سنادات من الخشب ، ورسم رجلان أحدهما مسوق الآخر وهما يسفلتان هذه السنادات ، بينما يقف آخرون ممسكين بالحبال المربوطة في السنادات والعمود . وهناك نسخ من هذا المنظر ، الذي يذكرنا الى حد ما باحتفالات « عمود شهر مايو » في العمود الوسطى . ونرى أيضا في العمود المتأخرة على جدران معابد الكرنك والاقصر وفندرة وادفو صورا منه ، ولكننا نرى في تلك النسخ الإله مين إله الخصب يقف في مواجهة الملك على الجانب الآخر من العمود المرتفع ويتقبل منه خضوعه .

ومن ناحية في الجدار الغربي المستعرض المتوسط ، يوصل سلم صغير الى البهو أو الفناء الذي توجد فيه كنوات التماثيل الخمسة (شكل ٢٤ - ٥) ولكن لم يبق داخل هذه الكوات الا قاعدة تماثيل واحد متهتبة ، وهي تثبت أن التماثيل قد صنعت من الحجر الجيري . وتمشيا مع العادة المتبعة لدى المصريين كانت هذه التماثيل ملونة ،

وكان على كل تمثال اسم الملك ولقب من القليه الخمسة على الأقل ، وكانت هناك أيضا أبواب مزدوجة من الخشب لتحجب التماثيل عن العيون في غير أوقات الطقوس الدينية التي كانت تقام أمامها . وربما كانت هناك أيضا مجموعة ثانية من التماثيل مخابأة ، وذلك إذا صح التفسير الذي يقول بأن البناء الأجوف الذى يقع داخل البناء خلف الكوات الخمس ليس الا سردابا .

وفى كل من طرفى بهو التماثيل مر ، الشمالى منهما يؤدي الى مجموعة صغيرة من المخازن ، والجنوبى الى حجرة فسيفة تتصل بدورها بمجموعة أكبر من المخازن وبردهة مربعة الى جوار المذبح (شكل ٢٤ - ٦) . وكان من بين النقوش التى تزين جدران الحجرة الفسيفة منظر من المناظر العديدة التى تكررت فى هذا المعبد وتمثل الملك منتصرا على أعدائه ، ولم يبق من هذا المنظر الا اجزاء قليلة ولكنها تعطينا فكرة واضحة عن المنظر كله ، لأن جيكييه قد عرف فيها انها كانت الأصل الذى نقلت عنه نسخها ، نظها الملك امنخوتب الثانى فى معبد الكرنك بعد موت بيبى الثانى بنحو الف سنة . وفى الجزء الأوسط من المنظر رسم كبير للملك ملوحا بدبوس فوق رعوس جمع من الأسرى الأجانب ، وخلف الملك صورة آدمية صغيرة تمثل قرينسه الذى يحبه ، وفى مكان آخر من المنظر ترى الالهة سلمات تسجل على قرطاس عدد الأسرى المنبوحين ومقدار الجزية المأخوذة .

وان تكرر وجود مثل هذه المناظر فى المعبد الجنائزى يجعلنا نظن ان احتفالات فى أوقات معينة كانت تقام لاهياء ذكرى النصر الذى أحرزه المصريون فى العصور الأولى على جيرانهم الأجانب ، وربما كان هذا التفسير يوضح لنا أيضا وجود بعض تماثيل فى هذا المعبد وفى غيره من معابد أسلافه ممثلة أسرى من الأجانب راكعين مكتوفى الذراعين . ولم يعثر حتى الآن على تمثال كامل من هذا النوع من التماثيل ، ونرى فى أكثرها اثر تحطيمها عن عمد . فمن المحتمل إذن أن تلك التماثيل كانت تستخدم أثناء تلك الاحتفالات الفكرية لتحل محل الأسرى الأحياء الذين كان من المفروض أن يقتلوا ، إذ ان العقيلة المصرية لم تفسخ هذا النوع من القتل المجرد من أية رحمة .

ويحمل سقف الردهة المربعة عمود واحد كان فى الغالب مئبداً الشكل . وعلى كل من جدرانها الأربعة نرى الملك تستقبله الآلهة المصرية وكبار الموظفين الدينيين والمدنيين ، الذين اجتمعوا لتحية

منذ دخوله المعبد آتياً من قبره عن طريق المقدس . فالآلهة الذين يزيد عددهم على المائة قد وقف كل منهم منتصب القلعة ممسكاً بصولجان في يد وبعلامة « الحياة » في اليد الأخرى ، والموظفون البالغ عددهم نحو خمسة وأربعين قد انحزوا أمام مليكهم خاشعين ، وكذلك نرى الجزارين وهم يذبحون المشية استعداداً للاحتفال .

وكان المقدس (شكل ٢٤ - ٦) الذي يبلغ طوله ٥١ قدماً وعرضه ١٧ قدماً وارتفاعه ٢٤ قدماً أكبر حجراً في المعبد الداخلى ، وزين سقفه القبة حسب المعتاد بنجوم ذهبية فوق أرضية من سماء زرقاء . ولم يبق أثر للباب الوهمى الذى يشغل النصف الأسفل من الجدار الغربى أو من المذبح المنخفض الذى كان أمامه على الأرض ، وفى الاستطاعة معرفة المواضع الكاملة للنقوش المونة على الجدران الشمالية والجنوبية والشرقية مع أنها مهشمة إلى مئات القطع . فعلى كل من الجدارين الطويلين كان الملك جالساً إلى مائدة منحسلة بالماكولات ، وقد وقف من ورائه قرينه ، وأمام كل مائدة رهط من مائة وخمسة وعشرين حاملاً للقرابين من الكهنة وموظفى الأقاليم ورجال البلاط وأعيان البلاد . وقد ضمن هؤلاء جميعاً بتمثيلهم فى هذا المنظر أن يظلوا فى خدبة الملك فى الحياة الأخرى . ومن بين القرابين التى يقدمها هؤلاء الرجال البط والأوز والنبذ والجمعة والفواكه والخبز والخضروات ، ونرى الماشية والغزلان والماعز وقد ربطت بحبال فى أفتالها أو أرجلها الأمامية ، أما الحمام والسمان فقد حملوه فى أقفاص . ونرى هذه النقوش أفرز عريض رسنت عليه مقادير أخرى من الأطعمة ، ويمتد هذا الأفرز على الحائط الشرقى حيث نرى مناظر ذبح الماشية وقد شغل المكان الذى شغله جملة القرابين على الجدارين الشمالى والجنوبى .

ولم يحدث أن أبكى امرأة تكوين مناظر النقوش الأصلية فى مقدس المعبد الجنائزى كما حدث فى هذا المعبد ، أو رأينا كيف كانت جدرانه كلها مغطاة بما كان يسد الحلقات المسالمة اللازمة لاستعداد الملك المتوفى . فنحن نرى هنا جميع أنواع الماكولات ، فإذا أهمل الكهنة فى وضع الكميات اليومية من المؤن فوق المذبح فإن الملك لن يتأثر من الجوع أو العطش ، لأن مجرد وجود الصيغة السحرية التى صاحبت النقوش والضوء تدمها بجميع خصائصها المادية . وزيادة فى

الحرص، خزنوا بعض الخمر والاطعمة الجافة في عدد من المخزن في الناحية الشمالية ، وهي متصلة بالمقدس عن طريق مر بينهما .

وقبل أن يقوم جيكييه بحفر هذه المنطقة كان كوم التراب المرتفع في الصحراء هو الدليل الوحيد على وجود هرم يبيى الثانى ، الذى كان - مثل الأهرام الأخرى التى من عصره - مشيداً من أحجار صغيرة واستخدموا فى بنائه مونة مكونة من طمى النيل وقد أمسكت بعضها ببعض كسوة سميكة من أحجار طره الجيرية . وكان لهذه الطريقة فى بقاء الأهرام أضرار جسيمة ، إذ لا يوجد ما يعوق سرعته تحطيم البناء كله إذا ما أزيل جزء من الكسوة الخارجية ، وكان طول قاعدة الهرم عند بنائه ٢٥٨ قدماً تقريبا ، وارتفاعه العمودى ١٧١ قدماً تقريبا ، أى أنه أكبر من أى هرم من أهرام أسلافه المباشرين .

وكان هذا الهرم فريداً فى ظاهرة واحدة فقط ، إذ بنوا حول قاعدته كلها أطارا مريعا ، وكسوه بأحجار طرة الجيرية ، ولم تكن له فتحة إلا فى الناحية الشرقية فقط حيث يتصل المعبد الجنائزى بواجهة الهرم . ويرتفع هذا الإطار الذى يبلغ عرضه ٢١ قدماً الى مستوى المذبح الثانى ، أو ربما الثالث ، من كسوة الهرم . ونظراً لأنه بنى ملاصقا مباشرة للكسوة ، فيتحتم أن يكون قد أضيف إلى الهرم بعد أن تم بناء الجزء الأسفل منه على الأقل .

وهناك فى الواقع كل ما يجعلنا نعتقد أنه كان إضافة الى التصميم الأصلى لأن جيكييه وجد أن الجوانب الشمالية والجنوبية والغربية من السور المحيط بالهرم قد فك بناؤها ثم أعيد بعد ذلك على مسافة أبعد من الهرم ، وربما كان ذلك لانساح مكان لبناء الإطار . ومن الصعب أن نفهم لماذا عملت هذه الإضافة ، ولكن ربما أوجبها زلزال هز كيان البناء كله فبنوا هذا الإطار لزيادة متانته . ويرى البعض أن هذا الإطار ربما يفسر البناء المستطيل المضاف الى قاعدة الهرم عندما يستعمل كعلامة هيروغليفية ، ولكن من الصعب الاقتناع بذلك لأن



هذا الإطار ليس له شبيه معروف ، ويبدو أن تنفيذه فى هذه الحالة جاء فيما بعد كنتيجة أملتها حادثة معينة ، وأغلب الظن أن العلامة الهيروغليفية السابق الإشارة إليها تمثل الهرم يعلو فوق جدار السور المحيط.

واكتشف جيكييه عند فك جزء من الاطار خارج مدخل الهرم أن بعضا من الأحجار التي استخدمت في بنائه مزينة بالنقوش ، ومن المعتاد أن النقوش التي تدخل في بناء الجدران أو الجاني لابد أن تكون من مخلفات مبان أقدم عهداً تستخدم غالباً بعد مرور قرون كثيرة . ولكتبنا نجد أن هذه النقوش كانت دون شك من العصر نفسه كتلك التي في المعبد الجنائزي المجاور ، وإن الاستنتاج المنطقي ليدل بوضوح على أنها كانت في يوم من الأيام جزءاً من البناء الذي هدم في الوقت الذي أضيف فيه الاطار الى جوانب الهرم .

ويمكن تحديد طبيعة البناء من هذه النقوش القريبة الشبه بتلك التي كانت في المقدس ، وذلك في اشتغالها على صفوف الموظفين الذين يحملون القرايين الى الملك الجالس الى مائدة ، وعلى منظر ذبح الحيوانات ، وفي ذلك ما يجعلنا نرجح أن البنائين قد صمما للقيام بوظائف متشابهة . فنحن نعرف وجود هيكل للقرايين عند مدخل القبر وذلك في هرم تيتي أول ملوك الأسرة السادسة ، كما نعرف أمثلة أخرى من عصرون متأخرة ، ولهذا لا يكاد يوجد شك في أن هيكلنا من هذا النوع بنى أيضا عند مدخل هذا الهرم (شكل ٢٤ - ٧) ، ولكن أضسافة الاطار استلزمت إزالته ، وربما حل محله فيما بعد هيكل جديد لم يبق له أثر الآن ، أو أنهم غلوا عن التخطيط الأصلي .

وكانت كل أهرام الأسرة السادسة متشابهة في التصميم العام وفي ترتيب أجزائها الداخلية . فينحدر من المدخل الى أسفل انحداراً شديداً لمسافة قصيرة ، ثم يستمر أفقياً الى أن يصل الى ردهة مربعة بين السرداب وحجرة الدفن . وفي بداية القسم الأفقى يتسع المسر ويرتفع سقفه فيكون منه ما يشبه الحجرة . وقد وجد جيكييه داخل هذه الحجرة في هرم بيبى الثانى بعض قطع من أوانى المرمر والديوريت نقش عليها اسم الملك مع أسماء بعض من سبقوه ، واستنتج من فحص هذه القطع أن الأوانى ربما كانت تحوى عطوراً كسرت عمداً أثناء التيام بشعيرة دينية عند مدخل القبر . ونقشت متون الأهرام على جدران هذه الحجرة وعلى كل الجدران الباقية في داخل الهرم ، باستثناء تلك الأجزاء من المسر التي كسيت بأحجار الجرانيت ، والسرداب والطرف الغربى من حجرة الدفن المجاورة للتابوت حيث كسيت الجدران بالمرمر وزينت برسوم تمثل بابا وهمياً وبعض دخلات وخرجات .

وبالرغم من أن هذه المتون ليست محفوظة جيداً مثل متون أوناس ، إلا أن كلا منهما تتشابه في كثرتها ، وإن محتوياتها مرت بدور التطور ووصلت إلى مستوى عال .

ويقع خارج السور المحيط بهرم الملك ثلاثة أهرام صغيرة خاصة بالملكات أوجبتن (Ujebten) وأبوت (Iput) ونيت (Neit) . (شكل ٢٤ - ٩ و ١٠ و ١١) أما الملكة الرابعة المسماة عنخس - ان بيبي (Ankhes-en-Pepi) التي تزوجها في آخر أيام حكمه الطويل والتي عاشت بعده بعدة فلم تدفن في هرم . وكان لكل من الأهرام الثلاثة مجموعته الخاصة به ، والتي تضمنت في صورة مصغرة العناصر الأساسية للمعبد الجنائزى والسور الذى يحيط بهرم الملك ، ويمكن رؤية أوضح الأمثلة لتخطيطها وتنظيمها في هرم نيت (شكل ٢٤ - ١١) .

لفى الركن الجنوبي الشرقى من جدار السور الحجرى المحيط بالهرم ، يوجد مدخل ضيق يوصل إلى ردهة تتصل بدورها بفناء مكشوف محاط من جوانبه الثلاثة بأعمدة مربعة ، وزينت جدران كل من الردهة والفناء بنقوش بارزة تمثل الملكة وهى تقدم القرابين للالهة مختلفة أو تتقبل التحية من أسرتها وأتباعها . ويخرج ممر من الركن الشمالى الغربى للفناء ويمر بمجموعة من خمسة مخازن وفناء صغير فيه ثلاث كوات للتماثيل والمقدس . ويقع خلف الحجرة الطويلة والكوات سرداب اقيم داخل البناء ، وهو بذلك يشبه السرداب الذى بين الكوات والمذبح فى معبد الملك .

ولم يكن هرم الملكة نيت - الذى يبلغ طول ضلع قاعدته المربعة ٧٩ قدماً وارتفاعه نحو ٧٠ قدماً - فى كل معاله الأساسية إلا نسخة مصغرة من هرم الملك . وأقيم أمام مدخله هيكل للقرابين كانت جدرانه الداخلية مزينة جزئياً بنقوش تمثل الملكة وهى تتسلم المأكولات . ووضع مذبح للقرابين الجنائزية عند قاعدة الباب الوهمى الذى قام مقام الجدار الجنوبي من الهيكل . ولما كان هذا الباب يغطى فتحة الممر إلى الهرم فلا بد أنه لم يوضع فى مكانه إلا بعد عملية الدفن ، أما داخل الهرم فإن الجدران الجانبية للممر بعد سقطة الجرائيت الوحيدة كانت مغطاة بمتون الأهرام إلى حجرة الدفن ما عدا طرفها الغربى حيث كسيت الجدران بالمرمر ، وزينت برسوم الباب الوهمى والدخلات والخارجات . وكان التابوت الجرائيتى عند العثور عليه فارغاً بدون غطاء .

وكان الى جواره ، مدفونا في ارضية الحجرة ، الصندوق الكلتويي
المصنوع من الجرانيت والذي كان يحتوى يوما ما على اربعة اوان
وضعت فيها احشاء الملكة ، وفي الناحية الأخرى من حجرة الدفن
توجد طريقة قصيرة تؤدي مباشرة الى السرداب دون وجسود الردهة
التي تفصل بينهما كما هو الحال في هرم الملك .

وربما كان اهم شيء للمجموعات الهرمية الثلاث للملكات تلك
الاهرام الاضافية بالقرب من الركن الجنوبي الشرقي لكل هرم منها .
ففي مجموعات اهرام ملوك الاسرتين الخامسة والسادسة كان بعض
علماء الآثار المصرية ينظرون الى تلك الاهرام الاضافية على انها قبور
للزوجات الملكيات ، نظرا لمشابهتها للاهرام الاضافية التي اقامها خوفا
وتمكاورع ، والتي لها في الحقيقة كل مظاهر القبور الملكية ، ولكن
هذا الظن أصبح بعيد الاحتمال بعد أن عرفنا أن بيبي الثاني ، مع أنه
ضمن مجموعته الهرمية هرا اضافيا ، الا انه بنى اهراما منفصلة
بمجموعات هرمية للملكاته ، فخفضت هذه النظرية نهائيا بعد أن ثبت
أن كل مجموعة هرمية للملكات قد احتوت أيضا على هرم اضافي .
وبالرغم من أننا لا نعرف التفسير الثابت الصحيح لوجود هذه الاهرام،
فإن بعض البيانات عن الفرض الحقيقي من وجودها قد أمدنا به هرم
نيت الاضافي الذي كان مملوءا بأوان من المرمر والفضة . وعلى ذلك
فالأرجح أنهم كانوا يظنون أن تلك الأواني كانت تكتسب من محتوياتها
فضلا خاصا والا لكانوا وضعوها في المخزن .

ووجد جيكييه في الفناء الصغير خارج هرم نيت الاضافي ستة عشر
نموذجاً لمراكب دفنت جنباً الى جنب في حفرة غير عميقة . ومع أن
وجود مثل هذه النماذج في الدولة القهيبة كان نادراً نسبياً ، إلا أن
مقابر منفرد الثانية والدولة الوسطى كثيراً ما اشتملت عليها كجزء من
اثاث حجرة الدفن ، وكانت توضع فوق غطاء التابوت . ولم يكن الفرق
بين مكان النماذج في العمرين بمحض الصدفة ، ولكنه كان على الأرجح
نتيجة لاختلاف الفرض منهما . ففي الدولة الوسطى كانوا يتصدقون
من استعمالها أن تكون لفائدة المتوفى في الحياة بعد الموت ، ولهذا كان
من الضروري أن تحفظ بنفس العناية التي يحفظ بها باقى اثاث القبر .
أما المراكب الموضوعة تحت أرض مجموعة نيت الهرمية فكانت صورة
مصفرة للأسطول المستعمل في جنازة الملوك لنقل الجسم الى مبنى
الوادي .

وقد بنى هرم نيت على مسافة بعيدة من الوادى ، فلم يخصص له مبنى للوادى أو طريق جنازى لأن الوصول الى مكانه عن طريق الماء كان امرا غير عملى ، ولكن رغم ذلك فقد كان للاحتفال بنقل الجسم فى مركب درجة من القداسة أجبرتهم على وضع بديل عنها من نماذج المراكب ، فمنى وصلت الجثة الى القبر تصبح وكأنها قد أدت وظيفتها ، وكانت تدفن بعد ذلك فى حفرة بسيطة معرضة لما يلحقها من اذى النمل والقوى المدمرة الأخرى .

ويبدو أن بيبي الثانى كان آخر ملك فى الدولة القديمة بنى مجموعة هرمية على نمط كبير ، وقد ترك أخذ خلفائه ويسمى ايبى (Ibi) هرما لم يتم بناؤه ، ولكن لم يزد حجه عن هرم نيت وتنقصه المبانى المعتادة الملحقة به . ولم يكن هذا التدهور نتيجة لتغير مناجىء فى العقائد الدينية ، وانما كان مرجعه الى نقص الثروة وفى نفوذ العرش ، وهى الحالة التى استمرت بعد ذلك مدة تزيد على مائتى سنة . فمهد الأسرة الرابعة اعتاد الملوك مكافأة رجالهم لا بتشييد المقابر لهم فحسب ، بل باقطاعهم قطعاً ذات قيمة من الضياع الملكية التى خصصت غلتها لتزويد المقابر بالماكولات . وكانت مثل هذه الأراضى الموهوبة تعنى عادة من الضرائب ، ومع مرور الأيام أصبح مجموعها كبيراً وسبب نقصاً فى موارد الخزائنة واثّر على الدخل . وزيادة على ذلك نفى الأسرتين الخامسة والسادسة أصبحت وظيفة حكام الأقاليم وراثية ، بعد أن كان الملك يمنحها سابقاً لمدة معينة أو مدى حياة من يعينه فيها . وكانت نتيجة ذلك أن تكون جيل من أمراء الأقاليم لم يعمدوا يشعرون بأنهم مدينون بمراكزهم لعطف الملك بل اعتبروها كحق ينالونه بفضل مولدهم . ولكن النتائج التى ترتبت على هذه التطورات لم يظهر أثرها إلا فى نهاية حكم بيبي الثانى الطويل ، عندما أدت كهولته الى نقص فى الهيبة الشخصية التى كان يتمتع بها الملك سابقاً ، فلم يحضر على موته الا فترة قصيرة حتى سمعت الأمور فى البلاد ، وخاصة فى الشمال عندما تعرضت لغزو أسيوى ، وأصاب أبورها الداخلية الانحلال ، وعادت مرة ثانية فانقسمت الى أقاليم تشبه تلك التى أخضعها الملك « مينا » عندما وحد الأرضين فى بداية العصور التاريخية .

فلذا ألقينا نظرة سريعة على أهم المعالم الفنية فى المجموعات الهرمية للأسرتين الخامسة والسادسة نجد أن أهم ما استحدثوه هو الأعمدة الجرانيتية التى على شكل النبات ، وكذلك الزيادة العظيمة فى استعمال النقوش على الجدران . وقد استعمل زوسر من الأسرة الثالثة من قبل

الاعمدة التى على هيئة ساق بردى او زهرة لوتس ، ولكنها كانت تصنع من الحجر الجيرى ولم تقم فى وسط حجرة بمفردها ، ولسنا نعرف شيئا لها فى الأسرة الرابعة . ونرى فى مجموعة خفرع الهرمية — اذا اعتبرناها نموذجاً لعصره — ان اعمدة ذلك العصر كانت مستطيلة وخطت من الزخرفة خلوا تالفا ، وفى عهد بيبى الثانى فضلوا استعمال الاعمدة المستطيلة مرة أخرى ، ولكنها لم تكن خالية من الزخارف ولم تكن أيضا من الجرانيت .

ولم تصل نقوش الأسرة الخامسة الى المستوى الفنى لنقوش الأسرة الرابعة ، ولكنها غطت مساحات كبيرة تشمل مواضع كثيرة وكانت أكثر حيوية فى تعبيرها . وإلى هذه الحقبة من الزمن تنتمى بعض المصاطب الهامة فى سقارة ، ومن أكثرها شهرة بنقوشها مصطبة تى وبنتاج حطب . وقد أنتجت الأسرة السادسة أيضا أمثلة عظيمة من جبال النقوش ، أحسنها تلك التى فى مجموعة بيبى الثانى الهرمية وفى المصطبة القريبة من هرم تيتى ، ولكنها نرى فى أكثرها تدهورا واضحا فى قيمتها الفنية ، برغم ما فيها من حيوية بالغة وتنوع فى الشكل .

وبينما وصلت إلينا كميات هائلة من النقوش فى مدائن ملوك الأسرة الخامسة والسادسة ، فإننا نلاحظ أن عدد التماثيل التى عثر عليها لهؤلاء الملوك الذين صنعت من أجملهم تلك النقوش قليل جداً . وليس هناك ما يدمو إلى الشك فى أن كل معبد قد ضم فى الأصل خمسة تماثيل على الأقل فى الكوات ، كما أقيمت تماثيل أخرى فى الأبهاء المكتسوفة .

كما احتوت معابد الأسرة السادسة التى كانت مزودة بسراديب، على عدد من التماثيل التى أخفيت تماما عن الأنظار . ويمكننا أن نخيل القبة الفنية لهذه التماثيل المفقودة لا من القليل الباقى منها . فحسب — مثل رأس التمثال الكبير للملك أوسركاف المكتشف فى معبد بسقارة — بل من التماثيل الكثيرة للاتباع والموظفين المصارعين التى عثر عليها فى المصاطب . ولا شك أن أعظم القطع الفنية يرجع تاريخها إلى الجزء الأول من عصر الأسرة الخامسة ، عندما كانت الدروس التى تعلموها من المثاليين الذين نحتوا التماثيل الرائعة لخفرع ومنكاورع مازالت ملثة فى أذهانهم . وفى النصف الأخير من الأسرة الخامسة وفى الأسرة السادسة هبط مستوى فن النحت هبوطا محسوسا، ولكنهم أنتجوا فى هذه الفترة بضعة أمثلة تشر النفس من بينها ذلك التمثال المصنوع من المرمر للملك بيبى الثانى وهو طفل (لوحة ١٢) .

الفصل السادس

أهرام العصور التالية

في اعتقاد الدولة القديمة عانت مصر عصرا من أحلك ما مر عليها في تاريخها الطويل ، فلم يهتم أحد بتقدم الفنون والصناعات ، ولم يقف الأمر عند ذلك بل أن معظم المعابد والمقابر من عصر بناء الأهرام بها فيها من قطع غنية وكنوز مخبوءة قد نهبت وخربت تخريبا منظما . ويذكر مانيتون أن الأسرتين السابعة والثامنة كانتا من حكام اعتلوا العرش في منف وحكوا عهدا قصيرة ، وكان سلطانهم مطيا لمقط . وصمت الفوضى الشاملة معظم أنحاء البلاد حتى لقد ظل معظم الأراضي من غير زراعة ، وانشبت المجاعة أظفانها في عدد من الأقاليم . وبدأ في وقت من الأوقات — أثناء عصر الأسرة الثامنة — أن محاولة قامت لإعادة الاستقرار في ثمانية أقاليم من أقصى الجنوب ، إذ تكون حلف تحت زعامة أمير قفط . وبعد أربعين عاما غزا أمير اهناسيا (Herakleopolis Magna) — ويسمى خيتي — مصر العليا كلها إلى حدود الشلال الأول عند أسوان ، وأصبح مؤسس الأسرة التاسعة (سنة ٢٢٣٠ ق.م) وامتدت مملكته شمالا حتى منف ، ولكنهما لم تشمل كل الدلتا لأن جزءا منها ظل تحت سيطرة الغزاة الآسيويين .

وبعد مائة سنة تقريبا من غزو خيتي ، ثار أنتف أمير طيبة ضد ملك اهناسيا المعاصر له ، وأعطى نفسه لقب ملك مصر العليا ومصر السفلى . واتخذ اثنان من خلفائه نفس اللقب ، وكان كلاهما يسمى أنتف ولكن حبلهم للقب لم يكن إلا ادعاء على غير أساس ، لأن مملكتهم — مع أنها تضم كل البلاد الواقعة في الجنوب حتى أسوان — إلا أنها لم تمتد في أي وقت من الأوقات إلى ما بعد أبيدوس في الشمال .

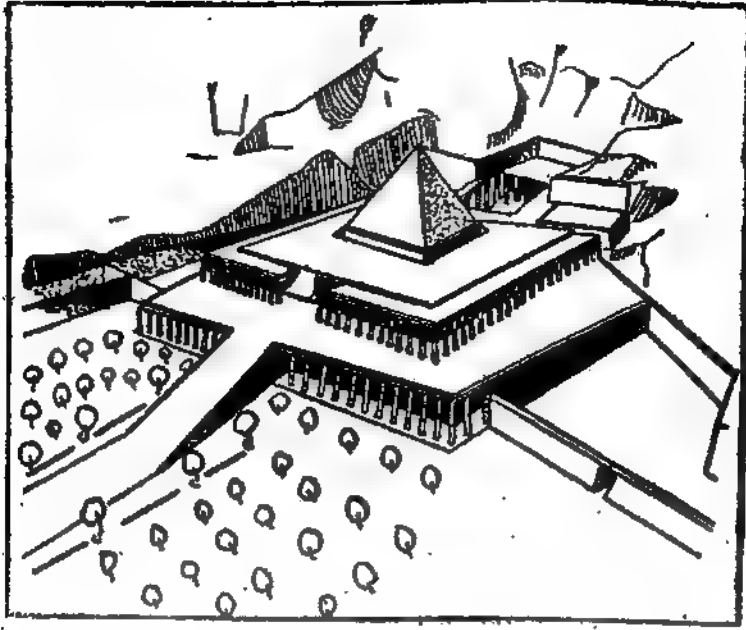
وبالرغم من ملكهم المحدود فانهم اعتبروا فيما بعد أنهم أول ثلاثة من ملوك الأسرة الحادية عشرة . وسمى الملوك الثلاثة الباقون من ملوك هذه الأسرة باسم منتوحتب (Menthuhetep) وكان ثانيهم المسمى نب — خيت — رع منتوحتب (Neo-hepet-Ra Menthuhetep)

من أعظم ملوك مصر . فاستولى في أول سننى حكمه — الذى دام واحدا وخمسين عاما — على ابيدوس التى كان قد أضاعها سلفه ، وزحف شمالا ليظهر منافسه فى اهنسيا ، وأقام نفسه ملكا على مصر كلها دون منازع .

وإذا اعتبرنا بعض النقوش التى زينت يوما هيكلا بناه نب . حبت . رع مفتوحتب فى الجبلين (Gebelin) صالحة لتكون وثيقة تاريخية ، فإنه قاد أيضا حملة ناجحة ضد النوبيين والليبيين والأسويين ، ولكن ما يستنتج من هذا النوع من الآثار لا يمكن التعميل عليه . وبالرغم من أنه اقتدى الى حد ما بما فعله ميئا قبله بألف عام ، إلا أنه لم يقيم بنقل عاصمة ملكه الى الشمال بل استمر يعيش فى مليية التى أصبحت لأول مرة مقرا للحكومة .

ونحن لا نكاد نعرف الا القليل من المعلومات الصحيحة عن ادارته الاقليمية ، ولكن من المرجح أن امراء الاقاليم — ما عدا عدد قليل من بينهم — عينهم الملك فى وظائفهم ولكنه سحب منهم الحق فى وراثة هذه المناصب . وبدأت الفنون تنمى بعد أن بقيت مهملية قرنين ونصف قرن من الزمان . وخلف مثال من هذا العصر يسمى ارتيسين (Irtisen) نقشا — يوجد الآن فى متحف اللوفر — سجل فيه : « كنت فنانا بارعا فى غنى ، متفوقا فى علمى .. عرفت [كيف اصور] الحركات فى صورة الرجل وقوام المرأة .. وموازنة الذراع عند التغلب على فرس النهر ، وحركات الشخص الجارى .. وليس فى استطاعة أحد أن ينجح فى كل هذا [العمل] الا أنا وابنى الأكبر من صلبى » .

ولم يكن النحت هو الفرع الوحيد للفنون التى انتعشت فى مصر نب . حبت . رع مفتوحتب ، فقد تقدم فن المعمار تقدما ملحوظا كما يتضح ذلك من معبد الجنائزى الفريد فى نوعه . وهو المعبد الذى قام بحفره ادوارد نافييل (Edouard Naville) وه. ر. هول H. R. Hall لصالح جمعية الأبحاث المصرية (Egypt Exploration Fund) فى الأعوام ١٩٠٣ — ١٩٠٧ ، ثم بعد ذلك مرة أخرى ه. ا. وينلوك (H. E. Winlock) لصالح متحف المتروبوليتان بنيويورك (شكل ٢٥ ولوحة ١٢) .



شكل ٢٥ - المعبد الجنائزى لـ « نبت » حيت - رع متنو حيت .

بنى هذا المعبد في طيبة في جون عميق بين صخور الجبل على الضفة الغربية من النهر في المنطقة المعروفة باسم الدير البحرى ، وهو يحوى في تصميماته كثيرا من التجديدات تستلقت النظر . فلهذا المعبد طريق جنازى غير مسقوف يبلغ طوله ثلاثة أرباع الميل ، على كل من جانبيه جدار من الحجر ، ويمتد من مبنى الوادى على حافة الاراضى المنزرعة ثم يصعد فى حافة الهضبة الى غناء كبير محاط من كل جوانبه بما عدا الغربى منها بجدران عالية . ووضعت تماثيل للبلك من الحجر الجبرى ، يبعد الواحد منها عن الآخر مسافة ٣٠ قدما ، وتمثله فى صورة بومياء الاله اوزيريس مستندة الى الجدران الداخلية للطريق الجنائزى . وعند الطرف الغربى للغناء الالامى اقاموا صفيين من الاعمدة المربعة حجبت الجانب الشرقى من شرفة عريضة اقاموا فوقها المعبد . وكان من بين النقوش الملونة التى تزين كسوة الشرفة مناظر لحلة حربية على الاسيويين ، وصفوف الاسرى الاجانب ، وفرق من الجنود المصرية المسلحة بالاقواس ، واسطول من السفن . واهلم هذه الاعمدة زرعوا - فى حفر مملوءة الى عمق ٣٠ قدما بخليط من التربة السوداء

ورمل النهر — صفوها من الأشجار كانت تبدو كالغسابة الصغيرة . وكانت كل هذه الأشجار من الأثل ، ما عدا ثمان منها — كل أربع على أحد جانبي الطريق الصاعد الى أعلى الشرفة — فقد كانت من الجيز ، وكانت كل شجرة منها تظلل تمثالا جالسا للملك .

وقد نحت جزء من الشرفة في الصخر وبني الجزء الآخر بالحجر ، وتشبه في شكلها حرف 'I' مقبوض . وكان الجزء المتقاطع منه متاخما للفناء الأمامي ، أما الجذع فقد نحت في واجهة لجبل . وفوق الجزء المتقاطع أقيم مبنى مربع زينت واجهاته الخارجية كلها — ما عدا الغربية منها — بأعمدة . أما جدرانها الأربعة فقد زينت كلها من الداخل والخارج بنقوش ملونة لم يبق منها إلا أجزاء قليلة . ويمر في وسط الشرفة هرم أقيم فوق قاعدة مستطيلة عالية ، وكان بناء مئينا للغاية ، بناؤه الداخلي من الرديم وكسى بأحجار جيرية مصقولة ، ولا توجد فيه ممرات أو حجرات . ويقع بين القاعدة التي تحت الهرم وجدران المبنى مثنى يحمل سقفه المسطح أعمدة مئنة ، ثلاثة صفوف في كل من الجوانب الشمالية والجنوبية والشرقية ، وصفان في الجانب الغربي . ويقع خلف المبنى المربع في القسم الضيق من الشرفة فناء تقوم البواكى في جانبه ، وصالة أعمدة مكونة من ثمانين عمودا مئينا مرتبة في عشرة صفوف .

وهناك هيكل صغير بني داخل صالة الأعمدة ، وكان فيه تمثال . أما للملك أو لأحد الآلهة ، وكان هذا التمثال في كوة مقفولة في الصخر .

وأقام نب . حيت . رع مقبوضب هنا من ستة هيكل مكعبة الشكل من الحجر الجيري ، قبل أن يفكر في بناء معبد جنازي بهذا الحجم ، وكان خلف كل هيكل بشر عبودية تهبط عميقة في قلب الصخر ، وفي نهايتها حجرة دفن صغيرة تقع تحت الهيكل تقريبا . وخصصت هذه المقابر والهيكل لست سيدات من العائلة المالكة ، ربما كان بعضهن ملكات والآخرات أميرات ، متن جيبعا ودفن في الوقت الذي كان الملك يعترزم إقامة معبده الجنازي في الجزء الأمامي من الشرفة فقط . ولكن امتداد المبنى نحو الغرب أوجب إما إزالة الهيكل — وهذه عملية لا يمكن تنفيذها دون نقل المقابر كلها الى مكان آخر — أو أن تصبح هذه الهيكل جزءا من المبنى الجديد . وفضلوا الرأي الأخير ، ودخلت الهيكل ضمن الجدار الذي يفصل المبنى المربع والهرم عن الفناء ذي البواكى الجانبية ، وأصبح كل ثلاثة منها على

جانب من المخل الذي يصل بين هذين الجزأين من المعبد . ولم يكن هذا الحل موفقا من جميع الوجوه ، لأن معظم النقوش التي كانت تزين الهيكل من الخارج غطيت بالجدار الجسدي ، ولكن مثل هذا الأمر لم يسبب انزعاجا للتفكير المصرى ، فان وجود النقوش هو الأمر الأهم ، أما إذا كانت النقوش ظاهرة أو غير ظاهرة فهذا شئ غير ذى بال . وبقيت المقابر التي تحت الهيكل كما هي ولم تتأثر بتوسيع المعبد ، بل أصبحت في الواقع أكثر حماية إذ أصبح أربع من الست أبار تحت بلاط الأرضية أو الجدران أو الأعمدة الخاصة أو الفناء ذى البواكى ، بينما غطيت البئران الباقيتان ببلاط وضع من جديد . وإلى هذه العناية والتحفظ في اخفاء المقابر يرجع الفضل في انها — ما عدا اثنتين منها — قد نجت من النهب والسرقة أكثر من مرة . ومن أهم ما احتوت عليه تلك المقابر تابوتان من الحجر الجيري لمسكتين أولاهما تسمى كاويت والثانية تسمى عثيت ، ونرى سطحيهما الخارجيين مزينين بنقوش غائرة جميلة . ومن بين المناظر المرسومة عليهما بعض ما يحدث في حياة الملكات اليومية ، مثل قيام إحدى الخاديات بتعطيرها وتزيينها ، أو رسبها وهي تشرب اللبن من بقرات رسمت مصحوبة بمجولها ، أو وهي تزور إحدى الضياع الملكية حيث كان الفلاحون منهكين في ملء مخازن الغلال بالقمح ، أو الاستعداد لوثيمة . ورسمت مناظر ملونة ومثابة لما سبق داخل تابوت عثيت ، بينما كان الفرز الكتابة الملونة هو الزخرفة الوحيدة داخل تابوت كاويت .

واقسام نب . حبت . رع متوحتب داخل حدود المعبد كلا من قبره الرمزي وقبره الحقيقي ، ويقع مخلف قبره الرمزي في قاع حفرة كبيرة في أرضية الفناء الأمامي . وقطعوا بعد هذا المخل طريقة لمساحة تبلغ ١٥٥ ياردة في الصخر حتى وصلوا إلى نقطة تقع مباشرة تحت الهرم وانتهت بحجرة متسعة ، وبالرغم من أن هذه الحجرة لم تفتح مطلقا قبل اكتشافها على يد هوارد كارتر في عام ١٩٠٠ فقد كانت غارية من كل شئ اللهم إلا من بقايا قرابين ، ومن تمثال جالس للملك يلتف في ثماش من الكتان الرقيق ، وتابوت خشبي فارغ ، وكان تحت هذه الحجرة ويتصل بها من بئر عمودية حجرة أخرى اشتملت فقط على بضع قدور وثلاثة مراكب خشبية رفيعة الصنع . ويظن أن الغرض من وجود هذا القبر الرمزي لاستعماله في حفلة دفن رمزي في عيد الحب سد الذي ربما أحياء الملك في السنة التاسعة والثلاثين من حكمه . ويؤيد هذا التفسير وجود التمثال الجالس بدلا من جثة الملك ويؤيده

ايضا زى التمثال الذى يمثل الملك وهو يلبس الرداء القديم الذى كان يرتديه الملوك عادة فى احتفالات الحب سد .

اما القبر الحقيقى فهو عند نهاية نفق أطول من نفق القبر الرمزي، يبدأ من الفناء ذى البواكى ويهبط فى خط مستقيم تحت بهو الأعمدة حتى يصل الى حجرة دفن على مسافة بعيدة تحت صخور الجبل . واحتوت هذه الحجرة التى كانت مكسية بالجرانيت على حوزة من المرمر والجرائيت وضع بداخلها — كما هو المفروض — تابوت خشبى ملون يضم رفات الملك . وعندما وصل المكتشفون الى هذه الحجرة لم يجدوا من الأشياء المكتشفة داخلها سوى تلك الحوزة ومركبين صغيرين وصولجانات مكسرة واختام مخروطية واتواس ، ولكنهم لم يجدوا المومياة او التابوت الخشبى .

ولم يبن مطلقا معبد جنازى يطابق تماما معبد نب . حبت . رع . منتوحتب الجنزى . وقد بدأ الملك الذى تلاه على العرش — واسمه سنخ . كا . رع . منتوحتب — يعد العدة لاقامة مبنى مشابه فى منطقة لا تبعد كثيرا من جنوبى النير البحرى ، ولكن نظرا لطوسه على العرش بعد ان تقدم به العمر فقد مات ولم تكن عمليات البناء قد تقدمت أبعد من الخطوات الأولى ، وأهمل العمل بعد ذلك . ولكن بعد مرور خمسمائة عام جاءت ملكة مشهورة فى عهد الأسرة الثامنة عشرة تسمى حتشبسوت وكلفت مهندسيها سنوت بان يبنى لها معبدا جنازيا يشمل كل المعالم المعمارية الهامة فى معبد نب . حبت . رع . منتوحتب ، وتلبية لرغبتها صمم سنوت معبدا أكبر وأبهى ، وهو المعبد ذو الشرفات الذى يقع الى الشمال من بقايا مبنى منتوحتب والذى أصبح بحق من أشهر الآثار المصرية .

وبعد موت سنخ . كا . رع منتوحتب مباشرة وقعت البلاد مرة ثانية فى الفوضى ، وأعطى العرش منتوحتب الرابع الذى كان يسمى أيضا نب . تاوى . رع ، والذى حكم جزءا من السبع السنوات التى انقضت قبل أن يعود النظام . ولكن لأسباب ما زالت غامضة لم تعترف الوثائق المتأخرة به كحاكم شرعى على البلاد . أما الذى خلفه على العرش فهو وزيره وقائد جيشه امنمحات الذى أصبح مؤسس الأسرة الثانية عشرة ، وهى أسرة مكونة من أربعة ملوك سموا باسم امنمحات وثلاثة ملوك سموا باسم سنوسرت (Senusert) وملكة سميت باسم سبك — نفرو — (رع) .

وكانت الأسرة الثانية عشرة من أعظم الأسر في تاريخ مصر . ويتضح من اسم مؤسسها الذى يعنى حرفيا « آمون فى المقدمة » أنه ولد فى طيبة ، حيث كانت عبادة الإله آمون قد أصبحت منتشرة ، إلا أن أجداده ربما عاشوا فى الأشمونين ، الموطن السابق لهذا الإله . ولم يتوسم أمنمحات ما فعله ملوك الأسرة الحادية عشرة بجعل طيبة عاصمة ملكه ، ولكنه استفاد من تجاربهم ومن معلوماته عن الصعوبات التى ربما لاقوها فى بسط سيطرتهم على مصر السفلى من ذلك المكان البعيد ، فنقل مقر الحكومة نحو الشمال وأقام العاصمة فى مكان يطلق عليه أنت . تلوى ، ومعناه « التى قبضت على الأرضين » . ولسنا نعرف تماما موقع أنت تلوى ، ولكن لا بد أنها تقع فى حدود منطقة اللشت حيث يوجد هرمنا أمنمحات الأول وخلفه سنوسرت الأول .

وكان الموقع الجديد للعاصمة على مقربة من أهم آثار الدولة القديمة التى يمكن رؤيتها منها ، ولهذا فضل أمنمحات الأول أن يبنى قبره متفقا مع التصميم الأساسى للمجموعة الهرمية المعروفة لقائره بها ، ولكنها فى ناحية أخرى فقط ، شابهت تصميم معبد النير البحرى . الخاص بنب حبت رع متوجت ، وذلك بإقامتها على أرض مرتفعة . وجعل مبانيها على مستويين مختلفين . فقام الهرم على الضفة العلوية محاطا بسور من الحجر ، وفى الجهة الغربية من الهرم — وعلى نفس الشرفة ، ولكن خارج السور الحجرى — نرى صفا من المقابر الخاصة بأفراد الأسرة المالكة ، وعندما قامت بعثة متحف المتروبوليتان بالحفائر هناك عام ١٩٢٠ وجدت أن جميع محتوياتها الداخلية قد نهب كلها من قديم الزمن . وعلى الشرفة الصغيرة التى تحتها المعبد الجنائزى المبنى إلى جواره قامت من الشمال والجنوب بمطبخة قليلة من المقربين من رجال البلاط ، وأحيطت الشرفتان والمقابر القريبة منهما بسور مستطيل من الطوب . وهناك خارج هذا السور جبانة تحوى على مصاطب ما يقرب من مائة نبيل وموظف .

واستعمل أمنمحات الأول عند بناء قلب هرمه وجدران معبده الجنائزى عددا هائلا من كتل الحجر الجيرى المأخوذة من مقابر الدولة القديمة فى دهشور وسقارة والجيزة .

وكان كثير من هذه الأحجار مزينا بالنقوش أو الكتابات ، ولما كان من المرجح أن المباني التى أخفت منها هذه الأحجار كانت قد تخربت فعلا فإن أخذها من أمكنتها ووضعها فى تلك المباني صان كثيرا من النقوش التى لولا ذلك لفقدت إلى الأبد . ولكن نظرا

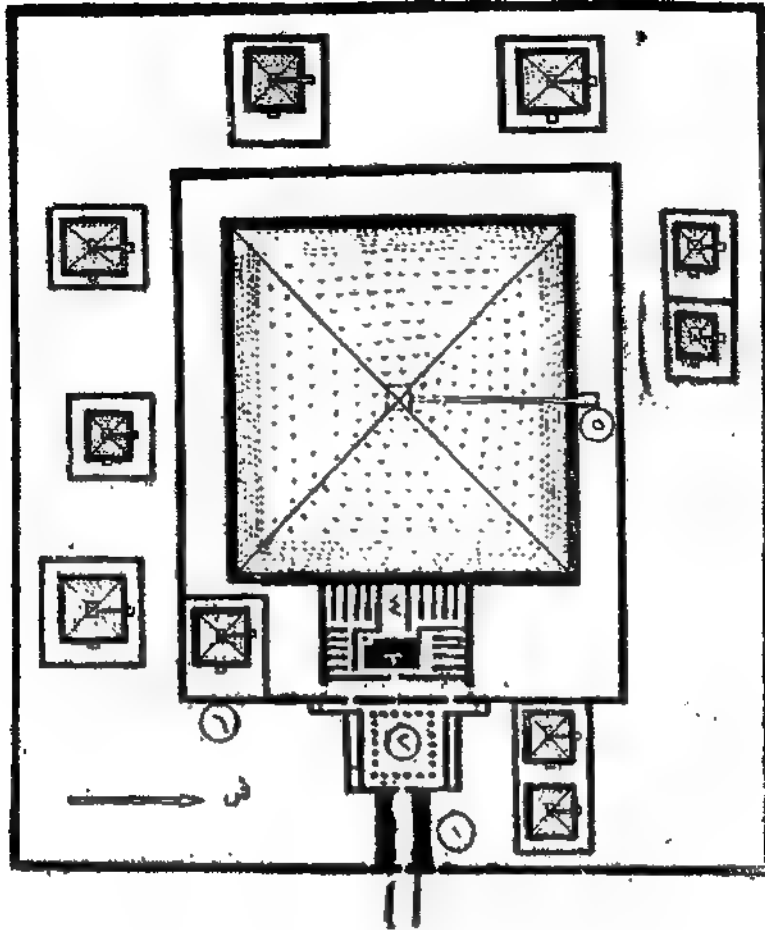
للتخريب الكامل الذى لصاب هذا الهرم ومجموعته عند اجراء الحفائر، فقد تعذر أحيانا التفريق بين الأحجار التى من الدولة القديمة وتلك التى صنعت فى الأسرة الثانية عشرة لتزيين هذا المعبد . ولم يكن من الميسور دائما معرفة الفرق بين نقوش كل من العهدين ، لأن أمنححت الأول كلن يقلد عن عمد بعض مميزات النقوش فى الدولة القديمة ، وكثيراً ما نقلوا على آثارهم مناظر مشابهة تماماً للمناظر الموجودة فى متابر الدولة القديمة .

وكان يدخل هذا الهرم فى مكانه المعتاد وفى مستوى الأرض فى وسط الواجهة الشمالية ، وأقيم أمامه هيكل للقرايين شبيه بالهيكل الذى وجد فى هرم تبتى وببى الثانى ، وبنى فى حائطه الخلفية باب وهمى من الجرانيت الوردى . ويقع خلف الباب الوهمى مر مكسى بالجرانيت يودى الى حجرة الدفن ، وكانت هناك سقافات عديدة من الجرانيت لمسد هذا الممر بعد دفن الملك .

ولسنا نعرف من الترتيب الداخلى لهذا الهرم غير وجود الممر ، وذلك لأن ارتفاع مستوى النيل جعل حجرة الدفن مغمورة بصفة مستمرة بالمياه ، وكانت عودة ارتفاع المياه عند محاولة إزالتها من داخل الهرم سريعة جعلت كل الجهود التى بذلت للوصول إليه تبوء بالفشل .

وينسب سنوسرت الأول هرمه على مسافة تبلغ نحو ميل ونصف الى الجنوب من هرم سلفه ، وحقق ماسبرو عام ١٨٨٢ نسبة هذا الهرم اليه اذ وجد بعض أجزاء من أدوات صنعت من المرمر تحمل اسم سنوسرت الأول داخله . وبعد اثنتى عشرة سنة قلم ج . ا . جوتييه (J. E. Gautier) وجوستاف جيكييه (Gustave Jéquier) بحفر جزء كبير من المنطقة ، ونظمت بمئة متحف المتروبوليتان الباقى منه وكذلك الجبانة المناخية فى فترات متقطعة بين عام ١٩٠٦ وعام ١٩٢٤ تحت إدارة ا . م . لينجو (A. M. Lythgoe) و ا . س . ميس (A.C. Mace) وأمبروس لانسنج (Ambrose Lansing) .

وتشبه مجموعة سنوسرت الأول الهرمية فى كثير من تفاصيلها بمجموعة أمنححت الأول . ولكن بينما لا نكاد نعرف عن المجموعة الهرمية لأمنححت الا الخطوط العامة ، فان الجزء الأكبر من التخطيط الاصلى لمجموعة سنوسرت الأول أصبح معروفا جيداً ، وأصبح معروفاً



شكل (٢٦) المجموعة الهرمية لمسنوسرت الاول

ايضا انه يكاد يكون صورة من معابد الاسرة السلطنة الجنائزية ، وعلى الاخص مجموعة بيبي الثاني (شكل ٢٦) .

وينى فوق الطريق الجنائزى ومر عرضه ثمانية اقدام يربط مبنى الوادى - الذى عثر على اثر بسيط منه - بيبو المدخل فى المعبد الجنائزى . وقد نقطوا بالاسود والاحمر الانريز الاسفل من الجدران الحجرية لتحاكى الجرانيت ، وزينوا الاجزاء التى فوقها بالمنظر المعتادة ، وعلى مسافات منتظمة يبلغ طول كل منها حوالى ٢٢ قدما وضعت تماثيل الملك بهيئة الاله اوزيريس على جانبيه الممر ، ووضع كل منها فى دخلة الجدار ، واقامت تماثيل مشابهة لها - عثر على ستة منها فى حفرة قريبة من الهرم - وكانت تستند الى جدران بهو المدخل (شكل

٢٦ - ١) وفي هذا ما يثبت أن هذا الجزء كان معتبرا استمرارا لمر الطريق الجنائزى .

وفي البهو ذى البواكى (شكل ٢٦ - ٢) تماثيل للملك ربما استند كل منها الى الأربعة والعشرين عمودا التى تحمل سقف المشى . وعشر جوتيه وجيكييه على عشرة منها ، وهى من لحسن أنواع حجر طره الجيرى ، وكانت موضوعة جنباً الى جنب فى حفرة أخفيت عن الأنظار فى زمن قديم — مثل التماثيل الأوزيرية — بمعرفة شخص كان يريد أن يحفظها من خطر كانت معرضة له . ومع أن هناك بعض فروق بسيطة جداً فى سبائك الوجه الا أنها كانت فى الحقيقة نسخاً طبق الاصل من بعضها ، وكل تماثيل منها بالحجم الطبيعى ويمثل الملك جالسا على العرش ويرتدى اللباس الملكى المعتاد (لوحة ١٥) . ولا شك أن هناك تماثيل أخرى تماثله واقفا كانت موضوعة خلف الأبواب الخشبية للكوات الخس فى المعبد الداخلى (شكل ٢٦ - ٣) . وتحتوى البقية الباقية من المعبد الداخلى على المخازن العمانية فقط وبعض الغرف والمقديس (شكل ٢٦ - ٤) . ويبدو أنهم لم يبنوا سردابا ليضعوا مكددا أكر من التماثيل داخل البناء بين الكوات والمقديس .

وكان نظم جدران السور الخارجية فى هذه المجموعة يمثل نظام الجدران فى مجموعة امنحات الهرمية ، وكان يحيط بالهرم سور داخلى من الحجر ، وكان هذا السور مزينا على مسافات منتظمة بدخسلات وخرجات نقشت عليها أسماء الملك ، وقد احاط هذا السور بالهرم والأجزاء الداخلية من المعبد الجنائزى والهرم الاضافى (شكل ٢٦ - ٦) . وبين هذا السور والسور الخارجى المبنى بالطوب اللبن يوجد فناء واسع كان يقوم فيه البهو ذو البواكى وصالة المدخل الخاصة بالمعبد الجنائزى وتسعة أهرام صغيرة لأفراد من الاسرة المالكة . وزود كل هرم من هذه الأهرام الصغيرة بمعبد جنائزى صغير ، وهيك للقرابين وسور يحيط به ، وتحتوا تحت أرضية هيكل القرابين بئرا عمودية ونزلوا بها الى عمق كبير ، وحفروا فى الوقت ذاته بئرا ثانية من نفس النوع الى شرق البئر الأولى ولكنها كانت أقل عمقا وتتصل بالأولى بئر فى أسفلها .

وليس من السهل تفسير وجود البئر الثانية ، وربما قصد بها سهولة ادخال التابوت عندما كان العمل جاريا فى بناء القبر بعد بناء هيكل القرابين . ومن المحتمل فى مثل تلك الحالة أنهم كانوا يدلون الجثة والتابوت الخشبى الى البئر الأولى ثم ينقلونها الى حجرة الدفن عن طريق المر الذى سد بسقاطات وضعت على مسافات منتظمة تنزلق الى الجانب .

وفي حجرة الدفن لأحد هذه الأهرام الصغيرة — وهو الهرم الذى فى الطرف الغربى من الصف الجنوبى — وجد حفرو متحف المتروبوليتان تلبوتا جيلا من الحجر الرملى الكوارتزى ولكنه كان فارغا . وكان ذلك التابوت يملأ فراغ الحجرة تماما ، مما جعل اللصوص القدماء عندما كانوا يبحثون عن الكنز المخبوء فيها ينتقبون جوانبه وأرضيته ليصلوا الى جدران الحجرة ، الا ان تخريبهم هذا لم يات بثمرة . وكان هناك صندوق كتوبى صنع من نفس المادة التى صنع منها التابوت ونفس العنلية ، وضعوه فى كوة فى الركن الجنوبى الشرقى من حجرة الدفن ، ولم يكتب على التابوت أو الصندوق الكتوبى ما يمكننا من الاستدلال على اسم ولقب صاحبها الذى كان ينتمى دون شك الى العائلة الملكية .

ويشغل هرم الملك مساحة مربعة طول ضلعها ٢٥٢ قدما تقريبا ويعلو الى ارتفاع ٢٠٠ قدم تقريبا . ويتكون بناؤه الطوى من ثمانية جدران ضخمة من الحجر تبدأ من وسطه متجهة الى الخارج الى أن تصل الى أركانه الأربعة وإلى منتصف كل جانب .

وتقسم كل من هذه الأجزاء الثمانية فى التوصيلية الى قسمين غير متساويين فى الحجم بجدران بنيت موازية لجوانبه وتنتهى عند منتصف المسافة بينها وبين المركز الأوسط . وملئت هذه الأجزاء الستة عشر بقطع من الأحجار الجيرية الخشنة وضعت فى رمل أبيض . ثم بنوا كسوة مبنية من أحجار طره الجيرية جعلت البناء كله يتماسك مع بعضه .

ولم يكن مدخل الهرم فى واجهة البناء الطوى ، بل جعلوه تحت بلاط أرضية هيكل القرايين (شكل ٢٦ — ٥) وينحدر منه الى أسفل من مربع طول ضلعه ٣ أقدام وبوصة واحدة متجها نحو حجرة الدفن . وكسوا مسافة طولها نحو ٣٦ قدما من هذا الممر بأحجار منحوتة من الحجر الجيرى ثم كسوا المسافة الباقية منه بأحجار الجرانيت . وبالرغم من أن الحنة والتابوت الداخلى قد نقلوا الى حجرة الدفن عن طريق هذا الممر ، إلا أنه من غير المعقول — نظراً لصغر أبعاده — أنهم نقلوا التابوت الخارجى عن طريقه أيضا ، وربما نقلوه عن طريق بئر منفصلة ما زالت محتفية عن الانتظار تحت خرائب البناء العلوى . ولا نعرف شيئا عن حجرة الدفن التى تملؤها وتغطيها المياه مثل حجرة الدفن فى هرم أمنمحات الأول .

وينى ثلاثة من خلفاء سنوسرت الأول الأربعة مجموعات هرمية في دهشور على حافة الأرض المنزرعة — الى الشرق من الهرمين اللذين شيئا في الدولة القديمة واقدمها كلها — وهى مجموعة هرم أمنمحات الثانى التى لم تحتو على اى تجديد فى التصميم او فى طريقه البناء ، ولكنها نالت شهرة خاصة فى نهاية القرن الماضى لانها كانت أحد الأمكنة التى عثر فيها على ما سموه كز دهشور ، وهو مجموعة ممتازة من المجوهرات والأمتعة الشخصية اكتشفها ج. دى مورجان (J. de Morgan) ومحفوطة الآن فى متحف القاهرة . وكان هذا الجزء من الكز لأميرتين سميتا خنومت (Khnumet) وايتا (Ita) كان قبراهما من بين مجموعة المقابر الملكية على مقربة من هرم الملك فى الجانب الغربى منه . وتشهد دقة الصناعة والذوق الفنى فى هذه المجموعة كلها ببهارة الصائغ والجوهرى المصرى فى أعلى درجاتها .

ونبذ سنوسرت الثانى — الذى خلف أمنمحات الثانى على العرش — أهم التقاليد الثابتة فى عمارة الهرم ، وهو كون موقع المدخل فى الواجهة الشمالية . ولا بد ان المزايا المترتبة على توجيه ممر المدخل نحو مجموعة النجوم القطبية لم تعد لها الاهمية الكبرى فى نظره ، واصبحت الاهمية الاولى هى المحافظة على سلامة الهرم بوضع مدخله فى مكان لا يتوقعه من سيحاول سرقة . ولكن هذه الحيلة زادت من متاعب الأتريين ، فان بترى الذى حفر هذا الهرم — الذى بنوه عند اللاهون على حافة الفيوم — عمل بضعة شهور عام ١٨٨٧ — ١٨٨٨ دون ان يتمكن من العثور على الطريق الموصل الى الداخل . وبعد ان انفق مبالغ طائلة وزمنا طويلا فى السنة التالية نجح فى العثور عند الناحية الجنوبية من الهرم على بئر تهبط عمودية ثم تؤدي الى ممر تحت على عمق ٤٠ قدما تحت سطح الأرض يوصل عن طريق غير مستقيم الى حجرة الدفن المبنية كلها من الجرانيت . ثم عثر بعد ذلك فى مكان بعيد فى الجنوب أيضا على بئر ثانية أكبر من الاولى تهبط أيضا الى الممر ، ومن طريق البئر — كما لاحظ بترى — أنزل الى هذا الممر التناوت الفخم المصنوع من الجرانيت الوردى والذى عثر عليه فى حجرة الدفن ، لأن البئر الاولى كانت أقل عرضا من التناوت بمقدار ٧ ووصلت . ويقول بترى ان هذا التناوت من أجل القطع الفنية الدقيقة الصنع التى أمكن نحتها فى هذه المادة الصلبة الصعبة . وكان توازى أضلاعه ، بناء على حسابه ، أقرب ما يكون الى الكمال ولا يزيد الخطأ فيه عن $\frac{1}{100}$ بوصة فى كل ذراع .

وعلاوة على التابوت فقد احتوت الحجرة على مائدة للقرابين
صنعت من المرمر .

وفي بنائه العلوى اختلف هرم سنوسرت الثانى فى كثير من النواحي
عن اهرام اسلافه ، فقد احتوى بناؤه الداخلى على ربوة من الصخر
ترتفع عن سطح الأرض بأربعين قدما ، وفوق ذلك المستوى أقام
فوق الصخر شبكة من الجدران الستدة وملا المساحات المتخلقة بين
تلك الجدران بالطوب اللبن .

ثم كسى هذا البناء الداخلى بالطريقة المعتادة بأحجار جيرية من
نوع جيد ، وبنوا المذمك الأسفل داخل الأساس الصخرى ليتحمل
ضغط البناء الخارجى . ويوجد حول كل جانب من جوانب التساعدة
خندق غير عميق مملوء بالرمال كان الغرض منه امتصاص مياه الأمطار
التي كانت تنزل على واجهة الهرم . وقدر بترى أن مثل هذا الخندق
يستطيع أن يستوعب أى كمية من ماء المطر فى أى مرة تسقط فيها
أمطار بشدة فى مصر . ويحيط بالهرم جداران ، أحدهما من الحجر
على حافة الخندق وللآخر من الطوب اللبن أقيم بعيداً الى الوراء . وكان
خلف السور الخارجى صف واحد من الأشجار ، زرعت فى الحفر
التي نقرت فى الصخر وملئت بالطين .

وبين جدارى السورين المحيطين بالهرم وفى الناحية الجنوبية منه
توجد أربع مقابر أعدت لدفن أفراد من الأسرة الملكية . وعند
الكشف من المقبرة التى فى الطرف الشرقى فى عام ١٩١٢ اكتشف
بترى ومساعدته جأى برنتين مجموعة من الجواهر والأشياء الشخصية
خاصة بأميرة تسمى سات — ساتحور — يونت (Sat-Hathor-Iunut)
صاحبة تلك المقبرة . ولا تقل هذه المجموعة ، من أى وجه من الوجوه ،
عن تلك التى سبق العثور عليها فى دهشور . وكان من بين القطع المهمة
فى هذه المجموعة تاج ذهبى فخم ، وصدرتان ذهبيتان مرصعتان
بالمعجائن الملونة والأحجار الكريمة على أحدهما اسم سنوسرت الثانى
وعلى الثانية اسم أمنمحات الثالث ، وعقود من حبات من الذهب
وحجر الجشت (الاماتيسيت) والمقيقى الأحمر واللازورد والفسيسلر .
وعقد مكون من حبات من الذهب على هيئة رأس أسد ، وحبات
فى إطار من الذهب والأحجار الكريمة ، وأساور وخواتم . واشتملت
أنوات الزينة على أمواس شفراتها من النحاس ومقابضها من الذهب
وأوان مرمية للعطور والدهون ، وأوان أخرى لنفس الغرض ولكنها
مصنوعة من حجر السج (الحجر الزجاجى الأسود — إيسيديان)

المسقول ومغلف جزء منها بالذهب ، ومرآة من الفضة ذات مقبض من السبج والذهب . وقد وضعت هذه المجموعة في الأصل في ثلاث علب من الأبنوس طعنت احداها على الأقل بالذهب والعاج والعقيق الاحمر والفيلتنس الأزرق . وهذه المجموعة — ما عدا القليل منها الذى فى المتحف المصرى — موجودة الآن فى متحف المتروبوليتان للفنون فى نيويورك .

وسار سنوسرت الثالث وأمنمحات الثالث — اللذان شيئا هريمهما فى دهشور الى الناحيتين الشمالية والجنوبية من هرم أمنمحات الثانى — على نبط سنوسرت الثانى فى استخدام الطوب اللبن لاقامة البناء العلوى والاستزادة من عدد الحجرات والممرات فى الجزء الاسفل . واتبعا نفس الطريقة أيضا فى عدم وضع مدخل المبنى السفلى فى الواجهة الشمالية ولكن عند نقطة بعيدة عن الهرم نفسه لا يمكن العثور عليها الا بطريق الصدفة أو بعد البحث المضى . وقد حدث لمورجان عندما قام بحفر هذين الهرمين فى عام ١٨٩٤ — ١٨٩٥ أنه قضى اشهرًا عديدة من العمل غير المثمر قبل أن يجد سبيلا الى حجرة الدفن ، واخيرا استطاع فى النهاية أن يعين موقع مدخل هرم سنوسرت الثالث فى الفناء الذى فى الجانب الغربى منه ، وعين مدخل هرم أمنمحات الثالث فى مكان مشابه مواجه للركن الجنوبى من واجهة الهرم الشرقية . ورغم هذه المخادعة فقد فشل معماريو الهرمين فى تضليل اللصوص القديما ، ولم يجد دى مورجان غيما الا القليل .

ولكن حظه كان افضل عندما قام بحفر مقابر أفراد الأسرة المالكة فى الجانب الشمالى من كل هرم ، فوجد فى مقبرتى الأميرتين سات — حاتحور ومريت (داخل السور الخارجى لهرم سنوسرت الثالث) وفى مقبرة الأميرة نوب — حتب (داخل السور الخارجى لهرم أمنمحات الثالث) مجموعة من الطلى من نوع مجموعة الطلى النى وجدت فى مقابر أميرات أمنمحات الثانى وسنوسرت الثانى . ولم توضع هذه الطلى على موميات الأميرات بل أخفيت فى مكان خاص داخل المقبرة ، وكان ذلك سببا فى ظهور النظرية القائلة بأن مجموعة أخرى من الطلى — ربما كانت من نوع أردأ — كانت تجهز خصيصا لتوضع مع المومياء ، أما الطلى التى عثر عليها مخبأة فى أماكن خاصة شئى الطلى التى كانت تلبسها الأميرات أثناء حياتهن .

وحكم أمنمحات الثالث سنا وأربعين سنة على الأقل ، وهو من بين الملوك البارزين فى تاريخ مصر ، ولكنه لم يزل شهرته بسبب أعماله

الحربية وجرائه أو حسن إدارته ، ولو أنه من المحتمل — عندما تزداد معلوماتنا عن الأحوال السياسية والاجتماعية في عصره — أن يظهر أنه في هذه النواحي أيضا يستحق كل تقدير ، وإنما كانت شهرته بسبب أعماله الفنية وإنشاءاته المعمارية ومن بيتها الهرمان اللذان اقترن اسمه بهما . ولا شك أن التماثيل التي بقيت لهذا الملك تعد من روائع فنان النحت التي أخرجها قدماء المصريين (لوحة ١٢ ب) وهي توضح لنا أعلى درجة بلغتها النهضة الفنية التي بدأت في عهد نب — حبت — رع . منتوحتب واستمرت في التقدم دون عائق يذكر حتى نهاية الأسرة الثامنة عشرة .

على أنه من قبل أن تكشف الحفائر عن أية واحدة من تلك الروائع الفنية ، كان مؤرخو اليونان والرومان قد خلطوا اسم أمينات الثالث باعتباره منشئا لبحيرة مورييس في الفيوم ومشهدا لمصر اللابرنث الذي كان على مقربة من البحيرة . والذي قارنوه بقصر اللابرنث القديم الذي أقامه الملك مينوس في كنوسوس في جزيرة كريت . ووصف ديودور — الذي زار مصر في أواسط القرن الأول قبل الميلاد — تلك البحيرة بالكلمات الآتية : « مورييس ... حفر بحيرة ذات نافذة عظيمة ولو أنها كلنته عناء كبيرا . ويقولون إن محيطها ٣٦٠٠ استاد (١) وعمتها في أغلب المواقع خمسون قامة (القائمة ٦ أقدام) : فمن ذا الذي يتأمل في عظمة هذا المشروع ولا يتساءل : كم من عشرات الآلاف من الرجال استخدموا في هذا العمل ، وكم قضوا من السنين حتى أنهوا ؟ لا يستطيع أحد أن ينتقص عمل ملك جاء بمثل هذه الفوائد والمزايا لكل سكان مصر .

« وحيث أن النيل لا يقف عند حدود ثلثة في فيضانه ، وأن رخاء البلاد يتوقف على تنظيم مياه النهر ، فقد حفر الملك هذه البحيرة ليمد البلاد بفائض مائه ، ولكيلا يغمر النهر بشدة تياره الأراضي فتتكون المستنقعات والبرك ، ولكيلا تتسبب قلة مائه في التأثير على المحصول عندما يكون فيضانه أقل من الحد المألوف ، لهذا حفر بين النهر والبحيرة قناة طولها ٨٠ استاداً وعرضها ٣٠٠ قدم ، وبواسطة هذه القناة كان يستطيع أن يجلب ماء النهر في بعض الأوقات ، وفي أوقات أخرى يتفادى ذلك ، وبهذا يمد الفلاحين بالماء في الأوقات المناسبة بفتح مدخل القناة ثم اغلقه ثانية بطريقة فنية تكلفه أموالا كثيرة لا تدل

(١) الاستاد = ١٨٥٣ متر . (العرب)

عن ٥٠ وزنة من ذهب (الوزنة الواحدة تساوى عشرة آلاف جنيه تقريباً) وهى المبلغ اللازم ليصرفه أى شخص يريد فتح أو قفل هذه الفتحة . واستمرت هذه البحيرة تخدم أغراض المصريين الى اباننا هذه ، واتخذت اسمها من اسم باتيها ، وما زالت تسمى بحيرة مورييس « (١) » .

ولكن بالرغم من أن أمنحاط الثالث قد قام على الأرجح بتنفيذ بعض مشروعات تنطق بالرى أو استصلاح بعض الاراضى القريبة من هذه البحيرة ، وبالرغم من أن ديودور وبعض الكتاب القدماء نسبوا اليه أمر انشائها فعلاً ، إلا أنه يكاد يكون من المؤكد أنها كانت موجودة قبل عصره ، وأن اسمها دون شك غير مشتق من اسمه الأول الذى كان ينطق « نمارا » على الأرجح ، والذى عرفه اليونانيون فى اللغة الدارجة باسم مارس ، بل هو مشتق من بلدة على البحيرة اسمها « مى - ور » (أغلب الظن أن موقعها مدينة غراب الحالية) أو من اسم القناة التى كانت تربط النيل بالبحيرة والتى كانت تسمى أيضاً مى - ور .

ولحسن الحظ ثبتت صحة علاقة أمنحاط الثالث بقصر اللابرنت . على أساس تاريخى مكين ، إذ استطاع بترى أن يثبت ذلك فى عوام ١٨٨٨ - ١٨٨٩ عندما قام بالكشف عن الهرم الثانى لهذا الملك فى هواره ، وعرف أن معبد الجنائزى صمم فى الواقع على تخطيط يشبه التيه (اللابيرانت) . فقد كان ذلك المعبد بناء ضخماً يغطى مساحة يبلغ طولها نحو ١٠٠٠ قدم وعرضها ٨٠٠ قدم ويختلف من حيث التصميم من كل معبد جنازى آخر معروف ، إذ لا يحتوى على مجموعات من الأبناء والمرات المؤدية الى المقدس بل يشتمل على عدد كبير من الأبناء المنفصلة المرتبة فى صفوف ، ولم يتمكن بترى من معرفة شئ من التفاصيل المعمارية اللهم الا القليل نظراً لتخريبه الكامل . ونستطيع أن ندرك شيئاً من مظهره الذى كان عليه من وصف استرابو الذى كتبه فى أوائل القرن الأول الميلادى ، قال :

« ولدينا هنا أيضاً (الى جوار بحيرة مورييس) اللابرنت ، وهو عمل يتساوى مع الأهرام ، ويلاصقه قهر الملك الذى بنى اللابرنت .

Diodorus Siculus, The Historical Library, Bk. I, LI and (١)
L. II (W. G. Waddell's translation).

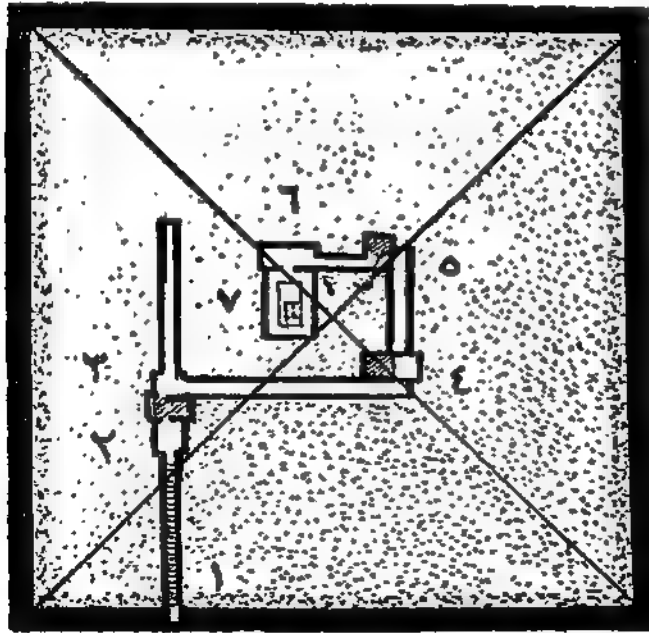
فإذا ما تقدمنا بعد المدخل الأول للقناة بنحو ٣٠ أو ٤٠ استادا ، لوجدنا سهلا مستويا فيه قرية وقصر كبير مكون من عدد من القصور بقدر عدد ما كان في مصر من الأقاليم سابقا . ويوجد عند مساو من الأبياء الكبيرة المحاطة بالأعمدة ، وهي ملاصقة لبعضها البعض وعلى خط واحد مكونه مبنى واحدا يشبه جدارا طويلا أمامه هذه الأبياء الكبيرة . ومدخل هذه الأبياء في مواجهة الجدار ، وأمام هذه المداخل طرقات طويلة عديدة مسقوفة تربطها ببعضها البعض ممرات متعرجة ، ولذلك لا يستطيع أى اجنبى أن يجد طريقه الى هذه الأبياء الكبيرة أو يخرج منها دون دليل يرشده . وأعجب ما فيها أن سقف كل من هذه المباني مكون من حجر واحد ، وسقفت أيضا كل الطرقات الموصلة إليها بالطريقة نفسها بكتل من الحجر ذات حجم كبير جدا دون أن يستعملوا معها الخشب أو أية مسادة أخرى . فإذا ما صعدنا الى السقف الذى لم يكن على ارتفاع كبير لأن البناء مكون من طابق واحد — لرأينا السقف كأنها حقل من الأحجار ، وعندما نهبط ثانية وننظر الى الأبياء الكبيرة نجدها على خط واحد يحمل سقوفها سبعة وعشرون عمودا صنع كل منها من حجر واحد . وقد بنيت الجدران أيضا من الأحجار التى لا تقل حجما عن هذه .

وفي نهاية هذا المبنى الذى يزيد طوله عن ستادىوم (مقياس اغريقى يساوى ٢٠٢ ياردة) نجد القبر وهو هرم مربع الجوانب بلغ طول كل ضلع منه نحو أربعة بليرونات (البليرون ١٠٠ قدم أو ٣٠.٨٨ مترا) وارتفاعه مساو لطول ضلعه ، واسم الشخص الذى دفن فيه إيمانديس Imandis . ويقال انهم بنوا هذا العدد من الأبياء لأن التقاليد كانت تحتم على أهالى كل الأقاليم أن يجتمعوا معا حسب مراتبهم بكهنتهم وكاهناتهم لأجل تقديم القرابين للآلهة ولأجل اقامة العدل فى الأمور ذات الأهمية العظيمة ، وكان أهل كل اقليم يذهبون للبهو المخصص لهم « (١) .

ويتبع الهرم الذى يشير اليه استرابو فى الجانب الشمالى من اللابرنت . وكان بناؤه العلوى — حسب العادة التى كانت متبعة فى عصره — من الطوب اللبن ومكسيا بالحجر الجيرى . واتبعوا فى بنائه السفلى طرق التعمية والتضليل التى كانت فى أهرام أسلافه ، مما جعل بترى يعجز عن الوصول الى ممراته الا بعد أسابيع من العمل مدى

موسمين . ويقع المدخل على مسافة ٨٠ قدما تقريبا غرب منتصف
الواجهة الجنوبية ، وتنزل منه درجات السلم (شكل ٢٧ - ١) الى
حجرة صغيرة (شكل ٢٧ - ٢) يقع بعدها ممر قصير يؤدي الى مكان
معلق النهاية .

وفي سقف هذا الممر خبايا واسعة كبيرة من الحجر تزن عشرين طنا
وتنزلق انزلاقا جانبيا ، فكانت بذلك نوعا من الباب المتحرك يوصل
الى حجرة ثانية (شكل ٢٧ - ٣) والى الممرات التي خلفها ، ووضعوا
تصميم احد هذه الممرات ليخدع أى سارق ينجح في ولوج البساط
المتحرك ، فقد كان - رغم سده بأحكام - لا يؤدي الى أى
مكان آخر . اما الممر الآخر فيخلق بيب خشبي وينعطف مرتين في
زاوية قائمة وله بابان متحركان في السقف (شكل ٢٧ - ٤ ، ٥)
ويؤدي الى الردهة الكبيرة (شكل ٢٧ - ٦) ، ولكنهم لم يفلتوا
هذين البابين بعد الدفن . وحفرت في كل طرف من طرفي الردهة بئر
وهمية لكي تخدع السارق فيتوهم أن حجرة الدفن تقع بعدها ، فيضيع



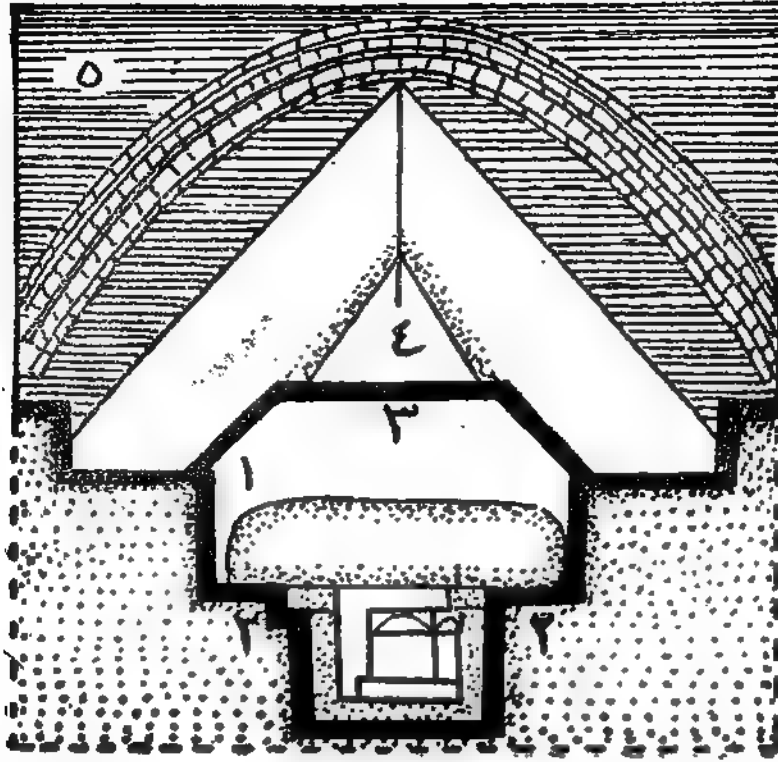
(شكل ٢٧ - ممر آمنحات الثالث بهواره)

وقته وجهده في إزالة ما يملؤها . وهناك خدعة أخرى هدفوا بها الى الغرض نفسه ، وهى سد كل النصف الشمالى من الردهة بالأحجار بالرغم من أنها لا تخفى وراءها شيئا سوى الجدار .

ولكن نفهم بوضوح الطريق الحقيقى الموصل الى حجرة الدفن (شكل ٢٧ — ٧) لا بد أن نصف أولا الطريقة التى بنيت بها هذه الحجرة . فقبل أن يقام مبنى الهرم العلوى حفرت فى الصخر بئر كبيرة مستطيلة عند نقطة تبعد غربا عن مركز المساحة التى تغطيها قاعدة الهرم ، وانزلوا الى قاع هذه البئر — بعد أن كسيت بالأحجار — حجرة الدفن المكونة من كتلة واحدة من حجر الكوارتزيت الأصفر رعلى هيئة صندوق بغير غطاء . وقد قام بترى بقباس هذه الكتلة وأثبت أن طولها كان ٢٢ قدما ، وعرضها ٨ اقدام ، وارتفاعها ٦ اقدام ، ويزيد وزنها على ١١٠ أطنان . ورغم صلابة مانيتها فقد نحتت وضامت بطريقة رائعة ، وكانت أركانها الداخلية حادة لدرجة أن بترى ظننها لأول وهلة مجموعة من عدة أحجار ، ويتكون سقف الحجرة من ثلاث كتل من حجر الكوارتزيت الأصفر وضعت جنباً الى جنب ويبلغ سمك كل منها ٤ اقدام تقريبا (شكل ٢٨ — ١) .

ولا تتركز هذه الأحجار مباشرة على جدران كتلة الكوارتزيت ، بل وضعت فوق مدماك من الكتل الحجرية بنيت فوق الجدران لى يرتفع سقف الحجرة (شكل ٢٨ — ٢) . وكان فوق حجرة الدفن حجرتان ، السفلى منها ذات سقف مسطح (شكل ٢٨ — ٣) أما العليا فذات سقف مدبب مكون من كتل من الحجر الجيري تزن كل منها ٥٠ طنا تقريبا (شكل ٢٨ — ٤) . وأخيرا بنوا قبوا من الطوب سمكه ثلاثة اقدام فوق السقف المدبب لى يحمل ثلث بناء الهرم (شكل ٢٨ — ٥) والى أن جاء الوقت الذى تم فيه إغلاق الدبر بصفة نهائية ، وضموا كتلة السقف بالقرب من الردهة فوق حبالات تاركة فراغا بينها وبين مدماك الأحجار الذى كان مفروضا أن توضع فوقه فى النهاية .

وقطعوا فى أرضية الردهة خندقا مستعرضا يوصل مباشرة الى ذلك الفراغ تحت الكتلة المحملة ، وبهذا أمكنهم أن يدخلوا مومياء الملك عن طريق هذا الخندق الى الفراغ ثم الى حجرة الدفن ، حيث وضع فيها التابوت الكبير من الكوارتزيت فى مكانه قبل أنزال أحجار



(شكل ٢٨ - حجرة الدفن للمنحبات الثالث بهواره)

السقف الى البئر . ووضعوا داخل الحجرة تابوتا ثانيا اصغر من الاول ومن المادة نفسها للاميرة بتاح نفرو ، ووضعوا مع التابوتين الصناديق الكاثوبية المصنوعة ايضا من الكوارتزيت ، وبعد ان تمت مراسم الدفن انزلوا كتلة سقف حجرة الدفن المحملة والبالغ وزنها نحو خمسة واربعين طنا ، وملأوا الخندق في الردهة وغطوه ببساط حتى لا يبقى اى اثر ينم عن وجوده . ولكن رغم كل هذه الاحتياطات فقد تعرض هذا الهرم لنفس المصير الذى تعرضت له اهرام اسسلافه ، ووجد بترى عندما نجح اخيرا فى الوصول الى حجرة الدفن ان كل الاشياء المنقولة قد نهبت وحرق اللصوص الجثث والتوابيت الخشبية الداخلية .

ولسنا نعرف شيئا عن الظروف التى جعلت امنحبات الثالث يبنى هرمين ، ونظرا لانه لا يمكن ان يكون قبره الا فى هرم واحد

فلا بد أنه ترك الثاني غارغا ، والأرجح أنه الهرم الذى فى دهشور .
وأغلب الظن أن سنوسرت الثالث قد بنى — علاوة على هرمه
فى دهشور — قبرا رمزيا على شكل مصطبة فى أيديوس ، وبهذا أصبح
لروحه مقبرة ثانية تستطيع أن تسكنها فى أى وقت تشاء على مقربة من
كبر أوزيريس .

ولم يكن هناك من البواعث الدينية ما يرجح اختيار دهشور أو
هواره ، ولذلك يمكننا أن نفرض أن أمنمحات قرر أن يستبدل
قبره الأول فى دهشور بهرم ومجد جنازى أكثر فخامة فى هواره .

وبموت أمنمحات الثالث انتهت فعلا الدولة الوسطى ، وظهر
أمنمحات رابع ومملكة تسمى سبك نفرو فى نهاية الأسرة الثانية عشرة ،
كما تقول السجلات التاريخية المتأخرة . ولكننا إذا درسنا نقوش الوثائق
المعاصرة نكاد نحكم بأن أمنمحات الرابع لم يحكم بمفرده أبدا ، بل
اشترك فى الحكم مع أمنمحات الثالث ، وهذا ما كان يفعله الوريث
المنتظر عندها تتقدم السن بالملك الحاكم . ولم يقول أمنمحات الرابع
العرش بمفرده لونه المبكر . وعينت بعد ذلك الأميرة سبك نفرو
شريكة فى الحكم ، وربما استمرت شاغلة للعرش بمفردها مدة قصيرة
بعد موت أمنمحات الثالث . ولم يترك أمنمحات الرابع ولا سبك
نفرو هرا ما يمكن تعيين مكانه بصفة قاطعة . ولكن ا. ماكساي
(E. Mackay) عندها كان يعمل تحت إدارة بنرى فى عام ١٩١٠ —
١٩١١ وجد فى مزغونة (Mazghuna) — التى تبعد مسافة ثلاثة
أميال تقريبا عن دهشور — بقايا هرمين متخربين مطبقين فى تصميمهما
لهرم أمنمحات الثالث بهواره ، مما يحيل على الاعتقاد بأن الأهرام
الثلاثة من عصر واحد تقريبا . وفى هرمى مزغونة بعض التحسينات
البسيطة التى تثبت أن بانيهما قد استفاد من التجارب فى تشييد هرم
هواره ، ولهذا فمن المحتمل جدا أن ينسب هرا مزغونة الى أمنمحات
الرابع والملكة سبك نفرو . ولكن ، أى الهرمين بنى للملك وأيها
بنى للملكة ؟ هذا ما لا يمكن معرفته حتى الآن ، لأن القرائن غير
كافية .

وفى خلال القرنين اللذين مرأ منذ الأسرة الثالثة عشرة الى السابعة
عشرة اجتازت مصر الفترة المظلمة الثانية من تاريخها . كان على رأس
البلاد ملوك ضعاف لم يطل حكم أحد منهم ، وكانت فى حالة من الفوضى
أشد من التى جاءت فى أعقاب الدولة القديمة . وشاء سوء الحظ أن
تسود هذه الفوضى فى مصر فى الوقت الذى تأثرت فيه جميع بلاد

غرب آسيا بحركة هجرة شعوب واسعة وصل أثرها حتى مصر . غلب
أواخر أيام الأسرة الثالثة عشرة أو ابتداء الأسرة الرابعة عشرة غزت
البلاد جيوش آسيوية كان معظمها من الساميين الذين أحضروا معهم
سلاحا جديدا لم يكن للمصريين عهد به من قبل . وقد عرف هؤلاء
الفزاة باسم الهكسوس ، وهو اسم فسرته مائيتون بمعنى « ملوك
الرعاة » ولكن ربما يعنى « حكام البلاد الأجنبية » . وكان هذا السلاح
الجديد هو العربة التى يجرها الجواد ، ولم يحصل جيشهم بفضلها على
التفوق فى السلاح فحسب بل وعلى سرعة التحرك أيضا . وبعد أن
قضى الهكسوس على كل مقاومة ، أقاموا عاصمتهم فى أواريس ، ولم
يحدد إلى الآن بصفة نهائية موقع تلك المدينة ، إلا أنه يبدو أنها كانت
فى الجزء الشمالى الشرقى من الدلتا ، وربما كانت فى موقع المدينة التى
عرفت فيما بعد باسم تانيس — مدينة زون الواردة فى التوراة .

وحكموا من هناك كل الدلتا ومصر الوسطى حتى مدينة القوصية
على الأقل ، وهى على بعد ثلاثين ميلا شمال أسيوط . وإلى الجنوب
من ذلك استقرت أسرة مصرية بحنة تحكم فى طيبة ، ولكنها كانت تعترف
بسيادة الهكسوس وتدفع لهم الجزية . وأخيرا ثار أحد هؤلاء
الحكام — ويسمى كاموسى ، آخر ملوك الأسرة السابعة عشرة على
الأرجح — وطرد الهكسوس من مصر الوسطى ، وربما استعاد
منف . وتم طرد هؤلاء المعتدين الأجانب فى بداية القرن السادس
عشر ق.م عندما استولى أحسن الأول مؤسس الأسرة الثامنة عشرة
على أواريس وطارد الفزاة إلى جنوبى فلسطين .

والآثار الجنائزية الملكية التى يرجع تاريخها إلى الفترة المعروفة
باسم عصر الفترة الثانية (من الأسرة الثالثة عشرة إلى الأسرة السابعة
عشرة) قليلة جدا ، وذلك يرجع — إلى حد ما — إلى عدم استقرار
الأمور السياسية فى ذلك العصر . ومع ذلك فهناك بقايا هرمين
ملكين من الأسرة الثالثة عشرة اكتشفتها جيكيه على مقربة من مصطبة
شبيسكاف (مصطبة فرعون) فى سقارة . وبني أحد هذين الهرمين ملك
يسمى خنجر (Khenjer) ، ولكن صاحب الهرم الثانى — الذى يبدو
أنه لم يتم — غير معروف . ويشبه كلا الهرمين فى تخطيطهما بوجه
علم هرم أتمحات الثالث بهوارة . وفى كل منهما نرى حجرة الدفن
مكونة من كتلة واحدة من حجر الكوارتزيت ومسقفة بأحجار من الحجر
نفسه ، وقدر جيكيه وزن حجرة الدفن فى الهرم الذى لم يتم بأكثر
من ١٥٠ طنا . ونرى فى هذه الكتلة الحجرية شيئا جديدا ،
وذلك أن الأجزاء السفلى من التابوت والصندوق الكتوبى نحتت فى

وأرضية الحجرة من قطعة واحدة ، أما النطاءان فكلتا قطعتين منفصلتين .

ولم تكتشف الى الآن أية مقبرة للملك من ملوك الهكسوس ، وبالتالي أصبح من المستحيل أن نعرف ما اذا كانوا اتبعوا طريقة المصريين في بناء أهرام أو أنهم دفنوا في مقابر من نوع آخر . ونرى اشارات الى أهرام ملوك الأسرة السابعة عشرة في يردية لبوت الموجودة الآن في المتحف البريطاني ، وتسجل هذه البردية نتائج عمل لجنة عينها وزير من الأسرة العشرين لتحقيق اتهامات معينة عن أهمل في تادية الواجب مما سبب سرقة القبور . وقد قدم هذه الاتهامات عمدة طيبة ضد عمدة الجبنة في البر الغربي حيث أقيمت تلك الأهرام . ومع ان الأدلة المادية قليلة ، الا أنه يظهر أن المباني الطويلة كانت تغطي مساحة مربعة طول ضلعها ٢٥ قدما تقريبا . وتبيل أوجه الهرم الأربعة الى الداخل بزاوية قدرها ٥٦٥ ، مما جعل البناء يبدو مرتفعا ونحيفا . وكانت القمة حجرا جيريا واحدا يحمل في بعض الحالات اسم الملك والقباه ، أما حجرة الدفن فقد نحتت في الصخر تحت هيكل الهرم .

وربما كان أحسن الأول آخر من بنى هراما من الملوك المصريين . ويوجد قبره الحقيقي في طيبة ، العاصمة ، ولكن قبره الرمزي الذي بناه في أبيدوس كان على شكل هرم . ولقاه أيضا في أبيدوس هراما رهزيا لجنته تيتي شري (Tetisheri) التي نعرف ان قبرها الحقيقي — الذي لم يعثر عليه لكن — كان في طيبة ، بناء على ما جاء في أحد النصوص التي عثر عليها في أبيدوس .

الا أن هذين الهرمين كانا استثناء للقاعدة العامة ، لان باقى ملوك الأسرة الثامنة عشرة و خلفاءهم لأجيال عديدة لم يبنوا مقابر حقيقية لو مقابر رمزية على شكل هرمى . فلا بد ان التجربة قد علمتهم في ذلك العصر أن الهرم يبنى بارتفاعه غير اللازم عن مكان القبر ، وأن اللصوص الى رغم كل خدعة تنتق ذهن الانسان عنها — استطاعوا الوصول الى حجرة الدفن ولم ينهبوا محتوياتها فحسب بل سرقوا الجثة أيضا . أرادوا ان يجربوا طريقة مختلفة لتفادى هذه الشرور . فبدلا من ان يقيموا معابدهم الجنائزية مع قبورهم في مكان واحد ، عمد فرعون الدولة الحديثة الى بناء معابدهم في الوادى على مقربة من النيل ، ونقروا كهونا عميقة في سفح الجبل الغربى لمقابرهم . وبهذه الطريقة يصبح المكان المعلى غير معروف الا للذين صنعوا هذه الكهوف ولعمد قليل من الموظفين وأفراد من الأسرة المالكة فقط .

ويعصف المهندس الذى شيد أول قبر من هذا النوع في « وادى الملوك » المشهور — وهو واد يجرى موازيا للنيل خلف الدير البحرى — السرية التى كان يسير عليها في عمله بالكلمات الآتية : « اشرفت على قطع قبر جلالته (تحوتمس الأول) في الجبل وحدى . . لم يرنى احد ، ولم يسمع بى احد » . ولم يدر بخلد تحوتمس الأول او مهندسه ان الوادى الموحش الذى اختاراه قدر له ان يصبح المكان المختار لدفن الفراعنة لعدة اجيال قادمة . ثم أصبح سر مواقع مقابر الملوك امرا معروفا للجميع ولم تكن هناك مبدوحة من ان يعود نهب المقابر .

وقد نجا توت عنخ آمون وحده من بين ستين شخصا ملكيا او اكثر دفنوا في هذا الوادى من العبث به حتى عصرنا الحديث . ولم ينح قبره الا بسبب المصادفة السعيدة التى جعلت رمسيس السادس يحفر مقبرته في سفح الجبل فوق مقبرة توت عنخ آمون مباشرة ، فكانت نتيجة ذلك ان أصبح مدخل المقبرة الأخيرة مدفونا تحت كمية كبيرة من الرديم المستخرج من المقبرة التى فوقها ، فنسيها الناس منذ زمن طويل ، ونقلوا في النهاية ثلاثا وخمسين مومياء من المقابر المختلفة في هذا الوادى — من بينها مومياء اشهر الفراعنة مثل تحوتمس الثالث وسيتى الأول ورمسيس الثانى — الى مقبرة لم يتم العمل فيها في الدير البحرى والى مقبرة أمنحتب الثانى حيث ظلت دون ان يصيبها عبث جديد حتى عثر عليها في نهاية القرن الماضى .

وبالرغم من ان المقابر الخاصة ذات الشكل الهرمى ، او المقابر التى يدخل في تصميمها المعمارى شكل هرمى ، لا يمكن ان تقارنهما ، بآية صورة من الصور ، بالأهرام الملكية ، فان تسماء المصريين ظلوا يستخدمون هذا النوع من المقابر ، منذ الدولة الوسطى الى مصر الرومان . واقدم الأمثلة المعروفة حتى الآن عثر عليه مارييت في أبيدوس ، وهو هرم صغير من الطوب اللبن فوق قاعدة مستطيلة غطى جزءا بطبقة من الملاط المكون من الطين ودهنت بالجص الأبيض . وتقع حجرة الدفن داخل الهرم ، وهى مخروطية الشكل ذات سقف متداخل ، وأحيانا تبني حجرة ثالثة في القاعدة لتقوم مقام السرداب . ولم يكن لمعظم هذه المقابر هياكل خارجية ، ولكن بعضها كان مزودا بهيكل من طابقتين يبرز من الجانب ، ويحتوى كل طابق على حجرة واحدة فقط . وفى الحجرة العلوية كوة للوحة توضع فيها ، أما السفلية فكانت الطريق الوحيد للوصول الى السرداب .

وفى الدولة الحديثة انتشر طراز من المقابر الخاصة اكثر فخامة ، وبشبهه في مظهره الخارجى مساكن الطبقة العليا في ذلك الوقت . وقد

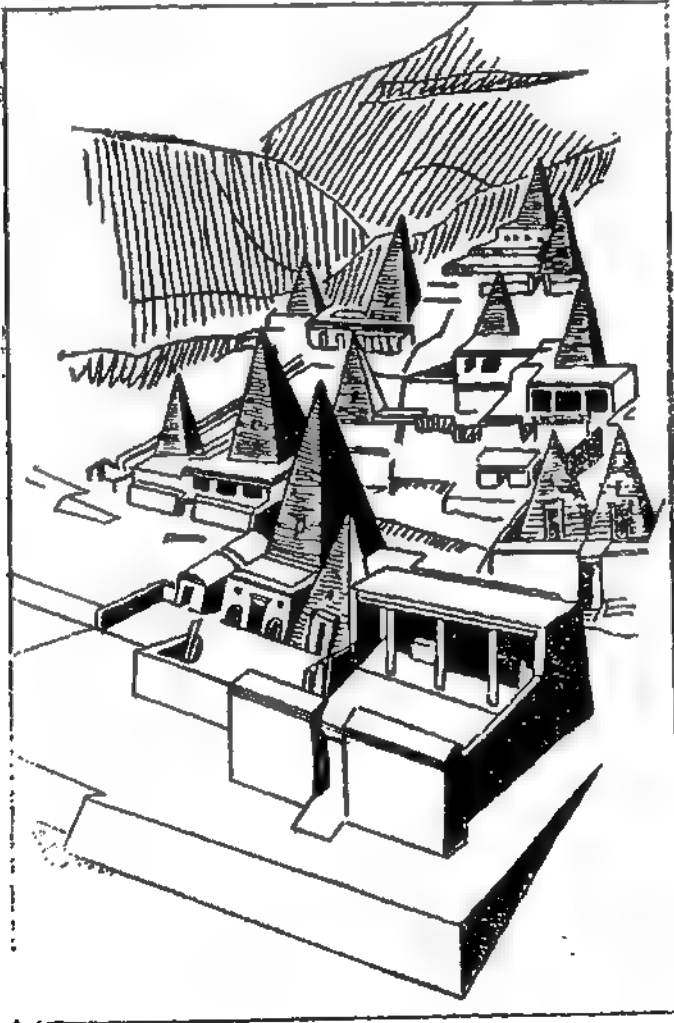
عقر حفارو معبد الآثار الفرشى على بعض من احسن الامثلة لهذا النوع من المقابر عند دير المدينة على بعد قليل من جنوب وادى الملوك (شكل ٢٩) وتحتوى كل مقبرة على جزأين : جزء علىوى وآخر مسلى . ففوق سطح الأرض كانوا يبنون فناء محاطا من ثلاث نواح فقط بسور من الطوب اللبن او الحجر ، أما فى الناحية الرابعة من هذا الفناء فيبنون هيكلأ امامه اعمدة ، وفى داخل الهيكل حجرة واحدة فيها مناظر ملونة ، وتوضع فيها لوحة مثبتة فى الجدار الخلفى . وفوق سطح هذا الهيكل يبنون هرما أجوف من الطوب اللبن يضعون فوق قمته حجرا هرمى الشكل نقشت عليه صور صاحب المقبرة وهو يتبذل لاله الشمس مع كتابات قصيرة على جوانبه الأربعة ، وفى كوة فى جوانب الهرم المواجه للفناء كانوا يضعون تمثالا صغيرا لصاحب المقبرة تبثله أحيانا راکما وفى يده لوحة صغيرة ، أما حجرة الدفن التى كانت على عمق غير قليل فى الصخر تحت الهيكل فكانت حجرة ذات سقف مقبب وتتصل بالفناء الذى فوقها بواسطة بئر منحدر .

وبعد ان انقضى أكثر من ثمانمائة سنة على بناء آخر هرم ملكى فى مصر ، ظهرت فجأة مقابر هرمية فى السودان . وكان بناتها عسدا من الملوك تقع عاصمتهم — التى عرفت فى العصور القديمة باسم نبتا — على ضفة النيل فى مديرية دنقلة على مسافة قصيرة بعد الشلال الرابع (شكل ٣٠) ، وليس لدينا الا معلومات ضئيلة جدا عن أصل هؤلاء الملوك ، ولكن ريزنر عثر على نعش اثناء قيامه بالكشف عن مقابرهم جعله يظن أنهم كانوا من أصل لیبى جنوبى . ولم تهبئ الطبيعة حول نبتا مراعى خصبا يجذب اليها السكان ، بل تقع فى جزء من اقفل اجزاء وادى النيل . وتعود أهميتها الى موقعها الجغرافى على طريق التجارة الرئيسى بين أواسط افريقيا ومصر ، الذى مكن حكامها من السيطرة على مرور الرقيق وكبيلت العاج والأبنوس والمر والصمغ والبخور والمنفجات الأخرى التى كان يحتاجها المصريون ، وكانت هذه المنطقة تشمل أيضاً المناجم الفنية بالذهب فى الصحراء الشرقية .

ولكى يضمن ملوك مصر عدم اضطراب ورود هذه الأصناف ، عبد ملوك الدولة الوسطى — وهرة ثاقبة بين الأسرات الثلاثة عشرة والعشرين — الى ضم شمال السودان الى إمبراطوريتهم . وفى المسدة الأخيرة على الأخص بنيت المعابد لتكريم آلهة مصر فى أماكن كثيرة بين الشلال الأول والشلال الرابع ، وكان أضخم هذه المعابد فى نبتا حيث يقوم جبل مسطح القمة يسمى الآن جبل بركل اشتهر بأنه كان مقر آله أمون ، وفى نهاية الأسرة العشرين (أى حوالى ١٠٩٠ ق. م)

كانت مصر من الضعف بحيث اضطرت لأن تترك شمال السودان
وشأنه . وبعد مرور أكثر من قرن من الزمان قبض أجداد الملوك الذين
بنوا تلك الأهرام فيها بعد على زمام البلاد دون أن يجعلوا شعبيهم
ينفذ الديانة المصرية أو يهمل أسس الصنعة التي تعلمها من
المصريين .

ولا نعرف شيئاً عن العلاقة بين حكام نبتا الأولين وبين الملوك
الليبيين الذين أسسوا الأسرتين الثانية والعشرين والثالثة والعشرين في
مصر . وتكونت الأسرة الرابعة والعشرون في مصر من ملك واحد



شكل (٢٩) المقابر الخاصة في دير النيلة

مقط اسمه بورخوريس الذى لم يزد حكمه عن ست سنوات ، وربما كانت سلطته على البلاد سلطة ضئيلة أو اسيية ، لأن مصر تقسمت سياسيا الى عدد من المناطق المستقلة يحكم كلا منها حاكم مطلق صغير . وفى هذا الوقت تقدم كاشتا بجيشه الاثيوبي نحو الشمال فاجتاز الشلال الاول وغزا مصر حتى مدينة طيبة ، واتم خلفه ببعنخى ذلك الفتح وأعلن فى سنة ٧٢١ ق.م أول ملك للأسرة الخامسة والعشرين . وتتكون هذه الأسرة من ببعنخى وأربعة ملوك من بعده هم : شيباكا ، وشيبانكا وطرهاقا ، وتانوت آمون ، وقد ذكر أحدهم وهو طرهاقا فى التوراة لمساعدته حزقيا (٣) فى مقاومته للأشوريين . ومع أن هؤلاء الملوك كانوا من دم أجنبى إلا أنهم لم يكونوا أجانب حقيقيين مثل غزاة الهكسوس . وكانوا فى الواقع متحضرين ، واعتبر ببعنخى على الأقل غزوه لمصر بمثابة جهاد فى سبيل الآله آمون لاصلاح بعض ما فسد هذا الآله خلال سنوات الاضطراب السيلسى .

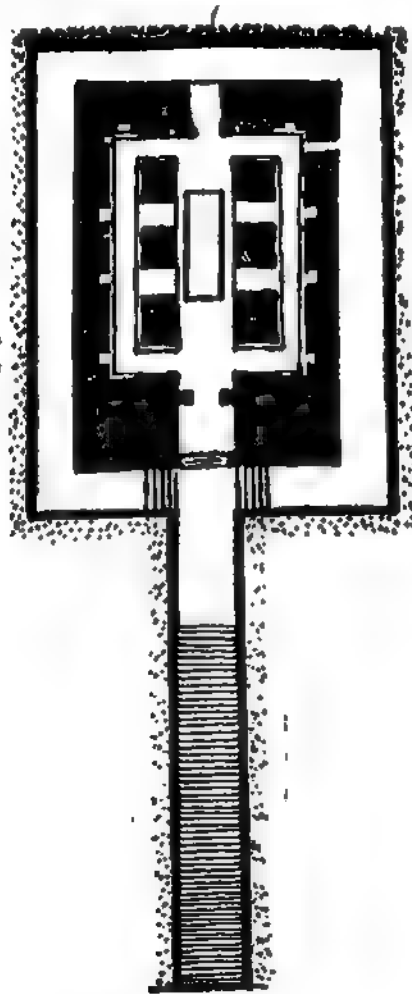
وربما كانت زيارة ببعنخى لمصر ورؤيته أهرام ملوك مصر السابقين فى ستارة والجيزة والأماكن الأخرى هى السبب الذى جعله يهجر طراز قبور المصاطب التى بناها ملوك نبتا الذين سبقوه ويبنى لنفسه همرا . واختلر منطقة كورو ، على مسافة نحو خمسة أميال من نبتا . وسط الجبنة الكبيرة التى بها مقابر أسلافه . ولم يبق حجر واحد من مبنى الهرم العلوى فى مكانه ، ولكننا نعرف أن طول ضلع قاعدته كان أربعين قدما . ومن دراسة الأهرام التى بنيت بعده والتى ما زالت فى حالة جيدة من الحفظ نرى أن جوانب الأهرام الأربعة تميل الى الداخل بزواوية قدرها ٦٨° . وتقع تحت الهرم حفرة مستقيمة بقبو متداخل كانت بمثابة حجرة الدفن ، وكانوا يدخلون تلك الحجرة بعد بناء الهرم عن طريق درجات سلم تبدأ من نقطة غرب المبنى العلوى وتصل الى باب فى الجدار الغربى من الحجرة ، وبعد الدفن يملأون درجات هذا السلم بالرديم ويقيمون فوقها هيكلا جنازيا مكونا من حجرة واحدة مزينة بالنقوش . وعندما بنى شيباكا همرا اضاف خلفها قصيرا فى نهاية درجات السلم ، ونحت حجرة الدفن فى الصخر ، وأقام الهيكل الجنازى مستندا الى الجانب الغربى للهرم مباشرة فوق الخندق وظلت درجات السلم — التى ملئت بعد الدفن بالرديم مثل خندق ببعنخى — خارج الجدار الغربى ، وبهذه الطريقة قام الهيكل على أساس صخرى وأمكن اتمام بنائه أثناء حياة الملك .

وحول طرهات في هرمه الواقع في نوري — على مسافة خمسة أميال من تبنا — الخندق إلى حجرة صغيرة ، ووسع حجرة الدفن إلى بهو قسمه بأعمدة صخرية إلى ثلاثة أجنحة ، ونحت أيضا ممرًا يحيط بتلك الحجرات ويصل إلى البهو عن طريق درجتين سلم في الناحية الشرقية (شكل ٣١) . وزاد بعض خلفائه عدد الحجرات السفلية في أهرامهم إلى ثلاث ، وتعترض حجرة منها المسافة الواقعة بين حجرة المدخل وحجرة الدفن ، وكتب على جدرانها ما يسمى « الاعتراف السلبى » من كتاب الموتى ، إلا أنه رغم هذه التعديلات في التفاصيل فإن النموذج العام للقبر الذى استقنه شباكا لم يتغير في جوهره .



شكل ٣٠ - خريطة النيل من أسوان إلى الخرطوم .

وعلاوة على اهرام الملوك وجد ريزنر في جبانة كورو صفحا من
خمسة اهرام بنيت للملكات ، ويقرب من هذا الصف أربع وعشرون
مقبرة للخيل : أربع منها لخيول بيعنخي ، وأربع أخرى لخيول تانوت
أمون ، وقسم الباقي بالتساوي بين خيول شيلكا وشيلتكا ، وكان
كل جواد مزيناً بطقم من الفضة وعقود من الخرز ، وكنوا يضحون بهذه
الخيول عند موت الملك لكي ترافقه الى العالم الآخر . أما في مصر فلم
تكتشف غير مقبرة واحدة للخيل ، مع أن مقابر الملوك وبعض الأمراء في
الدولة الحديثة قد حوت العربات الحربية . وعلى ذلك ربما كان بيعنخي
أول من ابتدع التضحية بالخيول ، لأن تعلقه بها أمر معروف وتشهد



شكل ٣١ هرم طهرقا

به عبارته في لوحة النصر المشهورة ، نفى ذلك الفص الشهير الذى يصف فيه غزوه لمصر نراه يعرب عن سخطه عندما علم أن « نملات » امير الاثمنين ترك خيلة تقضور جوعا أثناء الحصار الذى ضربه هو بنفسه حول المدينة . وقد نال نملات العفو في النهاية بعد أن كاد ينفذ حياته ثمنا لاهباله للخيل .

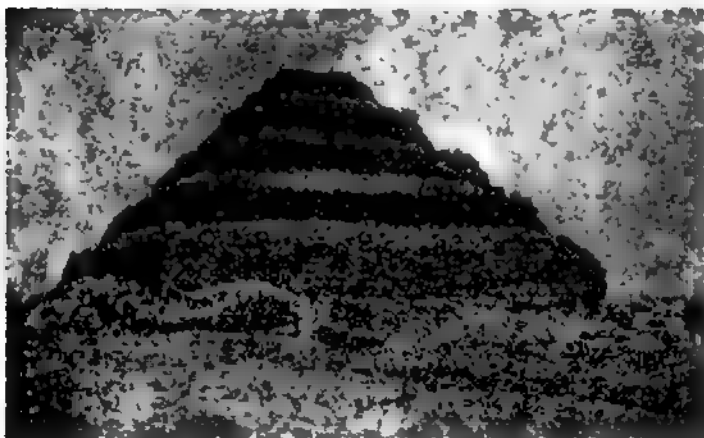
وحوالى سنة ٦٦١ ق.م وضع الملك الاثورى آشور بانيبسال حدا لسلسلة الحروب بين آشور وملوك الأسرة الخامسة والعشرين بالفتل على تانوت آمون وفتح مصر كلها حتى مدينة طيبة ، فماد تانوت آمون الى نبتا حيث ظل هو واتباعه يحكمون دون ازعاج . ذى أهمية مدة تبلغ نحو ٢٥٠ سنة ، وكان يحد مملكتهم من الشمال الشمال الاول ومن الجنوب مستنقعات النيل الابيض . وباستثناء اثنين من هؤلاء الملوك الذين بلغ عددهم واحدا وعشرين فقد دفنوا جميعا عند نوري في اهرام من الحجم والشكل ذاته ، وكان الاثنان المستثنيان هما تانوت آمون وملك آخر حكم بعده اقاما هرميهما في كورو . وملاوة على اهرام الملوك تحتوى جبانة نوري على ثلاثة وخمسين همرا صغيرا للكلت وأميرات .

ومنذ سنة ٢٠٠ ق.م. تقريبا حتى سنة ٣٥٠ بعد الميلاد — عندما سقطت المملكة في يد الاحباش — كثرت العاصمة في مروي على مساحة مائة وثلاثين ميلا شمال الخرطوم . وحدث في مرتين أن نجح مدعو الحق في العرش أثناء تلك الفترة في جعل نبتا عاصمة للمملكة ، ولكن في كلتا المرات انهارت سلطة الخارجين على العرش وعادت مروي الى سلطتها السابقة . واستمر دفن ملوك مروي ومنافسيهم في نبتا في اهرام بلغت خمسين همرا في مروي وثمانية عشر في نبتا (لوحة ١٤) . وكانت كل هذه الأهرام — كسابقتها — مبنية بالحجر ، ما عدا تلك التى بنيت في مروي بعد عام ٢٠٠ بعد الميلاد عندما استخدموا في بنائها الطوب اللبن المغطى بطبقة من الملاط .

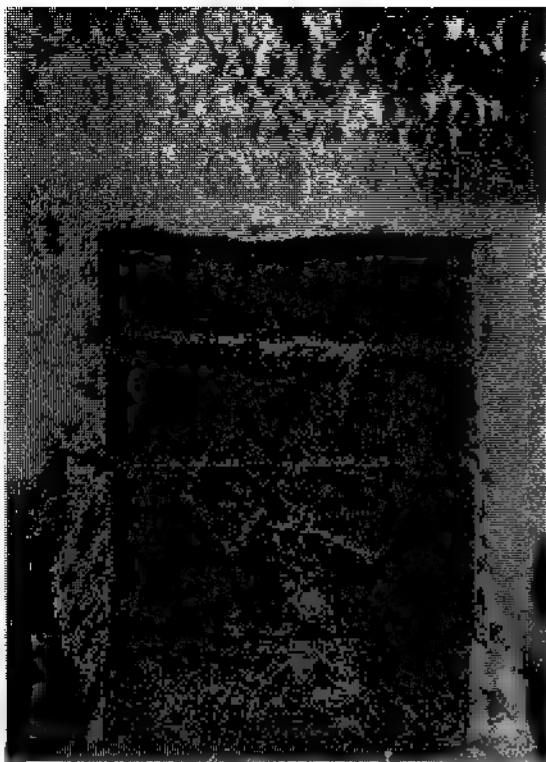
واحيا ملوك مروي عادة وحشية كانت قد انتشرت أيام الدولة الوسطى في شمال السودان ، هي دفن الخدم مع الملك في قبره لكي يسمر ارواحهم في خدمته في العالم الآخر . ولا يزال أمر دفنهم من المواضيع التى تدور فيها المناقشة ، ولعلنا نعرف هل كانوا قد دفنوا وهم أحياء أم انهم قتلوا قبل الدفن ، على أنهم لم يفعلوا ذلك مع الملكات



لوحة ١ - أهرام الجيزة مصورة من البحر



لوحة ٢ - الهرم المدرج بسفارة . الجانبين الجنوبي والغربي



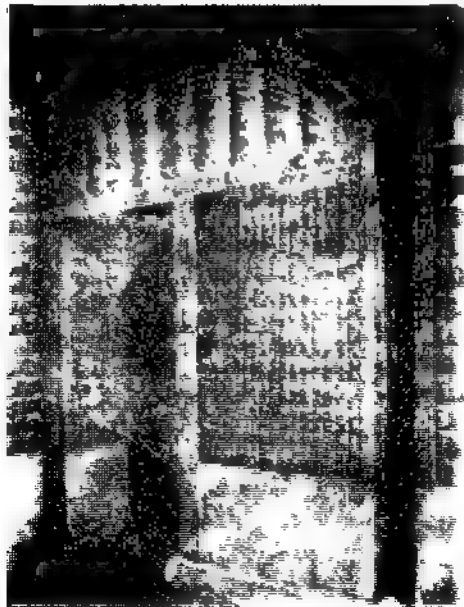
لوحة ١٢ - نقوش بارزة على الحجر
للفرعون زوسر وهو يقدي بعض الملقوس
الدينية . سقارة



لوحة ٢ ب - تمثال للفرعون زوسر من الحجر
الجيري بالمتحف المصري



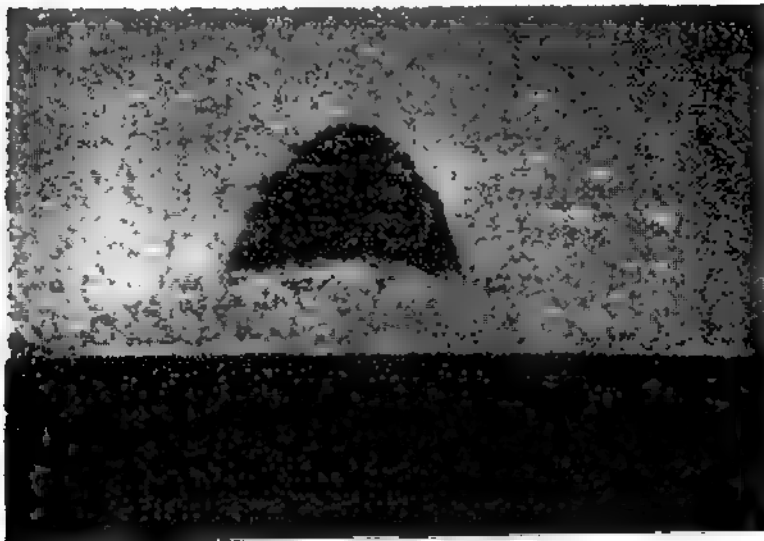
أروحة 1 - الهرم المدرج . مدخل صالة الأعمدة بسقارة



أروحة • التنظية بالقيشاني كما كانت في المصطبة الجنوبية بسقارة



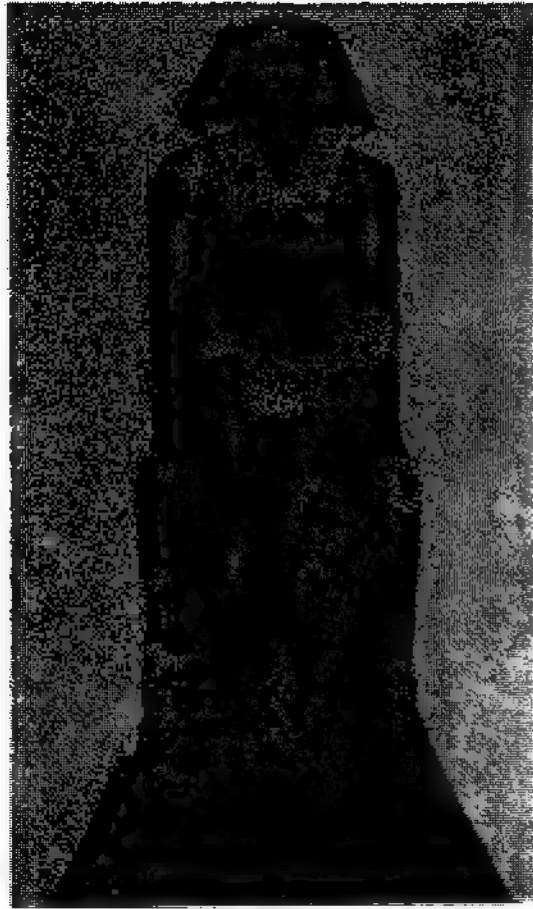
لوحة ١٦ - هرم ميدوم



لوحة ١٧ - أبو الهول بالجيزة



لوحة ٧ - تمثال الفرعون خوفو من اللعاج بالمتحف المصري



لوحة ٨ - تمثال للفراعنة خنوع من حجر الديوريت بالمتحف المصري



لوحة ٩ — لوحة تدين: نالونا لأحد أقاليم مصر نرى فيها مينكاورع ،
وحامور والدة إقليم ابن آوى . بالتحف الممرى



لوحة ١٠ - مجموعة تماثيل منكاورع والملكة خع .
مرد . نيتي . في متحف الفنون الجميلة ببوسطن



لوحة ١١ - الطريق الجنائزى لهرم أوناس بسفارة



لوحة ١١ ب - منظر مجاعة من رسوم طريق هرم أوناس الجنائزى بسفارة



لوحة ١٢ - المعبد الجنائزى المهتم من عهد - تپ - حبت - رعه (منترحتب) بالدير البحرى



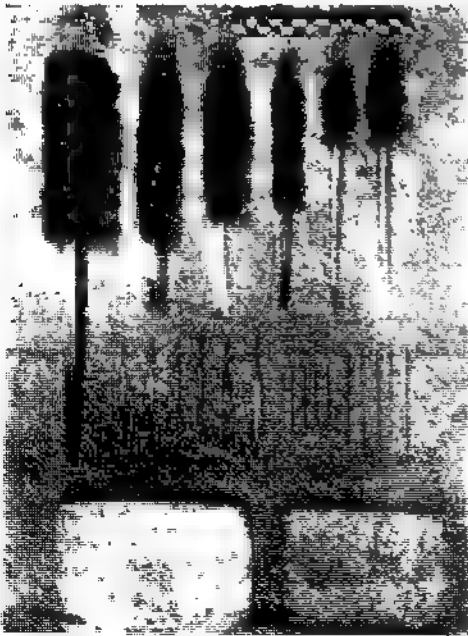
لوحة ١٢ ب - امنمحات الثالث فى شبابه بالمتحف المصرى



لوحة ١٣ - تمثال منغير من الرمير للفرعون
مببى الثانى وهو طفل بالمتحف المصرى



لوحة ١٤ أ - أهرام مروي



لوحة ١٤ ب - أدوات نحاسية من
الأسرة الأولى بالمتحف المصري

لوحة ١٤ ج - نقوب في الجريت
من أعمال عمال الحاجر القداء في
اسوان



لوحة ١٥ - تمثال منووسرت الاول من
المجر الجبى بالمحف المصرى

اللاتى كن يدفن أيضا فى أهرام فى جبانة منفصلة فى الجانب الغربى من المدينة . وقد كتب سترابو يقول : « ما زالت العادة جارية فى اثيوبيا بأن الملك عندما يعجز عن استخدام عضو من أعضائه أو يفقده فى حادثة أو لآى سبب آخر ، فإن أتباعه — وهم أولئك الذين كان مقدرًا عليهم أن يموتوا معه — يبادرون بإظهار ولائهم له بأن يحدثوا فى أنفسهم نفس العاهة التى أصيب بها مولاهم » (١) . وربما أخطأ سترابو قليلا فى ذكر التفاصيل ، ولكن حفائر ريزنر فى مـروى أثبتت أنه لا داعى للشك فى دقة ما كتبه بوجه عام .

Strabo, Geographica, Bk, XVII, II, 3.

(١)

الفصل السابع

طريقة بناء الهرم والغرض منه

ان الوثائق المصرية الباقية — سواء المكتوب منها أو المصور — لا تلقى ضوءاً على الطرق التي اتبعتها بناء الأهرام في وضع تصميمها أو تشييدها بمبانيها الضخمة . إلا أن الدراسة الدقيقة للمباني ، وما يصل إلينا من معلومات تزيد يوماً بعد يوم عن الأدوات التي كان يستخدمها البنّاعون ، سهلت لنا التحقق من كثير من التفاصيل الخاصة بالبناء كما جعلت أيضاً في إمكاننا أن نتكهن بما كانوا يفعلونه إذا أعوزنا الدليل المادي . ومع ذلك فلا زالت بعض المسائل محتاجة إلى حل ، وفي مثل هذه الحالات لا يسعنا إلا افتراض الجواب دون أن يكون هناك ما يؤيده سوى الاعتقاد بأن هذه الفروض يمكن أن تصل بنا إلى النتائج الملموسة .

م عند اختيار موقع لهرم من الأهرام كان من الضروري مراعاة اعتبارات معينة : فيجب أن يكون الموقع غرب النيل — الجانب الذي تغرب فيه الشمس — ويجب أن يقام فوق مستوى مياه النهر وغير بعيد عن ضفته الغربية ، ويجب أن تطلو الأرض الصخرية من أي عيب أو احتمال للتصدع ، ويجب ألا يكون بعيداً عن العاصمة ، بل وربما يجب أن يكون قريباً من القصر الذي ربما يكون الملك قد شيده لإقامته خارج العاصمة . وكان من بين المواقع التي اختارها ملوك الدولة القديمة : سقارة وأبو حير في مواجهة منف ، وأبو رواش على مسافة سبعة عشر ميلاً إلى الشمال ، ودهشور على بعد خمسة أميال إلى الجنوب . وتصل ثلاثة وثلاثون ميلاً من منف عن ميدوم ، حيث بنى هرم واحد . وكان القرب من النهر عاملاً مهماً ، لأن كثيراً من الأحجار اللازمة لبناء الأهرام والمباني الملحقة بها يجب أن تنقل من الحاجر بالسفن ، إذ لا يبقى أثناء موسم الفيضان من الصحراء إلا مساحة عرضها ٢٥٠ ياردة فقط بين النهر وهرم ميدوم ، بينما كانت المسافة عند الجيزة تبلغ نحو ربيع ميل . ولكن عند دهشور وأبو رواش كان طول الطريق المعدة لسحب مواد البناء عليها يقرب من ميل .

وبعد انتقاء الموقع المناسب كان أول عمل يقوم به المشرعون على البناء هو إزالة الطبقة السميكة من الرمال والحصى التي فوق سطح الصحراء ، لكي يقام البناء على أساس ثابت من الصخر . ثم تبدأ بعد ذلك عملية تسوية الصخر وتهذيبه ، وكانت قطع الحجر التي يزيلونها من أماكنها إما أن تستخدم في ملء الشقوق أو توضع جانبا لاستعمالها فيما بعد . ونستطيع أن ندرك مدى عنايتهم بهذه العملية في الهرم الأكبر الذي ينحرف فيه المستوى الأفقى للأرضية المقام عليها الهرم من المستوى الحقيقي بأقل من نصف بوصة فقط ، وهو فرق لا يكاد يدرك ويرفع الركن الجنوبي الشرقى للهرم عن الركن الشمالى الغربى . ولا شك أن مثل هذه الدرجة العالية من الاتقان في عملية التسوية كانت نتيجة لتجارب عديدة مرت على المصريين ، فتعلموا منها خلال أجيال كثيرة ترجع الى ما قبل عصر بناء الأهرام عندما كانوا يمدون أراضيهم للرى بالمياه الآتية من النهر بواسطة القنوات والترع . ولتسوية مساحة مثل قاعدة الهرم ، كان من الضروري احاطة جوانبها الأربعة بجسور واطئة من طمي النيل وملثها بالماء ، وقطع شبكة من الخنادق في الصخر بحيث تكون أرضية كل خندق على نفس العمق تحت سطح الماء ، أما المساحات التي تتخللها فكانوا يسوون سطحها بعد اطلاق المياه . ولكنه لم يكن من اليسور عمليا أن يسووا سطح جميع المساحة التي سيستغلها الهرم ، فكانوا يتركون أحيانا — كما هو الأمر في الهرم الأكبر — نقوا من الصخر في الوسط ليستفيدوا منه فيما بعد أثناء عملية البناء .

وكان آخر ما يفعلونه من العمليات التمهيدية في اعداد الموقع هو عمل دراسة دقيقة لكي يتأكدوا من أن قاعدة الهرم تأخذ بقدر الامكان شكل المربع الكامل ، وأن كل جانب من جوانبه يواجه جهة من الجهات الأربع الأصلية . وكانوا يستخدمون في تنفيذ هذه العملية عصيا من الخشب طرف كل منها الى طرف الأخرى ، أو جبالا طويلة . وكانت وحدة القياس هي الذراع الملكى (طوله ٢٠٦٢ بوصة) ويتكون من سبعة آلاف (راحة اليد) أو ثمانية وعشرين أصبعا (فلكل الواحد يساوى أربعة أصابع) . فاذا كانوا يستخدمون الجبال المصنوعة غالبا من الياف الفخيل أو الياف الكتان فكانت تزداد قليلا بشدها في الاستعمال ، ولهذا فلا عجب في أن نجد فرقا يبلغ ٧٩ بوصة بين أطول وأقصر جانب في الهرم الأكبر ، بل ان ضالة الخطأ في جوانب يزيد طولها عن ٩٠٠٠ بوصة هي في الحقيقة التي تدمو الى الاعجاب ، خصوصا عندما نتذكر أن وجود النقوء الصخرى في الوسط يجعل من الصعب قياس أقطار المربع قياسا صحيحا .

وليس من المستطاع ضبط جوانب الهرم نحو الجهات الأربع الرئيسية إلا بمساعدة جرم أو أكثر من الأجرام السماوية في وقت كانت البوصلة فيه — بكل تأكيد — غير معروفة ، على أن قدماء المصريين قد نجحوا في هذا نجاحا كانوا يصلون فيه الى حد الكمال ، كما يتضح في الهرم الأكبر وهرم خفرع ، إذ لم يزد الخطأ في الأضلاع الأربعة من جزء من الدرجة كما يتضح مما يأتي :

الضلع الشمالي ٢٨° ٢'	جنوبى الغرب
الضلع الجنوبي ٥٧° ١'	جنوبى الغرب
الضلع الشرقى ٣٠° ٥'	غربى الشمال
الضلع الغربى ٣٠° ٢'	غربى الشمال

وبناء على دراسة بترى فان متوسط الخطأ في الضلعين الشرقى والغربى من هرم خفرع يبلغ ٢٦ ٥' غربى الشمال (١) ، ولا يمكن أن نعرف على وجه التأكيد أى الأجرام السماوية ، وكما منها ، استعان به المصريون للحصول على هذه النتائج . ولكن من الواضح أنه كان من الضروري أن يحددوا نقط واحدة من النقط الأصلية ، وبمدها يمكن تحديد النقط الثلاث الباقية باستعمال آلات بسيطة كانت في مقدور بنائى الأهرام . فالشرق والغرب كانوا يستطيعون تحديدها على وجه التقريب من شروق الشمس وغروبها في يومى اعتدال الليل والنهار من كل سنة ، وكانوا يستطيعون معرفة الشمال من ملاحظة النجم القطبى . ولكن في كل حالة يكون الخطأ الناتج (حتى بعد عمل حساب التغيير في موقع القطب بالنسبة للنجم القطبى في مدى ٤٥٠٠ سنة) اعظم من الخطأ الذى وجد في هرمى الجيزة الكبيرين .

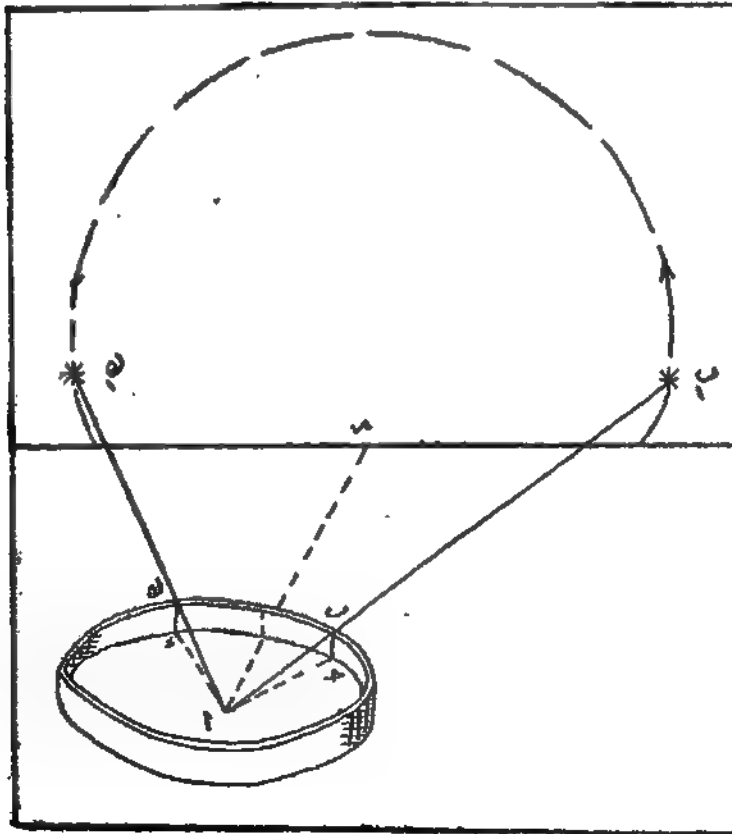
وهناك طريقة بسيطة لتحديد الشمال الحقيقى — وربما كانت هى الطريقة التى استعملت — وذلك بمراقبة نجم في النصف الشمالى من السماء ، وتنصيف الزاوية المكونة من مكن شروقه ، والمكان الذى حدثت منه المراقبة ، ومكان غروبه . والحصول على الدقة المطلوبة

(١) وكان من بين الأهرام الأخرى التى قام بترى بدراستها ثلاثة لاحظ الأخطاء الآتية لمى توجيه أضلاعها الشرقية والغربية :

الهرم المنحني	١٢° ٩'	هرمى الشمال
هرم ميدوم	٢٥° ٢٤'	غربى الشمال
هرم منكادوع	٢° ١٤'	شرقى الشمال

كان من الضروري اما رؤية الأفق الحقيقي عند النقطتين اللتين يشرق
النجم فيهما ويغرب ، واما بعمل أفق صناعي على ارتفاع منتظم فوق
هاتين النقطتين . ولما كان عدم انتظام مستوى الأرض في أى مكان —
مهما كان التغيير قليلا — يعوق معرفة الأفق الحقيقي ، استلزم الأمر
عمل أفق صناعي .

ويمكن الوصول الى ذلك ببناء جدار دائري قطره بضعة أقدام
على أرضية الصخر التي سويت من أجل الهرم ، ويجب أن يكون ارتفاع
الجدار كافيا لمنع الشخص الواقف داخل الدائرة من رؤية أى شيء
آخر خارجها سوى السماء . ولكن يجب ألا يترتب على ذلك أن يصبح
الحائط أعلى من الشخص نفسه ، ويجب أن يكون السطح الأعلى من
الجدار في جميع أجزائه على ارتفاع واحد مضبوط . ويمكن الحصول
على ذلك بسهولة بواسطة الماء ، وذلك بعمل جسور مؤقتة من الطين
على أعلى سطوح الجدار الدائري من الداخل والخارج ، مع ملاحظة



شكل (٢٢) — طريقة معرفة الشمال الحقيقي

الاحتياط اللازم لمنع تسرب المياه . ويقوم بالمراقبة شخص واحد ، فينظر من فوق قضيب قصير مثبت عموديا في الأرض عند مركز الدائرة (شكل ٢٢ أ) ، ويقف شخص آخر داخل الدائرة يتلقى تعليماته من الشخص الأول ، وعندما يظهر النجم (شكل ٢٢ ب أ) فوق الحائط يضع علامة فوق الحائط مباشرة على امتداد الخط المستقيم الواصل بين المراقب والنجم .

ويجب أن تعمل هذه العملية أولا في اتجاه الشرق (شكل ٢٢ ب) ثم نحو الغرب بعد ذلك بوضع ساعات (شكل ٢٢ ك أ . ك) وذلك برصد النجم نفسه في الحالتين . ثم يدلون ميزان البناء (وكان معروفا للمصريين في عصر بناء الأهرام) من العلامتين اللتين على الحائط ، ويضعون علامتين على الأرض في النقطتين اللتين ينزل عليهما الميزان عموديا (شكل ٢٢ ج ، د) ، ويتنصف الزاوية ج أ د نحصل على الشمال الحقيقي ويصبح الخط (أ) هو الاتجاه الشمالي الجنوبي . ولزيادة التحقق يمكن إعادة هذه العملية برصد بعض نجوم مختلفة بنفس الطريقة قبل هدم الجدار الدائري . ويقع المشرق والمغرب عند زاوية مقدارها ٩٠° من الخط الذي حصلنا عليه . ولكن لم يعثر حتى الآن على المثلث والأدوات الأخرى التي ربما كانت تستخدم لقياس مثل هذه الزاوية ، إلا أننا نرى من دراسة مباني ذلك العصر أن أركانها تكون زوايا قائمة على أتم ما يكون ، مما يدل على معرفتهم لألة دقيقة أوصلتهم إلى هذه النتيجة .

وفي الوقت الذي كانت تقوم فيه الأعمال التمهيدية في موقع الهرم ، كانت الاستعدادات للبناء ترتب في مكان آخر . فكانوا مثلا يصنعون أساسات الطريق الصاعد من الحجر المقطوع محليا ليتمكن استخدامه في نقل مواد البناء عندما تبدأ عمليات بناء الهرم . ولأجل عمل الكسوة الخارجية للبناء كانت تقطع كتل الحجر الجيري من النوع الجيد من جبال المقطم على الجانب الشرقي للنيل عند طرة ، ويكتب العمال المكلفون بنقل هذا العمل أسماء فرقهم بالمخرة الصراء على الكتل قبل نقلها من الحجر . ومع أن هذه الأسماء غالبا ما تهوى أثناء العمليات المتعاقبة ، إلا أن قدراً كافياً منها بقي ليخضع أسماء كثير من هذه الفرق ، فمثلا وجد « ألن رو » الأسماء الآتية واضحة على كتل كسوة هرم ميدوم (١) : « فرقة الهرم المتدرج » ، « فرقة القارب » ، « الفرقة القوية » ، « فرقة الصولجان » ، « الفرقة المحتملة » ، « فرقة

Alan Rowe, The Museum Journal, Philadelphia, Vol. XXII (١)
(1931), p. 21, pl. VI.

الشمال » ، « فرقة الجنوب » . وعلى إحدى الكتل في الهرم الأكبر
نقرأ : « فرقة الصناع » ، « ما أقوى تاج خنوم خوفو الأبيض ! » .

وسبب وضع هذه الأسماء على الأحجار غير واضح ، اللهم
إلا إذا كان لغرض تسهيل عملية جرد أعمال كل فرقة . وفي الوقت
ذاته كانت هناك فرق أخرى من العمال يقطعون كتل الجرانيت
اللازمة للأعمدة والأعتاب وأكتاف الأبواب والعقود وكتل الكسوة ،
وفي بعض الأحيان التابوت الخارجى . ومما يثبت أن مثل هذا العمل
لم يخل من الأخطار ، ما نقرأه في مقبرة عند أسوان خاصة بحاكم
الجنوب المسى لوني (Uni) الذى عاش أيام حكم بيبى الأول ومرنر ،
حيث يقرر لوني بفخر في هذه النقوش ، أنه نتيجة لسيطرته على
الخارجيين على القانون في تلك المنطقة ، أمكن — لأول مرة في التاريخ —
إرسال بمئة لقطع الأحجار إلى أسوان تحت سيطرته ، ولم يكن يحرس
هذه البعثة غير سفينة حربية واحدة .

أما الحجر الجيري — سواء أحصلوا عليه من سطح الجبل القريب
كما هو في الجيزة أم من قلبه كما في طرة — فلم يسبب لبنائى الهرم أية
صعوبات جدية عند قطعه في المحاجر . وقد اتضح من الحفائر الحديثة
التي قام بها و. ب. امري في جبلنة سقارة أنه — حتى في عصر الأسرة
الأولى — كان لدى المصريين آلات نحاسية ممتازة الصنعة ، منها المناشير
والأزاميل التي كانوا يستخدمونها في قلع أى نوع من الحجر الجيري
(لوحة رقم ١٤ ب) ، وربما استعملوا — لتسهيل عملية النشر —
بمادة مبتلة تساعد على التفتيت ، مثل الرمل الكوارتزي الندى الذي
يوجد بكثرة في مصر ، ولكننا لا نملك الدليل القاطع على أنهم
استخدموا مثل هذه المادة أو التجاؤا إلى مثل هذه الطريقة .

وكانت الأزاميل والأسافين هي الآلات المفضلة لديهم في قطع
الأحجار الجيرية ، فتستعمل الأولى لفصل الكتلة عن الصخر من
كل جانب عدا القاعدة ، والآخرى تستعمل لعزل الكتلة من أسفل .
لفرى في خندق أحد المحاجر مثلاً تجويفاً عميقاً يشبه الرف يمتد بطول
عرض الممر بين السقف والكتلة المراد نزعها ، والغرض من هذا
التجويف هو تهكين أحد عمال المحجر من الزحف فوق سطح الكتلة
لفصلها من الصخر من الخلف بعمل شقوق عمودية تتجه إلى أسفل
بواسطة أزميل يدقته بمطرقة من الخشب ، وفي نفس الوقت يقوم
عامل آخر بإحداث شقوق رأسية مشابهة أسفل الجانبين . وأخيراً
توضع الأسافين في خروم تثبت عند القاعدة لكي تفصلها انقباضاً من
الصخر ، وبهذا تفصل الكتلة بأكملها .

وفى بعض الأحيان تستعمل أسافين من الخشب ، ويتم نصل الكتلة ببل الخشب بالماء ليمتد . وتعاد العملية بعد ذلك فى الصخرة التى تحنها دون ضرورة لقطع التجويف الأول ، وهكذا الى أن يصلوا الى مستوى الأرضية . ثم يبدأون فى تكرار العملية عند مستوى السقف متجهين الى أسفل فى الخندق (١) . وكلفوا يقطعون الأحجار من سطح الجبل بنفس الطريقة تماما ، وهى أفضل كثيرا من قطع الأحجار داخل الخندق ، نظرا لأن مكان العمل ليس محدودا ويستطيع عدد كبير من العمال أن يعملوا فيه فى وقت واحد ، ولكن من ناحية أخرى فإن أحسن أنواع الحجر الجيرى توجد فى طبقات عميقة تحت السطح، وقطع الخنادق هو الطريقة العملية الوحيدة لاستخراجها .

ولا تزال الطرق التى كانوا يستخدمونها فى عصر بناء الأهرام فى قطع الجرانيت والأحجار الأخرى الصلبة موضع خلاف فى الرأى ، فقد ذكر أحد الباحثين أن المصريين لم يبدأوا فى عمل محاجر للحصول على الأحجار الصلبة الا فى الدولة الوسطى ، ويصر على أنهم قبل ذلك كانوا يحصلون على الكمية المطلوبة ، من الصخور الكبيرة التى كانت فوق سطح الأرض (٢) . ولكن من الصعب الاعتقاد بأن الأشخاص الذين وصلوا الى درجة من المهارة مكنتهم من نحت وتشكيل الكتل الهائلة من الجرانيت المستخدمة فى مبنى الوادى الخاص بخنفر لم يكن فى مقدورهم استخراج كتل من هذا الحجر من المحاجر ، خصوصا وأن قطع الأحجار بطريقة قطع الخنادق لم تكن قد استعملت بعد . وعلاوة على ذلك فما زال واضحا على ظهر الكتل المكونة لسقف حجرة دفن منكورع آثار وضع الأسافين فيها ، ولا يدل أثر الأسافين الا على أنها فصلت من صفوف الحجر . ونحن نعرف أن هذه الطريقة كانت مستعملة بكل تأكيد فى العصور التالية ، ويثبت ذلك وجود ثقوب الأسافين التى لا يمكن حصرها وما زالت ظاهرة الى يومنا هذا فى محاجر أسوان (لوحة ١٤ ج) . ولا يوجد من الأدلة ما يجعلنا نعتقد أن رجال المحجر لم ينفصلوا الكتل بنفس الطريقة فى عصر الدولة القديمة ، ويمكن عمل الثقوب أما بحك الحجر بمسحوق مفتت وأما باستخدام آلة معدنية .

(١) وتقطع كثير من الأحجار اللينة فى المملكة المتحدة فى وقتنا هذا بنفس الطريقة ، مع فارق مهم هو أحلال الأنواع المتنوعة من الصلب محل الأنواع النحاسية والاكثار من استخدام المنشار . وربما عرف قدماء المصريين « أزمة » البناء المستخدمة الآن بدلا من الازمير ، ولكن لم يعثر حتى الآن على هيئة منها .

(٢) A, Lucas- Ancient Egyptian Materials and Industries. (1934). pp. 62-3.

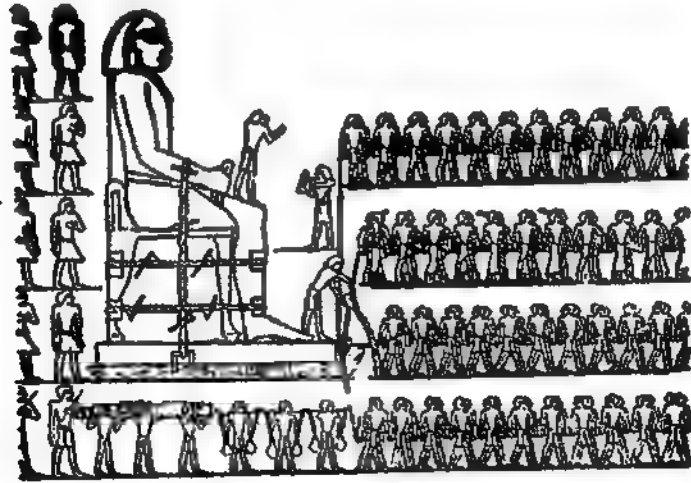
ولما كان النحاس هو المعدن الوحيد المعروف في مصر قبل الدولة الوسطى ، فإنه يظن أن المصريين عرفوا طريقة تعطي النحاس درجة عالية من الصلابة ، ولكننا لم نعثر حتى الآن على ما يؤيد هذا الظن . وهناك طريقة أخرى لقطع الجرانيت ولكنها أكثر مشقة ، وذلك بدق الصخر حول الكتلة المراد فصلها بكرات من حجر الدولوريت ، وهو حجر صلب يميل الى الخضرة ويوجد في أماكن كثيرة في الصحراء الشرقية بالقرب من البحر الأحمر . فالمسلة غير التامة التي يرجع تاريخها الى عصر الدولة الحديثة ، والتي لا تزال في مكانها في أسوان ، كان العمل يجرى فيها بهذه الطريقة دون شك ، وليس هناك ما يدل على أن عمال المحاجر في عصر بناء الأهرام لم يعرفوا هذه الطريقة .

وأما كانت طريقة استخراج الجرانيت من الحجر فقد حصلوا على الكتل اللازمة منه . فقد كانت هناك طريقة واحدة للحصول على النوع المطلوب من الحجر ، اذا لم يحصلوا عليه من الطبقة العليا . لأن الجرانيت — مثل كثير من الأحجار الأخرى — اذا ما سخن الى درجة حرارة عالية ثم برد فجأة ، تحدث فيه شروخ ظاهرة ويتفتت سطحه عند أي احتكاك بسيط وتتساقط أجزأؤه . وعلى هذا فقد كانوا يسخنون كتلة الجرانيت بالنار ، ثم يصبون عليها ماء بارداً فيتفتت سطحها فيزيلونه بمكشط صغير من الحجر ، ويكررون ذلك عدة مرات حتى يصلوا الى الحجر ذي الصلابة المطلوبة .

ولم يكن نقل الكتل الكبيرة من محاجرها اقل الأعمال شأناً في تشييد الهرم ، إذ ان بعض القطع الثقيلة من الحجر الجيري المقطوعة محلياً والمستخدمة في بناء معبد منكورع الجنائزى تبلغ نحو ٢٠٠ طن حسب تقدير ريزنر ، فإذا قارنا ذلك بكتل الكسوة في الهرم الأكبر التي يبلغ متوسط وزنها ٢½ طن ويزن الكتل الجرانيتية في سقف حجرة الملك البالغ وزنها ٥٠ طناً ، لبدت هذه الأخيرة تافهة بالنسبة للأولى ، ثم ينبغي أن نتذكر أن الأخيرة كانت تتطلب نقلها بالسفن ، ثم انزالها منها ، ثم رفعها بعد ذلك في أغلب الأحيان الى علو شاهق فوق الأرض . ومن المحتمل أنهم كانوا ينقلون هذه الكتل الحجرية أثناء موسم الفيضان ، وربما كان ذلك هو اقل الأعمال الشاقة في تلك العملية بالرغم من أن ضبط المراكب المحملة بالأحمال الثقيلة في نهر سريع الجريان كان دائماً عملية خطيرة تحتاج الى مهارة فائقة .

أما الطريقة المستعملة في نقلها فوق سطح الأرض فكانت واحدة ، سواء أكان وزن الكتلة المنقولة ٢٠٠ طن أو ٢½ طن ، لأن عدد

الرجال كان يتوقف على مقدار الوزن . ولكن ما هى هذه الطريقة ؟
 فليس هناك أى احتمال لاستخدامهم عريصات ذات عجلات ، لأنه
 بالرغم من وجود نوع من العجلات منذ الأسرة الخامسة على
 الأقل (١) ، فإن الرسوم التى فى قبور الأسرة الثامنة عشرة توضح لنا
 أنه بعد مرور ألف سنة بعد الدولة القديمة كانت التماثيل والكتل
 الثقيلة لا تنقل بواسطة العريصات ذات العجلات ، بل استخدموا بدلا من
 ذلك زحافات . ولا يخفى لنا شك فى أن بناء الأهرام قد استعملوا أيضا
 هذه الطريقة ، واكبر الظن أن كل كتلة كانت توضع فوق الزحافة
 باستخدام رافعات من فوق الأرض مباشرة أو بعمل منحدر واطيء
 يبنى من الطوب اللبن أو الحجر . وبعد أن تربط الزحافة والكتلة معا
 بالحبال يمكن رفعها ثانية بالرافعات (العتل) ليضعوا تحتها أسطوانات
 خشبية (درافيل) ثم يجرون الزحافة المحملة فوق طريق عليه
 (براطيم) من الخشب ويشدها الرجال بحبال مثبتة فى الزحافة ،
 وفى مقبرة جيحوتى حتب من الأسرة الثانية عشرة فى البرشا
 (شكل ٣٣) رسم يمثل الطريقة التى كانوا يتبعونها ، نرى فيه تماثلا
 كبيرا من المرمر لصاحب القبر يزن نحو ٦٠ طنا فوق زحافة يجرها



شكل ٣٣ - نقل تماثيل كبير

(١) رسم فى مقبرة ام حست من الأسرة الخامسة يبين سلم صعود فوق عجلات
 (انظر كتاب Somers Clarke and R. Engelbach, Ancient Egyptian Masonry, fig 83.

١٧٢ رجلا (١) ، كما نراهم يصبون الماء لو أى سائل آخر على الأرض ليقلل الاحتكاك ويسهل الجر .

ولكن بعد اعداد الموقع ، وبعد تشوين المواد المطلوبة على مقربة منه ، يبقى أمام المشرف على بناء الهرم معضلتان ، أولاها رفع الأحجار الى الارتفاع المطلوب ، والثانية وضع الأحجار فى أماكنها بحيث يكتسب البناء تماسكا داخليا والا تخرج هذه الأحجار عن النصبم الأصلي للشكل الخارجى . وقبل أن نحاول ايضاح الطريقة التى تغلبوا بها على هاتين المشكلتين يجدر بنا أن نترث قليلا لنفكر فى المعلم الأساسية للمبنى المطلوب ، سواء الداخلية أو الخارجية منها دون أى تفكير فى الحجرات والممرات .

فعندما كنا نتحدث عن هرم ميدوم قلنا أن قلبه مكون من بضعة طبقات من البناء ، تقل فى الارتفاع من الوسط الى الخارج ، وترتكز على نواة فى الوسط تبلغ درجة ميلها ٧٥° (شكل ١٢) ، وقلنا أن كل طبقة كسيت من أعلى الى أسفل بأحجار طرة الجيرية ، ثم سوى سطحها الخارجى ، ثم حول الهرم المدرج الناتج بعد ذلك الى هرم حقيقى ببله الدرجات بالأحجار ، وأضيفت اليه كسوة خارجية من أحجار طرة الجيرية الناعمة . وقد أوضح بورخارت أن نفس الطريقة ظل يتبعها بناء الأهرام فى الأسرة الخامسة (٢) مع فارق بسيط وهو ترك أوجه أحجار الكسوة الداخلية كما هى دون تسوية ، وربما استمرت هذه الطريقة نفسها متبعة حتى عصر أبعد من ذلك فى الدولة القديمة ، فهنا كان يتكون هرم مساحورع فى أبو صير من طبقات ترتفع عاليا فى قلب البناء (شكل ٣٤ - ١) وكسوات داخلية من الحجر الجيري (شكل ٣٤ - ٢) وكتل الحشو من الحجر (شكل ٣٤ - ٣) وأخيرا الكسوة الخارجية الناعمة من أحجار طرة الجيرية (شكل ٣٤ - ٤) .

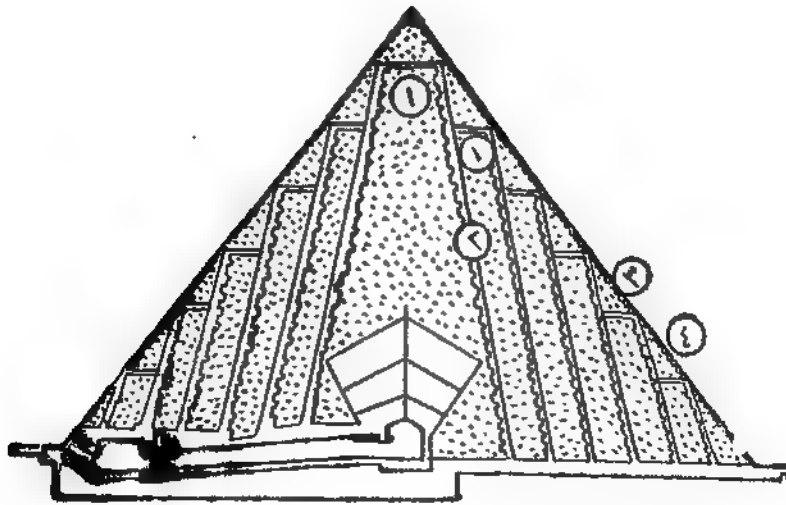
ولسنا نعرف إذا كانت أهرام الجيزة الثلاثة قد بنيت بهذه الطريقة، لأنه - ما لم تهدم أجزاء كبيرة من مبانيها العلوية - لا يمكن مبل أى فحص يؤدي الى نتائج نهائية . واستنتج بورخارت من وجود أحجار

(١) يوتين النفوس التى عثر عليها فى قمر سنعاريب فى نينوى والموجودة الآن فى المتحف البريطانى أن الآشوريين فى القرن السابع قبل الميلاد كانوا ينقلون تماثيلهم بطريقة قريبة الشبه جدا من تلك الطريقة .

Borchardt, Das Grabdenkmal des Königs Sahure, Vol. I, p. 29. (٧)

الربط في الممر الصاعد انهم اتبعوا في بناء الهرم الأكبر الطريقة نفسها ، لأن كل حجر من أحجار الرباط في رايه جزء من الكسوة الداخلية (١) . ولكن اثنين ممن يعتقد برايمم - وهما سومرز ككلارك وز. أنجليك - رفضا قبول آراء بورخارت (٢) . وحتى لو كانت أحجار الرباط ليست أحجار كسوة داخلية ، فإن ذلك لا يثبت أن أحجار الكسوة لا توجد في مكان آخر من الهرم . وعلاوة على ذلك فمن الثابت أن كل الأهرام الإضافية الموجودة في الجيزة قد بنيت بكسوات داخلية ، ويصبح امراً مستغرباً إذا كانت الأهرام الأصلية بنيت بطريقة مخالفة .

وتتشابه كل الأهرام التي بنيت بعد الهرم المنحني في دهشور في شكلها الخارجي ، ولا تختلف إلا في الحجم وفي بعض التفاصيل الصغيرة ، كزاوية الميل ونوع الحجر المستعمل في المداميك السفلية من الكسوة الخارجية . وكانت زاوية الميل المعتادة نحو 52° ، وهي الزاوية التي نحصل عليها إذا كان الارتفاع مثل نصف قطر الدائرة التي يتساوى محيطها مع محيط الهرم عند مستوى الأرض (القاعدة) كما نرى في هرم ميدوم والهرم الأكبر ، أما هرم دهشور الشمالي المبني من الحجر والذي تبلغ درجة الميل فيه 36° - 43° فهو الاستثناء الوحيد الذي شذ عن هذه القاعدة .



شكل ٣٦ - هرم سقاورع - قطاع في اتجاه الناحية الشرقية

- (١) L. Borchardt, Einiges zur dritten Bauperiode der grossen Pyramide bei Gise (Cairo, 1932).
 (٢) Somers Clarke and Engelbach, Ancient Egyptian Masonry,

ويتول هيرودوت ، الذى نقل إلينا الراى الذى كان يتناقله الناس فى مصر فى أيامه عن بناء الهرم الأكبر : « بنى الهرم من طبقات سماها البعض شرفات وسماها البعض الآخر درجات . وعندما تم الهرم على هذا الشكل رفعوا الأحجار الباقية إلى أماكنها بواسطة آلات صنعت من عروق قصيرة من الخشب ، فكانت الآلات الأولى ترفع الأحجار من الأرض إلى أعلى الدرجة الأولى ، وعلى هذه الدرجة يضعون آلة أخرى تتلقى الحجر عند وصوله وتنقله إلى الدرجة الثانية ، حيث تنقله آلة ثالثة إلى أعلى . وأما أنه كان لديهم آلات كثيرة بعدد درجات الهرم ، وأما أنه كان لديهم آلة واحدة يسهل تحريكها ونقلها من طبقة إلى طبقة كلما ارتفع الحجر . فقد قيل لى الرايان ، وأنى أذكرها هنا . وأنجزوا الجزء الأعلى من الهرم أولا ، ثم الجزء الأوسط ، وفى النهاية الجزء الأسفل القريب من سطح الأرض » (١) .

وبينما تميل الاكتشافات الأثرية إلى تأييد الجملة الأخيرة ، إلا أنه لم يظهر فيها ما يؤيد ما قاله هيرودوت فى جملته . وعلى ذلك فلا بد أن نعترف بأن بناء الهرم موضوع ما زال ينتظر الحل .

ولعدم وجود البكرة — وهو اختراع لم يعرف فى مصر قبل عصر الرومان — لم يكن أمام قدماء المصريين إلا طريقة واحدة لرفع الأوزان الثقيلة ، وذلك ببناء منزلقات من الطوب اللبن والطين ترتفع إلى أعلى من مستوى الأرض ، إلى أى ارتفاع يريدونه . فإذا أرادوا مثلا بناء حائط قصير ، فإن أحجار كل مدماك بعد المدماك الأسفل كانت ترفع إلى المنسوب المطلوب على منزلق يبنى ملاصقا للجدار وبطوله كله ، ويبرز إلى الخارج بزاوية قائمة على خط الجدار . وعند إضافة مدماك تال إلى البناء ، يلزم أن يرتفع المنزلق ويمتد أيضا لكي يبقى الانحدار دون تغيير . وفى النهاية عندما يبلغ بناء الجدار أقصى ارتفاعه ، يزال المنزلق وتسوى السطوح الخارجية للأحجار التى لم تصل سطوحها من قبل ، يصقلونها طبقة بعد طبقة متجهين إلى أسفل فى الوقت الذى يظلون فيه من ارتفاع المنزلق . ويمكننا أن نرى مثلا لهذا المنزلق ملاصقا للصرح الأول الذى لم يكمل بناؤه فى معبد الكرنك (٢) ، ولئن كان هذا المثال من العصور المتأخرة فإن ما يثبت أن هذه الطريقة نفسها كانت متبعة قبل ذلك فى العصور القديمة ما عثر عليه من بقايا المنزلقات عند هرم أمنحات الأول فى اللشت وعند هرم ميدوم ، كما تبدو فى الصور المأخوذة من الجو بقليل واضحة من

Herodotus, II, 125 (Rawlinson's translation).

(١)

Somers Clarke and R. Engelbach, op. cit., Fig. 87,

(٢)

المنزلقات ما زالت تحت رمال دهشور ، ولكن يجب أن ننتظر الدليل
العملى عند القيام بحفائر هناك .

فإذا سلمنا - بناء على ما لدينا من أدلة - بأن بناء الأهرام قد
استعملوا المنزلقات ، فكيف كانوا يرتبون هذه المنزلاقات ؟ وخير
الاجابات أن منزلقاً واحداً كان يبنى بطول جانب واحد من الهرم -
لاستخدامه فى نقل ما يلزم ، وكلما ارتفع الهرم ازداد المنزلق فى
الارتفاع والطول ، كما يضيق عرض سطحه الأعلى تدريجاً . نظراً
للتناقص المستمر فى عرض واجهة الهرم . فإذا كانت زاوية ميل
الهرم 52° فلا بد أن تنحدر واجهة المنزلق الجانبية بزاوية قدرها 52° ،
وبهذا يتنادون أى انهيار جانبى . أما جوانب الهرم الثلاثة التى لم تغط
بمنزلق التكوين ، فقد كانت أمامها جسور ذات عرض كاف فى أعلاها
يسمح بمرور الرجال ومواد البناء . ولكن نظراً لأنها كانت لا تستخدم
لرفع الأحجار من الأرض ، فإن درجة ميلها على السطح الخارجى
يمكن أن تكون منحرفة بقدر ما تسمح به المتانة اللازمة . وكانوا
يضعون أيضاً براطيم من الخشب ، وقد عثر على بعضها فعلاً فى مكانها
فى اللبنة أثناء الحفائر فوق أعلى سطحى منزلق التكوين وجسور المشى
لتكون طريقاً متيناً لمرور الزحافات وهى محملة بكل الأحجار .

ولتوضيح الطريقة التى ذكرناها ، لتصور أن هرماً من الأهرام
قد بنى الى نصف ارتفاعه النهائى (١) فى هذه الحالة لا يمكن أن يظهر
شئ من مبنى الحجر السابق وضعها لى شخص واقف على الأرض ،
لأن ثلاثة من الأوجه الخارجية ستكون مغطاة كلها بجسور لمشى العمال ،
وسيحجب منزلق التكوين الوجه الرابع . أما السطح العلوى من الهرم
فسيكون أشبه برصيف مربع معد لوضع المدمك التالى فوقه ، وأول
ما يسحب من أحجار الى هذا الرصيف هى الكتل الداخلية المجلوبة
من المحاجر المحلية ، تترك جوانبها وسطوحها العلوية خشنة ولكن
تسوى سطوحها السفلى . وتتخذ هذه الأحجار الى وسط الرصيف
وتوضع الى جوار بعضها البعض ، وتترك غالباً الفراغات الناتجة من
عدم انتظام جوانبها دون ملء .

وكانوا يعنون بأن يعتمد المدمك الجديد فى كل الاتجاهات الأربعة
بحيث يبقى دائماً فى شكل مربع تقريباً . وعلى مسافات منتظمة يجعلون

(١) فى الوصف الآتى ، كما فى المواضع الأخرى من هذا الفصل ، أخذنا الكثير
مما ورد فى كتاب (Ancient Egyptian Masonry) Clarke and Engelbach
(Oxford, 1930)

جوانبه متساوية تماماً في الطول ، بإضافة كسوة داخلية من أحجار طرة الجيرية توضع مباشرة فوق نظيرتها من الكسوة في أرضية الرصيف . أما الفأحية الخارجية من الكسوة فتقطع بميل إلى الداخل بزاوية مقدارها حوالي 75° ، ولكنها تترك دون صقل . وأخيراً تزداد مساحة المدمك الموضوع ، حتى لا يبقى من الرصيف الأصلي سوى شريط ضيق على حوافه الخارجية دون تغطية . وعندما نصل إلى تلك الدرجة تضاف كتل الحشو من الأحجار الجيرية المطية ، مع العناية الفائقة باللحامات بين الأحجار . وتراهم في الهرم الأكبر وضعوا كتل الحشو بطريقة تجعلها تميل ميلاً خفيفاً إلى الداخل نحو وسط كل مدمك ، فنتج من ذلك انخفاض يمكن ملاحظته متجهاً من أعلى إلى أسفل في وسط كل وجه من أوجه الهرم ، ولا توجد هذه الظاهرة في أي هرم آخر .

وعندما يتم بناء قلب الهرم لا يبقى إلا أن تضاف له كسوة خارجية من أحجار طره الجيرية ، ويستلزم هذا العمل الدقة التامة ، لأن أي عيب في وضع الأحجار لا يشوه المظهر الخارجى للأثر فحسب ، بل يؤدي حتماً إلى عدم انتظام الشكل الهرمى . وعلاوة على ذلك يجب أن تكون زوايا اللحامات مضبوطة وملصقة جداً ما أمكن ، ولكي يقتصدوا في الوقت ويحصلوا على أعلى ما يمكن من الدقة كانوا يتركبون زاوية اللحامات الصاعدة — أي تلك التي بين الكتل المتجسورة في نفس المدمك — ليقيم بها بناؤون على أكبر جانب من المهارة ، يعملون ذلك وهي على الأرض . وبهذه الطريقة يحصلون على نتائج باهرة فيما يسمى اللحامات الصاعدة المائلة ، تلك التي تقطع لا بزاوية قائمة في اللحام السفلى ولا موازية مع محور الهرم المركزى . وربما يتم على الأرض أيضاً أعداد زوايا اللحامات بين الأوجه الخلفية لأحجار الكسوة وبين الأوجه الأمامية لكتل الحشو ، حتى إذا ما وصلت كل كتلة في النهاية إلى الرجال المنوط بهم وضعها في مكانها ، احتاج فقط سطحها العلوى والأمامى — المنحوت طبقاً لزاوية الهرم ولم يصقل بعد — إلى عناية أكثر من البنائين .

وحتى بعد عمل مثل هذه الاستعدادات الدقيقة يظل وضع كتل الكسوة عملاً صعباً ، خصوصاً إذا كانت كتلاً كبيرة تزن الواحدة منها أكثر من عشرة أطنان . ولا شك أنهم كانوا يحلون هذا مع زحافتها إلى أقصى نقطة ممكنة فوق الجسر ، في مكان يواجه مباشرة المكان المقرر وضعها فيه في البناء ثم تنزل الكتلة على جانبها من الزحافة لتستقر على عوارض خشبية أعيدت لطلقاتها فوق حجر الكسوة في المدمك الذي

تحتة . ولكي يحكم استعمال العتلات يترك الحجارون نقرا في الوجه الخارجى لكل كتلة من الكسوة ، وبينما تكون الكتلة في ذلك المكان تبسط طبقة رقيقة من المونة على كل من وجهها الأسفل والوجه المجاور للكتلة الأخرى . وكان الغرض الأسلى من المونة هو ايجاد نوع من مادة لينة تجعل الكتلة بعد وضعها في مكانها ، تنزلق وتلتحم مع كتلة الكسوة السابق وضعها ومع كتل الحشو الموجودة خلفها .

ولسنا نعرف تماما كيف كانوا يقومون بذلك العمل ، ولكن من المحتمل أنه كان يتم بشد حبال مربوطة الى براطيسم من الخشب موضوعة عبر الركن الخارجى الخالى من كتلة الكسوة ، ثم يحركونها الى الوراء بواسطة عتلات من الأمام حتى تصبح على حذاء الخط . ونرى كتل الكسوة القليلة الباقية عند أسفل الهرم الأكبر أحسن الأمثلة للحامات المكتشفة حتى الآن ، والى بترى يرجع الفضل في جذب أنظار العالم الحديث الى دقتها ، فهو الذى كتب عنها : « أخذت بعض مقاسات اسمك اللحامات في أحجار الكسوة ، فبلغ متوسط السمك في لحامات الجهة الشمالية الشرقية في أحجار الكسوة ٠.٢ ر من البوصة ، وعلى ذلك يكون متوسط الفرق في نحت الحجر عن الخط المستقيم وعن المربع الحقيقى ٠.١ ر ، وفي طول يبلغ ٧٥ بوصة على السطح . وهى درجة من الدقة تساوى ما تقوم به أحدث الأجهزة لضبط الحواف المستقيمة ، ورغم أن منهم كانوا يقيرون الكتل من بعضها الى مسافة من البوصة غالواضع أن متوسط الفتحة في اللحام ^١ _{١٠٠} من البوصة » .

وعندما يتم وضع أحجار الكسوة في أماكنها على الأوجه الأربعة للمذمك ، فمن الضرورى القيام بعمل مراجعة كاملة لهذا الجزء للتأكد من أنه لم يخرج عن الوضع الصحيح . ولم تكن هناك مندوحة من حدوث انحرافات صغيرة ، فلذا اكتشفت في وقتها أمكن تداركها عند وضع المذمك التالى . وكلما تقدم العمل يزدون في ارتفاع منزلق التبوين الرئيسى وجسور مثنى العمال الى المستوى الجديد في الهرم ، ويعمل البنائون في تنعيم أعلى الأحجار التى اتموا وضعها وهى التى ستصبح للحامات السفلية للمذمك القادم . وهكذا يستمر البناء في النهو مذمكا بعد مذمك ، حتى يصل في النهاية الى حجر القمة ، الذى كان يصنع عادة من الجرانيت ، فيوضع في أعلاه . ولضمان تثبيت هذا الحجر في مكانه نحتوا في وسط قاعدته بروزا أشبه بالقرص يركب مثل اللسان في نقر أعد له في وسط المذمك العلوى من البناء .

ويمكننا أن نفترض أن حجر القمة الذى يكون تشكيله قد تم ولكنه لا يزال خشن الجوانب ، كان يؤخذ الى أعلى الهرم على زحانة ثم يحمل على عتلات حين ترفع من تحته الزحافة . ويمكن انخال عوارض تحته ثم تبسط طبقة رقيقة من المونة فى المكان المعد له ، وأخيراً بعد سحب العوارض يهبط تدريجاً بواسطة العتلات الموضوعة تحته فى الحافة الصغيرة التى فى الجوانب . وعثر جيكييه على نص فى هرم الملكة أوجبتن يتحدث من حجر قمة هرمها المذهب ويوحى بأن هذه الأحجار كانت على الأقل فى بعض الأحيان تغطى بصفائح من الذهب . ولم يصل إلينا مثال قديم من ذلك ، ولكن يوجد فى المتحف المصرى مثل جيد من هرم أمنمحات الثالث فى دهشور ، وهو مصنوع من الجرانيت الأسود ونقشت على أوجهه الأربعة كتابات تحوى إبتهالات إلى إله الشمس وثلاثة آلهة أخرى .

وبذلك تكون عملية تشييد الهرم الشاقة قد انتهت ، ويمكن أن يبدأ العمل فى سفل الجوانب الأربعة الخارجية بانثنين بحجر القمة ، وكلما تقدم العمل ينخفض منزلق التكوين وجسر المشى وتظهر بذلك طبقة جديدة من أحجار الكسوة يبدأون فى سفلها هى الأخرى . ولكى ينجز العمل بسرعة أكبر فمن المحتمل ألا تجرى عملية تخفيض المنزلق والجسر تدريجاً ، بل فى طبقات يبلغ ارتفاع كل منها بضعة أقدام ، حتى يمكن إقامة سقالات من الخشب بدلاً منها ، وبهذا يستطيع استخدام عدد كبير من العمال يعملون على مناسيب مختلفة فى وقت واحد . ومن المؤكد أن السقالات كانت معروفة لقدماء المصريين ، وقد اقتصدوا وقتاً طويلاً باستعمالها عندما سقطوا ما تبلغ مساحته خمسة أفدنة من أحجار الكسوة على كل وجه من أوجه الهرم الأكبر . وعندما تتم كل هذه العملية يطلق سراح عمال البناء ، وتصبح الأرض مهددة لاقامة المعبد الجنائزى ومبنى الوادى ، وما من شك فى أنهم كانوا قد وضعوا أساسات بعضها قبل أن يبدأوا فى تشييد الهرم نفسه .

ولم يأت بعد ذكر الطريقة التى استخدموها فى بناء الممرات والحجرات بالهرم ، فمن جهة يتشابه العمل مع بناء الكسوات الداخلية لأن كلتا العمليتين تستلزم تركيب الأحجار بدقة فى وسط بناء من أحجار خشنة ، إلا أنه لما كانت الممرات والحجرات لا تشغل إلا جزءاً صغيراً من الهرم كله فربما بنيت فى الغالب دون ارتباط ببقية العمل ، فتقام منزلاقات إضافية يمكن فكها فى سماعات قلائل فى أية مرحلة مناسبة حتى يمكن رفع الكتل إلى منسوب أعلى بكثير من منسوب الماسك الجارى تركيبه . وبهذه الطريقة يصبح لدى العمال متسع من الوقت

يستطيعون فيه تكملة عملهم في الأجزاء الداخلية للهرم قبل أن ترفع المداميك المحيطة بقلب البناء الى علو يتحتم فيه تسقيف المر والحجرات، وبعد ذلك لا يكون الوصول الى الأجزاء الداخلية مستطاعا الا عندما يزال جسر المشى أو منزلق التموين الذى يغطى الواجهة الشمالية للهرم الى منسوب المدخل .

وكان من الممكن تسهيل العمل باعداد الأحجار قبل أن يطلبها البناة ، ونحن نعرف مثلا أنهم أعدوا كتل السقف بحجرة الملك في الهرم الأكبر ووضعوها الى جانب بعضها على الأرض ورقمت لكى يستطيعوا تركيبها ثانية دون تأخير عندما تؤخذ الى مكانها النهائى ، وأدخل الدابوت والمسطحات وكتل السدادات في الهرم الأكبر فقط قبل أن تبنى جدران حجرة الدفن ، كما أنهم أيضا قبل ذلك الشقوق والدهليز التى كانت مهمة لوضعها فيها .

وأرى أنه من الضرورى أن أذكر أن ما ذكرته في هذا الكتاب خاصا بالطريقة التى اعتقد أن قدماء المصريين اتبعوها في بناء الأهرام تختلف في كثير من النقط الهامة مع وجهات النظر التى أعرب منها بعضى الاختصاصيين الذين يعتقد برأيهم (١) . والاختلاف الرئيسى هو فيما يختص بعدد وترتيب المنزلاقات ، وهى مشكلة لم يكشف حتى الآن عن الأدلة الكافية لإعطاء رأى نهائى فيها . وقد قرر بترى في أحد أبحاثه عن هذا الموضوع اعتقاده بأن أحجار الكسوة في الهرم الأكبر كانت تؤخذ الى مداميكها الخاصة بها وأوجهها الخارجية مصقولة من قبل ، وكانت توضع في مكانها بتصريكها من الداخل ، أى أن الكسوة توضع أولا في كل مدمك ثم يملأ وسط الهرم بعد ذلك . وبهذه الطريقة — كما يقول بترى — يلزم إقامة منزلق واحد فقط ، ويتم إنجاز أوجه الهرم الثلاثة حال وضع أحجار كسوتها . وقد كتب بترى مدمبا وجهة نظره : « هناك فرق بسيط في الزاوية بين كتل الكسوة عند تلاحمها ، مما يثبت أن الأوجه لم تصقل منذ أن بنيت معا » (٢) .

وفي الحقيقة ليس هناك مبرر معقول للشك في دقة ملاحظاته بترى أو مطابقة استنتاجاته للطريقة التى اتبعوها لوضع الأحجار القلائل الباقية من الكسوة في الهرم الأكبر ، ولكن استنتاجه الصام بأن نفس الطريقة قد اتبعت عند وضع كل أحجار كسوة البناء ، محل اعتراض قوى . فجميع الأحجار التى يتحدث عنها موجودة في المدمك

pl. II, pp. 33-39 (N. F. Wheeler, Pyramids and their Purpose in Antiquity, Vol. IX (1935), p. 172-4.

السفلى وتحتها أرضية ناعمة من أحجار طرة الجيرية تبرز الى خارج خط الهرم نحو قدمين ، وكان من المستحيل وضع هذه الأحجار من الجهة الخارجية دون اتلاف حافة الرصيف الذى كان المفروض ان يبقى ظاهرا ، وبالمثل كان من الأمور غير المرغوب فيها تسوية الحافة السفلية للأحجار بعد وضعها فى مكانها ، لأن سطح الرصيف فى مثل هذه الحالة يتشقق ويحدث .

وملاوة على ذلك فإن هذه الأحجار بالذات — أى المديك الأسفل من الكسوة — ربما وضعت قبل غيرها من أحجار قلب الهرم لكى تحدد حجم واتجاهات قاعدة الهرم ، وذلك لأنه يمكن عمل التعديلات البسيطة فى وضع الأحجار اذا ما كانت مطلقة من الخلف والأمام ، وان أى خطأ عند بناء القاعدة يسبب الخطأ فى الأثر كله وربما أخل بنظام شكله .

ولو ان بترى أوضح أن كل الكسوة — فى أى منسوب مرتفع غير المديك السفلى فى أى هرم — كانت توضع بزاوية بالنسبة لبعضها البعض لأصبحت حجته أقوى ، زد على ذلك أن الدليل على استعمال طريقة وضع أحجار الكسوة من الأمام راجع الكسوة . ولو درسنا بعض المباني التى يتم العمل فيها لرأينا أن تلك الطريقة هى التى اتبعها البنائون المصريون منذ بدء استعمال الأحجار الكبيرة فى البناء الى آخر أيامهم ، ولدينا مثل فى أحد الأهرام وهو هرم منكورع ، حيث نجد أن الحجر الجيري الذى استعمل لكساء الجزء الأعلى كان تام الصقل ، ولكن أحجار الجرانيت التى تكسو الأجزاء السفلى ترك جزء منها خشنا ، وبذا تحددت النقطة التى وقف عندها العمل قبل لوأنه . وأن وضع الأحجار من الأمام يستلزم ترك الأوجه الخارجة للأحجار فى حالة خشنة حتى توضع فى مكانها ، واتمة الجسور أمام الوجه الخارجى من المديك السابق وضعه والذى أصبح داخلا فى بناء الهرم ، وكذلك اقامة الجسور أمام الوجوه الأربعة للهرم .

وهناك رأى آخر من بناء الأهرام تله ريتشارد ليسوس ، وذلك أن حجبها كان يتوقف على طول حكم صاحبها ، وتلك هى النظرية المعروفة باسم « نظرية التزايد » . ولا شك أن بعض الأهرام — وخاصة هرم زوسر المدرج وهرم ميدوم — حدثت فيها زيادات متتالية ، ونعرف كذلك أن كلا من الهرم الأكبر وهرم منكورع حدثت فى مبانيه الداخلية تغييرات أثناء العمل فى التشييد ، ولكن التغييرات فى التصميم الأصلية كانت على أى حال نادرة الحدوث . ولو كان لطول

الحكم علاقة مباشرة بحجم الهرم لتوقعنا من بيبي الثاني — الذى اعتلى العرش حوالى أربع وتسعين سنة — أن يبنى هرما يبلغ حجمه اضعاف هرم منكاورع الذى حكم مدة ثمانية عشر عاما فقط ، أو انفسل خوفو — الذى حكم نحو ثلاثة وعشرين عاما — فى بناء هرم مساو لهرم أوناس الذى يعتقد أنه حكم مدة ثلاثين عاما . فواضح إذن أن طول حكم الملك لا يمكن أن يؤثر على حجم الهرم ، أما الاعتبارات النعالة فهى رغبة الملك الشخصية وسطوته والاعتقادات الدينية السائدة فى عصره .

وإزاء كل هذه العوامل المجهولة وغير الثابتة ، فمن العبث التخمين فيها يتعلق بعدد العمال اللزيمين لبناء هرم من الأهرام الضخمة أو المدة التى يستغرقها العمل . وإى تقدير يبنى على الحقائق الميسورة لنا حتى الآن لا يمكن أن يكون دقيقا ، بل لا يمكن إلا أن يكون تقريبا . ويقول هيرودوت أنه قد أخبر أن بناء الهرم الأكبر قد استغرق عشرين عاما ، وأن عمالا يبلغ عددهم مائة ألف رجل كانوا يشتغلون « لمدة ثلاثة أشهر » فى نقل الأحجار من المحاجر الى الهرم (١) . ويبدو أن هيرودوت أراد أن يفهم قراءه أن العدد الكلى للعمال كان ١٠٠.٠٠٠ رجل سنويا ، أى أربع مجموعات منفصلة كل منها ١٠.٠٠٠ رجل ، وكل مجموعة تعمل لمدة ثلاثة أشهر فى السنة . إلا أن مثل هذا العدد كان أكثر من اللازم ، ويمكننا التأكد من ذلك بعملية حسابية بسيطة ، فإذا كان المجموع المقدر لعدد الكتل فى الهرم وهو ٢٢٠.٠٠٠ كتلة صحيحا الى حد ما ، فإن متوسط عدد الكتل اللازم نقلها فى كل سنة من العشرين سنة يكون ١١.٠٠٠ كتلة . وكان متوسط وزن كل كتلة يبلغ نحو ٢ طن ، وهو وزن يعتقد بترى أنه كان فى استطاعة جماعة مكونة من ثمانية رجال أن تنقله (٢) . ولنفرض أن بترى كان على حق ، وأن مائة ألف رجل فقط كانوا يشتغلون فى كل سنة ، فإذن كان يطلب من كل جماعة نقل عشر كتل فى اثنى عشر اسبوعا . . ومثل هذا العمل كان بكل تأكيد فى مقدور مثل هذه الجماعة لو أن المسألة المراد قطعها لم تكن طويلة جدا ، حتى فى حالة كتل تلب البناء . وعلاوة على ذلك — كما قال بترى — كان العمل يجرى أثناء موسم الفيضان ، أى بين آخر يوليه وآخر أكتوبر ، وهو الوقت الذى تزرع الأرض فيه ويكون معظم الأهالى بلا عمل .

Herodotus, II, 124.

(١)

Petrie, The Pyramids and Temples of Gizeh, p. 210.

(٢)

ولا يخابرننا الشك في أن عمالا آخرين كانوا يشتغلون في بناء الهرم، علاوة على المئاة ألف رجل الذين كان يؤتى بهم سنويا لنقل الكتل إلى الهرم الأكبر ، وهؤلاء الرجال هم البنائون المهرة ومن معهم من العمال الذين كانوا يعملون بصفة مستمرة طوال السنة لتجهيز ووضع الكتل وأقلية أو هدم المنزلقات وجسور المشي ، وكثيرون يسكنون في ميسان وجدها بترى غرب هرم خفرع . وبناء على تقدير بترى كان حوالى ٤٠٠٠ رجل يقطنون في هذه التكنات ، أى أن هذا العدد يمثل المجسوع الكلى للعمال الدائمين ، وكانت شظايا الأحجار التى يطرحها الحجارون تلتقى على جوانب سفوح التلال شمال الهرم وجنوبه . وكتب بترى عن كمية الرديم فقال إن حجسها ربما سالى أكثر من نصف حجم الهرم (١) .

وعثر في هرم ميدوم على بعض أحجار عليها تواريخ ملكية كسان أعلاها « سنة ١٧ » ، وهى تشير إلى حكم سنفرو كما هو المفروض . إلا أنه في أثناء حكم ذلك الملك تغيرت كيفية حساب سنى الحكم من الطريقة القديمة التى كان الملوك يحتسبونها بحسب سنى الحكم من التعداد الذى كان يعمل كل سنتين لحصر ممتلكاتهم . . إلى أحصاء يعمل كل سنة ، وعلى هذا ربما كانت « سنة ١٧ » تحتوى على عدد من سنى الأحصاء (كل منها مكون من سنتين تقويميتين) وبعض سنتين فردية ، إذ أننا لا نعرف عدد كل نوع منها على حدة . وحتى لو أمكن معرفة التركيب المضبوط للتاريخ على وجه التحديد ، فلا بد من معرفتنا في أية سنة من حكم الملك بدأ العمل في الهرم ليتمكن حساب المدة التى استغرقها بناؤه .

ولا شك أن حصولنا على المعلومات الخاصة بهذه المسائل — أى الطرق التى استخدمها بناء الأهرام ، وعدد العمال الذين استخدموهم ، والوقت الذى استغرقه العمل — يلقي ضوءاً على التقدم الصناعى فى العصور القديمة ، ولكن ذلك لا يعطينا الجواب عن سؤال أهم ، وهو : لماذا اختار قدماء المصريين بناء مقابرهم على هيئة الهرم ؟ على أنه — قبل محاولة الإجابة على هذا السؤال — يحسن أن نناقش أصل كلمة « الهرم Pyramid » . ففى اللغة المصرية القديمة كانت تطلق كلمة « m(e)r » على هذا النوع من المقابر ، ولكن هذا الاسم لا ينطوى مطلقاً على أى معنى وصفى . وترجع كلمة Pyramid فى أصلها إلى الكلمة اليونانية « Pyramis » وجمعها « Pyramides » التى كثيراً

ما حاول الباحثون معرفة الأصل المصرى التى اشتقت منه ، ولكن دون جدوى .

وهناك تعبير هندسى ينطق : بر. ام. أس Per-em-us (أى الذى يخرج رأساً من ال أس Us ، وهى كلمة ليس لها معنى محدد) . وتكتب هذه الكلمة فى الهيروغليفية بحروف ساكنة ويقصد منها الارتفاع الرأسى للهرم فى أحد الأبحاث الرياضية (١) . ولكن نقول أن «Pyramis» مشتقة من Per-em-us يجب أن نفرض أن الاغريق إما أنهم أخطأوا فى فهم التعبير المصرى ، أو أنهم — لأسباب غير معروفة — أسموا الكل باسم الجزء على سبيل المجاز . ونظراً لعدم وجود أى تفسير مقنع ، يبدو من الأفضل أن تعتبر Pyramis كلمة اغريقية أصيلة غير مشتقة من لفظ مصرى .

وتوجد كلمة مشابهة تماماً معناها « كعكة من القمح » ، وقد تال البعض بأن الاغريق استعملوا هذه الكلمة على سبيل الفكاهة للتعبير عن تلك الآثار المصرية (٢) ، لأنها عندما ترى من بعيد تشبه الكعك الكبير . ومن هذا القبيل كلمة obeliskos ، فهى — علاوة على أن معناها مسلة — لها معنى آخر وهو « بصقة بسيطة » أو « سيخ » ، وهذا مثل آخر للطريقة التى طبقها الاغريق فى تسمية الأشياء التى لا يوجد لها شبيه فى بلادهم ، فبدلاً من أن يستعملوا لها كلمة أجنبية يجتهدون فى أن يطلقوا عليها وصفاً فكاهياً بلغتهم .

ويعتقد بورخارت أن الهرم الكامل تطور من الهرم المدرج بنفس الطريقة التى تطور بها الهرم المدرج بدوره من المصطبة (٣) ، والدليل الواضح على هذا التطور فى الحالة الثانية هرم زوسر المدرج ، حيث يمكن رؤية طرف المصطبة الأصلية فى الواجهة الجنوبية ، وفى الحالة الأولى هرم ميدوم ، حيث تحول من بناء مدرج الى هرم كامل ، بملء الدرجات بالبناء لكى تصبح الجوانب مائلة بزاوية واحدة مستمرة من القمة الى القاعدة . وما من شك فى أن الأثرين المذكورين قد حدث تغييرا التحول المنسوب اليهما ، ولكن قبل أن نستطيع الادعاء بأن الشكل الأخير كان مجرد تطور لبلته الدوائس الفنية يجب أن نبين

The Rhind Mathematic Papyrus in the British Museum (١)

بردية ريند فى المتحف البريطانى .

W. G. Waddell, Herodotus, II, p. 139.

(٢)

E. Borchardt, Die Entelenbung der Pyramiden (Berlin) 1928). (٣)

إن الأثر في هيئته النهائية كان أول مثل معروف من نوعه . ولكن مثل هذا القول لا يمكن التقدم به الآن عن الهرم المدرج ، لأن و . ب . إمري (W. B. Emery) قد عثر حديثا في مقبرة من الطوب اللبن من نوع متدرج يرجع تاريخها إلى الأسرة الأولى (١) .

كما أن ما قيل بشأن هرم ميدوم لا يمكن أن يكون قائما على أساس متين . ومع أن الهرم المنحني أصبح منيعج الشكل في النهاية ، إلا أنه كان قد صمم على أنه هرم كامل . ولكن التغيير حدث عندما وصلوا إلى منتصف بنائه ، وذلك إما ليسرعوا في إتمامه أو لأن بنائيه غير الخبراء خافوا من أن ميله الشديد الانحدار قد يؤدي بالبناء كله (٢) . ولا يعلم من هو صاحبه على وجه التحقيق ، ولكن هناك أسبابا قوية تدفعنا للاعتقاد بأن هذا الهرم قد بنى قبل هرم ميدوم ، أو على الأقل قبل أن يتخذ شكله النهائي . فمثلا نجد أن ميل أحجار كسوته إلى الداخل مطابق لميل أحجار كسوة الهرم المدرج ، ومن جهة أخرى نجد أن أحجار كسوة هرم ميدوم الخارجية وضعت مسطحة وتتفق في هذه الناحية مع الأهرام التي تلت هرم دهشور .

وأغلب الظن أن هرم ميدوم هو نقطة الانتقال من طريقة البناء القديمة إلى طريقة البناء الحديثة ، لأن الطبقات الداخلية من أحجار الكسوة وضعت في مداميك متتالية .

فإذا سلمنا بأن الهرم المنحني كان قد صمم في الأصل كهرم كامل ، وأنه بنى قبل هرم ميدوم ، فإن تفسير الشكل الهرمي يجب أن نبحث عنه في مكان آخر بعيدا عن محيط التطور المعمارى . ولكن نقشأ أملكنا مشكلة أخرى ، لأننا في حاجة لمعرفة سبب الرجوع إلى طراز الهرم المدرج في ميدوم (كما وضعوا تصميمه الأول) بعد أن أنفلج بناؤو الهرم المنحني شكل الهرم الكامل ، وسنقدم غرضا محتملا لهذه المشكلة الثانية في مكان آخر من هذا الفصل .

(١) W. B. Emery, «A Preliminary Report on Architecture of the Tomb of Nebetka» in *Annales du Service des Antiquités*, VII, XXXVIII (1938), pp. 455-0.

وذكر ريزنر في كتابه (Tomb Development, p. 112) أن الهرم في زاوية الحريان بنى في الأسرة الثانية ، ولكن ما قدمه من أدلة ليس مقنعا .

(٢) ربما لم يكن من الأمور العارضة أن رفقة في دهشور - وهو ثاني هرم كامل - قد بنى بنفس الزاوية التي بنى بها للأجزاء الأعلى من الهرم المقبى .

وقد جاء في كتابات ج. هـ. برستد عن أهمية الهرم أن « الشكل الهرمى لمقبرة الملك كان له أعظم معنى مقدس ، فكان الملك يدفن تحت رمز اله الشمس الذى كان في مقدس الأقداس في معبد الشمس في هليوبوليس ، وهو الرمز الذى اعتاد منذ اليوم الذى خلق فيه الآلهة أن يظهر نفسه على هيئة طائر الفونكس (العنقاء) . وعندما كان الهرم يرتفع كالجبل فوق ضريح الملك مشرفاً على المدينة الملكية التى كانت تحته ، وعلى الوادى ، وكان الناس يرونه من مسافة أميال عديدة ، كان هو أعلى المباني التى تحيى اله الشمس في جميع أنحاء البلاد ، وكانت أشعة الشمس في الصباح تتلألأ على قمته قبل أن تنتشر في الوادى الذى تحته وفي مساكن الأشخاص الذين هم دونه في الجساء والذين لم يكتب لهم الخلود » (١) .

فإذا كان الهرم — كما اعتقد برستد — صورة مكبرة لرمز الشمس المحفوظ في معبد هليوبولس ، ترتب على ذلك أن هذا الرمز ربما كان حجراً على شكل هرمى . ولكن ما الذى كان يمثله هذا الحجر ؟ ليس أملاً إلا جواب واحد ، وهو أنه يمثل أشعة الشمس وهى تنزل على الأرض . فكثيراً ما نرى منظرًا تنتشر له النفس بعد ظهر يوم كثير المسحب من أيام الشتاء في منطقة الجيزة ، عندما تقف في الطريق الموصل الى سفارة وننظر جهة الغرب نحو الهضبة التى تقوم فوقها الأهرام ، اذ تنفذ أشعة الشمس الى أسفل من خلال مرجة بين المسحب في زاوية تقارب الزاوية التى تميل بها أضلاع الهرم الأكبر . وإن الأثر الذى يتركه مثل هذا المنظر في النفس هو أن كلا من الأصل غير العادى والصورة المادية يقومان في هذا المكان جنباً الى جنب (٢) .

ولكن هل من الضرورى أن نظن — كما ظن برستد — أن الهرم كان يقصد به مجرد صورة من الرمز الشمسى في معبد هليوبوليس ؟ ليس من الممكن أيضاً أن يكون له معنى آخر ؟ فكثيراً ما نقرأ في متون الأهرام وصفاً للملك وهو يصعد الى السماء على أشعة الشمس ،

(١) H. Breasted, The Development of Religion and Thoughts in Egypt.

(٢) ولا حظ الكسندر موريه (Alexandre Moret) في كتابه (Le Nil) من ٢٠٢ الملاحظة الآتية : « أن هذه المثلثات العظيمة المكونة لجوانب الهرم تبدو مثل أشعة الشمس اذ تسقط من السماء عندما تعجب للعاصفة قرصها فتنفذ من خلال المسحب . كأننا ننزل سلماً من الأشعة نحو الأرض » .

تمثلاً نقراً في المتن رقم ٥٠٨ : « لقد وطئت أشعتك هذه كأنها منزلق
تحت أقدامى عندما صنعت إلى أمى ، الصل الحى على جبين رع » ،
ونقرأ ثانياً في المتن رقم ٥٢٣ : « لقد قوت السماء لك لشعة الشمس
لكى تستطيع أن ترفع نفسك نحو السماء مثل عين رع » .

ومن هذا نرى أن فكرة اعتبار الهرم أنه الوسيطة التى يستطيع
الملك المتوفى أن يصعد بها إلى السماء فكرة مغربة لا يمكن مقاومتها ،
إذ أن هذا التفسير يجعل من بناء الهرم غرضاً مادياً محضاً ويتفق مع
العناصر الأخرى في المجموعات الجنائزية للملك .

زد على ذلك أن الهرم لا يصبح في هذه الحالة التمثيل المسادى
الوحيد لشيء لا يمكن الإحاطة به أو لمسه بين الأثاث الجنائز والمعدات
الخاصة بالملك . فالمراكب الخشبية التى كانت توضع على مقربة من
الهرم في حفرات يكسون جدرانها من الداخل بأحجار جيرية من طرة ،
لم تكن إلا مئة للمراكب غير العادية التى يستخدمها الملك في سفره
عبر السماء في صحبة إله الشمس .

إن الفكرة التى تقوم عليها كل حالة من الحالتين هى مبدأ حلول
شيء مكان آخر ، أى نموذج منه ، سواء أكان تمثلاً حجرياً للشخص
أو منظرًا منقوشاً على الحجر ، فإن ذلك في اعتقادهم يملك كل المزايا
التي للشيء الحقيقي الذى تمثله .


ولم يكن للحجم أى أهمية أساسية في صلاحية الشيء البديل ، وربما
كان ذلك هو السبب في التدهور السريع في حجم الهرم بعد أيام خونه
وخفرع .


ولنلق الآن نظرة جديدة على الكلمة المصرية التى تعنى الهرم و
ضوء هذه النظرية الجديدة ، فلعلنا نجد لها معنى لم نلاحظه حتى الآن .
لقد كان المصريون يطلقون على الأجزاء المختلفة من معبدهم وغيرها
من الأماكن الدينية أسماء تدل على وظائفها ، فالمبنى الذى كان في معبد
هيليوبوليس والذى كانوا يضعون فيه الرمز للشمس يسمى بالمصرية
« بن — بن » كانوا يسمونه « بيت البن — بن » ، وكانوا يسمون
المقبرة — كما ذكرنا — « حصن الأبدية » . وكذلك أطلقوا على بعض
أجزاء من المجموعة الهرمية أسماء تدل عليها ، فالطريق الجنائزى كان
اسمه « طريق السحب » (را — ستا) ومعنى الكلمة أنه الطريق


الذى تسحب عليه الزحافات التى تحمل جسد الملك المتوفى وما معه من أشياء خاصة به . وكذلك الباب الوهمى فى المقدس كانوا يسمونه « مدخل البيت » (را - ير) وسموا المركب المقدس « السفينة الالهية » .

ومن الممكن أن تكون كلمة مر (= هرم) من قبيل هذا النوع من الأسماء ، اذا أمكننا أن نثبت أن هذا مكون من مقطعين أولهما « م » التى تاتى فى اللغة المصرية بمعنى مكان اذا وضعت فى المقدمة ، والمقطع الثانى « مر » ومعناها يصعد أو يذهب الى أعلى ، فيصبح معنى « مر » مكان الصعود . وسقوط حرف العين بعد حرف الميم فى أول الكلمة ليس بالشيء النادر فى اللغة المصرية فى تكوين الكلمات . على أننا لا نقول أن هذا رأى تحت أيدينا البرهان على صحته ، وإنما هو فى الواقع نتيجة لمناقشة سلبية . وعلى ذلك فإذا لم نحصل على دليل إيجابى من اشتقاق كلمة « مر » فكل ما يمكننا قوله أن تنسبها بأنها « مكان الصعود » أمر لا يتعارض مع القواعد اللغوية ، وملاءمتها للفكرة يجعلها أدنى الى أن تكون مقبولة .

وهناك نقطة أخرى هامة توحىها البنا كتابه كلمة « مر » . فقد كان من عادة المصريين فى كتابتهم أن يضيفوا علامة المخصص الى آخر الكلمة . وهذه المخصصات ليست إلا علامات بمعنى الكلمات يسمونها فى آخرها . وكانت الكلمات المصرية مكونة من حروف سلقنة ، لأنهم لم يكتبوا حروف الصلة .

والمخصص الذى كتبوه بعد كلمة « مر » هو  الذى يفسر على أنه سلم مزدوج ، ولكن من الممكن أيضا اعتبار أنه يمثل هرمًا مدرجًا ، فقد كان من عادة المصريين عند رسم شيء أن يصوره سواء من الجانب أو من الأمام ويوضحوا منظره كله ، لأن رسم ثلاثة أرباع الشيء أمر لم يعرفه المصريون .

وعلى ذلك فالمخصص كلمة « مر » كان يكتب دائما  وهو

المنظر الأمامى لهرم كامل يحيط به سور مستطيل . فإذا كانت  تمثل هرمًا مدرجًا فانها تكون المخصص الذى اختاروه لكلمة « مر » ، لأن الأهرام المدرجة كانت وثيقة الصلة بفكرة الصعود ، ونرى فى المتن ٢٧٦ من متون الأهرام بعض ما يفسر لنا هذا الموضوع : « لقد وضع لأجله (أى الملك) سلم للسماء ليصعد به الى السماء » ، وتكررت الفكرة ذاتها فى متن ٦١٩ ، وعلى ذلك يمكن تقديم تفسير واحد لكل

من شكلى الأهرام ، أما اختلاف شكليهما فيرجع الى أن لكل منهما أصلاً نقل عنه .

ولم يكن المصريون هم وحدهم بين شعوب الشرق القديمة الذين يؤمنون بأنه يمكن الوصول الى السماء والى الآلهة بالصعود على بناء مرتفع ، إذ ترى هذا الاتجاه في التفكير في بلاد ما بين النهرين . غنى وسط أى مدينة في آشور أو في بابل كانت توجد منطقة مقدسة فيها المعبد وملحقاته وقصر الملك . وفي داخل حرم المعبد يقوم برج مرتفع مشيد بالطوب ، وهو المعروف باسم « الزقورة » . ويصف هيرودوت « زقورة بابل » — وهى التى يعتقد العلماء أنها أصل برج بابل المذكور في التوراة — فيقول :

« وفي وسط الفناء قام برج متين البناء طوله ٢٢٠ ياردة (fuélong) وعرضه كذلك ، وبنوا فوقه برجاً آخر ، وبنوا فوق الثانى برجاً ثالثاً ، وهكذا حتى وصلوا الى الثامن . وكانوا يصعدون الى الأبراج العليا بواسطة سلم من الخارج يدور حول الأبراج ، وفوق البرج العلوى معبد مسيح ، وفي داخل المعبد سرير كبير مغطى ببفارش جميلة والى جانبه منضدة من الذهب .

ولا يوجد في هذا المكان تمثال من أى نوع ، كما أن هذه الحجرة لا يشغلها أحد أثناء الليل اللهم الا امرأة من الاهلى يؤكد الكلدانيون كهنة الآله أن الآله اختارها لنفسه من بين جميع نساء البلاد . ويقولون ايضا — ولكنى لا اصدق — أن الآله يأتى بنفسه الى هذه الحجرة وينام فوق السرير . (١) .

وكانت للزقورات أسماء ، شأنها في ذلك شأن الأهرام ، زقورة سيار مثلاً كانت تسمى « بيت سلم السماء الساطعة » وهو اسم واضح الدلالة على أنهم كانوا يقصرون من هذا البناء أن يكون حلقة اتصال بين السماء والأرض . ولكن هذا التشابه بين البنائين لا ينطبق على موضوع الدفن ، لأن الزقورة لم تستخدم أبداً كقبور ، بينما كل من هرم يقام لهذا الغرض .

ونظراً لقلة الأدلة المكتوبة فإن أية محاولة لمعرفة الأصلين التاريخي والدينى للأهرام تكون مفعمة بالتحسينات ، ولا يمكن أن تتوسع عنها الا نتائج غير حاسمة .

ومع ذلك فإن هذه المعضلة من المعضلات التي يجب أن نواجهها دائماً عندما نحاول من دراستنا للمخلفات الأثرية أن نكون في أذهاننا صورة عما كان يحدث في الماضي البعيد .

ويشبه هذا العمل من وجوه كثيرة حل لغز من الألغاز التي تستخدم فيها القطع الخشبية الصغيرة المكملة لبعضها ، ففي مثل تلك اللعبة يمكن تجميع أجزاء مختلفة من المنظر يوافق بعضها البعض قبل أن نعثر على القطع التي تربط بعض هذه الأجزاء ببعض ، وكم من مرة يحدث عند العثور على قطعة من القطع أن يغير الشخص رأيه الذي كان قد بدا بكونه عن الفكرة العامة للمنظر كله أو صلة الأجزاء المختلفة ببعضها .

وفي تفسيرنا لمعضلات الأكلر فإن الفكرة العامة للغز نحصل عليها من حوادث معينة نعرف تواريخها على وجه التقريب ، ولكن نفضل بينها فجوات كبيرة نحاول ملأها فلا نجد ما نملأها به إلا حقائق ثابتة حيناً ومجرد تخمينات في حين آخر . وعندما تسفر الحفائر الأثرية أو الأبحاث العلمية عن معلومات جديدة تعطى تفسيرات جديدة لأشياء كانت معروفة على وجه آخر ، فالتنا نبادر إلى ملء بعض الفجوات ، ولكن كثيراً ما يحدث عندما نشرع في ذلك أن نرى أن كثيراً من الأماكن قد ملئت خطأ فنضطر إلى تصحيح الأوضاع من جديد .

فإذا طبقنا هذا التشبيه على المقبر الملكية المبكرة ، فإن القطع الرئيسية الثلاث في هذا اللغز هي المصطبة والهرم الدرج والهرم الكامل ، والمعضلة هي أن نحاول ملء الفجوات التي تنصل هذه القطع الثلاث .

فبين المصطبة والنوعين الآخرين من الأهرام فجوة واسعة ، فاولاها تمثل القصر الملكي ، وفي هذا دلالة على أن الحياة بعد الموت لا يمكن أن تكون في أى مكان آخر غير المقبرة ، أما الأخيران فيدلان على توقع الوصول إلى المناطق السماوية .

ولسنا نعرف على وجه التأكيد التاريخ الذي حدث فيه تغيير شكل المقبر ، ولكن هذا التاريخ يجب أن يكون محصوراً بين منتصف الأسرة الأولى وبداية الأسرة الثالثة . فإذا سلمنا بأن كلا من « عا » و « جر » دفن في المقبرة المنسوبة إليه في سقارة ، فلا بد أن كلا

منهما دفن في مصطبة . . ولكن زوسر بنى هرما مدرجا ، فهل كان هذا التغيير في طراز القبر راجعا الى تغيير في العقيدة ؟

فلذا كان الأمر كذلك فان المصريين يكونون قد بدأوا يمزجون بين العقيدتين في عهد زوسر ، لأنه — علاوة على هرمه — نراه قد بنى لنفسه « المصطبة الجنوبية » لتكون على ما يظهر مقبرا رمزيا له .

ولسنا نعرف ان كان قد صاحب هذا المزج في العقائد نزاع ديني مريع أو أنه تطور تطورا سلميا . ولكن منذ الوقت الذي تم فيه هذا المزج عاشت العقيدتان جنباً الى جنب في صفاء ، وأراد الملوك ان يفسحوا حياتهم الأخرى بين القبر وبين المناطق السماوية .

وما يدعو الى الأسف أن الهرم ذا الطبقات والهرم الناقص — وكلاهما في زاوية العريان — قد عدا عليهما الزمن ، ثم هما في الوقت ذاته لم يتم العمل فيهما ، وعلى ذلك فلا يمكن أن نعرف منهما أكثر من أن بعض ملوك الأسرتين الثانية والثالثة — غير الملك زوسر — بنوا أهراما مدرجة . ولا يوجد على الإطلاق ما يثبت أنهم بنوا — أو عزبوا على بناء — مصطبات إضافية .

والى أن نعرف صاحب الهرم المنحني لا يمكننا البحث في أمره ، ولكن لا يوجد في معالمة المعمارية ما يدل على أن تاريخه بعد تاريخ هرم ميدوم . لقد بنى سنفرو هرمين أحدهما في ميدوم والآخر في دهشور ، وتم بناء أولهما كهرم مدرج قبل أن يحولوه الى هرم كامل ، وعلى ذلك يتضح لنا أن غرض سنفرو الأصلي هو أن يكون له هرم من كلا النوعين ، وبذلك يكون له مدفن من الطراز القديم وآخر من الطراز الحديث (١) .

وهنا تظهر المشكلة مرة ثانية ، ونقاسل عما إذا كان تغيير شكل الهرم من مدرج الى كامل قد تم دون حدوث احتكاك ، لأن الحوادث التي حدثت بعد ذلك تشير الى أن هذا الانتقال لم يكن سهلا .

وتقع ميدوم على بعد ٢٨ ميلا من دهشور ، ولا بد أنه كان هناك سبب لوضع إحدى المقبرتين بعيدة عن الأخرى بهذه المسافة . فهل

(١) لم يعد لهذه التخمينات محل بعد أن ثبت أن هرمي سنفرو هما هرما دهشور ، القبلى (المنحني) والبحرى — (العرب) .

كان سنفرو يخشى من حدوث احتكاك بين كهنة هرمه المدرج (فى ميدوم)
وكهنة هرمه الكامل ؟

ان تغيير هرم ميدوم لى يصبح فى النهاية هرمًا كاملاً ربما أوجبه
تأكد الملك من أنه لا يمكن التوفيق بين الكهنة من الفريقين ، ومعرفته
بالأخطار التى تصيبه فى الحياة الأخرى نتيجة لتنافسهما وحرص كل
منهما على أن يكون الحارس لجسده . فلما أتم سنفرو تحويل هرم
ميدوم الى هرم كامل بدلاً من هرمه ، أصبح مالكا لقبر رمزى ينفعه
فى حالة حدوث أى ضرر لقبره فى دهشور ، وبذلك أعطانا البرهان
القاطع على تدهور شأن عقيدة الهرم المدرج .

وبعد أن انتصرت العقيدة الجديدة واستتب لها الأمر ، بنى خوفو
أعظم الأهرام الكاملة حجماً وأكملها من الناحية المعمارية والذى يعد بحق
من عجائب الدنيا النادرة وليس من بين عجائب الدنيا السبع وحسب .
وهرم خفرع الذى يقوم الى جانبه لا يقل عنه الا قليلا . ومن هذا
نرى أن مؤازرة الملوك للعقيدة الجديدة تدرجت من الأب الى الابن
دون حدوث شىء .

ولكننا نعرف أن « ددف رع » — وهو ابن لخوفو من زوجة فى
المرتبة الثانية — جلس على العرش بين خوفو وخفرع . وهناك
ملاحظتان بشأن قبر هذا الملك ، الأولى أنه لم يبن هرمه فى الجيزة
حيث يوجد مكان متسع لهذا القبر بل بناه فى أبى رواش على مسافة
خمسة أميال ، والثانية أن بناءه السفلى كان يختلف عن أى هرم بنى
بعد الهرم الناقص فى زاوية العريان وهرم زوسر المدرج . فهل أراد
ددف رع فى البداية أن يبنى هرمًا مدرجًا ليكافئ كهنة هذه العقيدة
الذين ساعدوه فى تولى الملك ؟ لا جواب على هذا السؤال ، لأنه
لا يكاد يوجد حجر واحد باق فى مكانه فى المبنى العلوى ، كما أنه من
الممكن أن يكون تصميم البناء السفلى قد أملتة طبيعة الصخر فى
أبى رواش .

وبعد ددف رع لا يوجد الا ملك واحد فى الدولة القديمة أعرض
عن الهرم الكامل ، وهو شيبسسكاف . وأسهل تفسير لهذا النكوص
هو أن الذى أملى عليه ذلك هو رغبته فى الخروج على النفوذ الطاغى
المتزايد لكهنة اله الشمس فى هليوبولس ، واعتقاده بأن المصطبة
يمكن أن تؤدى جميع مطالب الحياة الأخرى غير السماوية .

تبعته زوجته خنت كلوس فبنت قبرها أيضا على شكل مصطبة على مقربة من مبنى الوادى التابع لأبيها منكلورج ، ولكن قيل أن توارى القتراب أخذ نجم عقيدة كهنة الشمس في الارتفاع ، وأصبح لها النصر الكامل عندما تأسست الأسرة الخامسة .

وربما جعلت سنوات النزاع أولئك الكهنة يتخذون موقفا أكثر مسالمة ومجبة للتوفيق ، لأن متون الأهرام تبين لنا أنه لم تات نهاية الأسرة الخامسة حتى نرى أن جميع المذاهب التي كانت معروفة من قبل من الحياة الأخرى قد جمعت معا دون نظر الى ما فيها من متناقضات .

ولم يحدث تغيير جوهري في بناء الهرم في الأسرة السادسة . ومن هذا الوقت استمر المصريون في تشيد الأهرام ، على أنه من المشكوك فيه أن يكونوا قد جعلوا لها أى معنى خاص أكثر من أنها الطراز المعتاد للقبر الملكى .

خاتمة : في الوقت الذي كان فيه هذا الكتاب تحت الطبع ، ظهر في الصحف (١) تقرير بان عبد السلام حسين القائم بعمل حفائر في دهشور لحساب مصلحة الأثار المصرية ، قد عثر في الهرم المنحنى على بعض أحجار عليها اسم سنفرو . ويجب أن ننتظر تقريراً كاملاً عن هذا الاكتشاف ينشره المكتشف نفسه لمعرفة أهميته ، وعلى أى حال فقد جاء الدليل الآن على أن هذا الهرم يخص سنفرو وليس حسونى (Huni) سلفه ، فإذا كان هرم ميدوم هو هرم سنفرو الثانى — كما يبدو على الأرجح — فإن الهرم الحجري الشمالى في دهشور يجب أن يكون الملك آخر نتوقع أن تكشف عن حقيقته الحفائر في المستقبل (١) .

(١) قد ثبت أن هرم دهشور البحرى هو هرم سنفرو الثانى — (العرب)
Illustrated London News, 22nd March and 5th April 1947. (٢)

أهم أهرام الدولتين القديمة والوسطى

اسم الهرم	أبعاد القاعدة بالتقريب	المنطقة	الأسرة	اسم الملك
—	٤١١ قدما شرق - غرب ٥٥٨ قدما شمال - جنوب	سقارة	الثالثة سنة ٢٨١٥ ق.م	زوسر (الهرم المدرج)
—	١٧٦ قدما مريعا	زاوية العريان	الثالثة (٢)	خع - ياو (٢) (هرم الطيقات)
—	—	زاوية العريان	الثالثة (٢)	نپ - كا (٢) (الهرم الثالث)
—	٦٢٠ قدما »	دهشور	الرابعة	حوني (٢) (١) (الهرم المظلي)
الهرم الجنوبي « سنفر ويلمع »	٤٧٣ قدما »	ميدوم	الرابعة	سنفر و (١)
الهرم « سنفر و يلمع »	٧١٩ قدما »	دهشور	الرابعة	سنفر و
الهرم « خوفو هو المتسبب للقلق »	٧٥٦ قدما »	الجيزة	الرابعة	خوفو (الهرم الأكبر)
—	٣٢٠ قدما »	أبو رواش	الرابعة	دخلف رع
الهرم « عظيم هو خفرع »	٧٠٨ قدما »	للجيزة	الرابعة	خفرع
الهرم «مكاورع الهي»	٣٥٦ قدما »	الجيزة	الرابعة	مكاورع
الهرم « طاهرة هي أماكن أوسر كاف»	٢٣١ قدما مريعا	سقارة	الخامسة ٢٥٦ ق.م	أوسر كاف
الهرم « روح ساحورع للمع »	٢٥٧ قدما »	أبو صير	الخامسة	ساحورع
الهرم «أصبع نفر أير كارع روحا»	٣٦٠ قدما »	أبو صير	الخامسة	نفر أير كارع
الهرم « روح نفر أف رع الهية »	—	أبو صير (٢)	الخامسة	نفر أف رع
الهرم « أماكن ثم أوسر رع جالة »	٢٧٤ قدما »	أبو صير	الخامسة	ثم أوسر رع
الهرم « أميس جعل »	٢٧٠ قدما »	سقارة	الخامسة	أميس
الهرم « جمنة هي أماكن أو ناس	٢٢٠ قدما »	سقارة	الخامسة	أوناس

(١) أصبح من المؤكد الآن أن هرم ميدوم ينتمي للملك حوني آخر ملوك الأسرة

الثالثة .

اسم الملك	الأسرة	المنطقة	أبعاد القاعدة بالقريب	اسم الهرم
نبي	السادسة ٢٤٢٠	سقارة	٢١٠ قدما »	الهرم « باقية هي
نبي الأول	ق ٢٠ السادسة	سقارة	٢٥٠ قدما »	أماكن نيتي « الهرم « نيتي ثابت وجميل «
مر نوح	السادسة	سقارة	٢٦٣ قدما »	الهرم « مر نوح يلمع وجميل «
نبي الثاني	السادسة	سقارة	٢٤٥ قدما »	الهرم « نيتي يلمع وحى «
إبي نبي حيث رع يلجأ كارع ملتوحب	السادسة ٢٢٩٤ ق ٢٠ الحادية عشرة ٢١٣٢ ق ٢٠	سقارة البحر البحري	١٠٢ قدما » ٧٠ قدما مربعا	— الهرم « فخمه هي أماكن نبي حيث رع «
لنمعات الأول	الحادية عشرة الثانية عشرة ١٩٠٠ ق ٢٠	طيبة الغربية الثلث	غير قام ٢٩٦ قدما »	— الهرم « لنمعات عال وجميل «
سلوسرت الأول	الثانية عشرة	الثلث	٣٥٢ قدما »	الهرم « ذو الصلة بأماكن سلوسرت «
لنمعات الثاني	الثانية عشرة	دمشور	٢٦٢ قدما »	— الهرم « سلوسرت قوى «
سلوسرت الثاني	الثانية عشرة	اللاهون	٢٤٧ قدما »	الهرم « سلوسرت في راحة «
سلوسرت الثالث	الثانية عشرة	دمشور	٢٥٠ قدما »	— الهرم « أصبح لنمعات روحه
لنمعات الثالث (٩) لنمعات الثالث	الثانية عشرة الثانية عشرة	دمشور هواره	٢٤٢ قدما » ٢٣٤ قدما »	— الهرم « أصبح لنمعات روحه
الملكة سبه خرو لنمعات الرابع (٢) الحجر	الثانية عشرة الثانية عشرة الثانية عشرة	مزهونة مزهونة سقارة	— — —	— — —
	١٧٧٧ ق ٢٠			

مبلىو جرافىا

Introduction

- J. H. Breasted, *The Development of Religion and Thought in Ancient Egypt*. New York, 1912.
- E. DRIOTON and J. VANDIER, *Les peuples de l'Orient Méditerranéen (L'Égypte)*. Paris, 1938.
- W. B. Emery, *The Tomb of Hemaka*. Cairo, 1938.
- A. Erman, *A Handbook of Egyptian Religion* (English Translation by A. S. Griffith). London, 1907.
- A. ERMAN, *Die Religion der Ägypter*. Berlin, 1934.
- A. H. GARDINER, *The Attitude of the Ancient Egyptians to Death and the Dead*. Cambridge, 1935.
- A. H. GARDINER, *The Contendings of Horus and Seth (The Chester Beatty Papyri, No 1)*. Oxford 1931.
- H. KEES, *Totenglauben und Jenseits Vorstellungen der alten Ägypter*. Leipzig, 1926.
- M. MEUNIER, *Plutarque, Isis et Osiris*, Paris, 1924.
- K. SETHE, *Übersetzung und Kommentar zu den altägyptischen Pyramidentexten*, Glückstadt.
- K. SETHE, *Urgeschichte und älteste Religion der Ägypter* Leipzig, 1930.
- J. W. S. SEWELL, *The Calendars and Chronology*, in S.R.K. Glanville, *The Legacy of Egypt*. Oxford, 1942.
- G. STEINDORFF, and K. BAEDERKER, *Guide to Egypt and the Sudan* (8th edition). Leipzig, 1929.
- J. VANDIER, *La religion égyptienne*, Paris, 1924.

CHAPTER 1

- N. de G. DAVIES, *The Mastaba of Ptahhetep and Akhethetep*. London, 1900-01.
- P. DUELL, *The Mastaba of Mereruka*, Chicago, 1938.
- W. B. EMERY, *The Tomb of Hor-Aha*. Cairo, 1939.
- H. JUNKER, *Giza, Grabungen auf dem Friedhof des Alten Reiches bei den Pyramiden von Giza*, Vols. I — V. Vienne, 1929-41.

- J. E. QUIBELL, *The Tomb of Hesy*. Cairo, 1913.
 G. A. REISNER, *The Development of the Egyptian Tomb down to the Accession of Cheops*. Cambridge, Massachusetts, 1935.
 G. STEINDORFF, *Das Grab des Ti*, Leipzig, 1913.

CHAPTER II.

- E. DRIOTON and J.-P. LAUER, *Sakkarah, The Monuments of Zoser*. Cairo, 1939.
 C. M. FIRTH, J. E. QUIBELL and J.-P. LAUER, *The Step Pyramid*. Cairo, 1935.
 A. HERMANN, *Führer durch die Altertümer von Memphis und Sakkara*. Berlin, 1938.
 J. B. HURRY, *Imhotep*. Oxford, 1926.
 J.-P. LAUER, *La pyramide à degrés*, Cairo, 1936-39.
 G. A. WAINWRIGHT, *The Sky Religion in Egypt*. Cambridge, 1938.

CHAPTER III.

- A. BARSANTI, *Fouilles de Zaouiet el-Aryân (1884-06)*, in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. VII, pp. 201-10. Cairo 1907.
 A. BRASANTI, *Ouverture de la pyramide de Zaouiet el-Aryan*, in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. II, pp. 92-4. Cairo, 1901.
 7. BORCHARDT, *Die Entstehung der Pyramide an der Baugeschichte der Pyramide bei Medum nachgewiesen*. Berlin, 1928.
 I. BORCHARDT, *Ein Königserlass aus Dahschur*, in *Zeitschrift für ägyptische Sprache*, Vol. XLII, pp. 1-11. Leipzig, 1905.
 F. L. L. GRIFFITH, *The Inscriptions of the Pyramid of Medum*, in W. M. F. Petrie, *Medum*. London, 1892.
 G. JÉQUIER, *Douze ans de fouilles dans la nécropole memphite*. Neuchâtel, 1940.
 G. JÉQUIER *Rapport préliminaire sur les fouilles exécutées en 1924-5 dans la partie méridionale de la nécropole*.

- memphite, in *Annales du Services des Antiquités*, Vol. XXV., pp. 71-5. Cairo, 1925.
- G. MASPERO, and A. BARSANTI, *Fouilles de Zaoutiét el-Aryan* (1904-05), in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. VII, pp. 257-86, Cairo, 1906.
- CH. MAYSTRE, *Les dates des pyramides des Snefrou*, in *Bulletin de l'Institut français d'archéologie orientale du Cairo*, Vol. XXXV, pp. 89-98, Cairo, 1935.
- W. M. F. PETRIE, *A Season in Egypt, 1887*. London, 1888.
- W. M. F. PETRIE, *The Pyramids and Temples of Gizeh*, London, 1883.
- W. M. F. PETRIE, E. MACKAY and G. A. WAINWRIGHT, *Meydum and Memphis (III)*. London, 1910.
- G. A. REISNER, *op. cit.*
- G. A. REISNER, and C. S. FISHER, *The Work of the Harvard University Museum*, in the *Bulletin of the Museum of Fine Arts*, No 54, Boston, 1911.
- A. Rowe, *Excavations of the Eckley B. Coxe, Jé., Expedition at Meydum, Egypt, 1929-30*, in the *Museum Journal*, Pennsylvania, March 1931.
- H. VYSE and J.D. PERRING, *Operations carried on at the Pyramid of Gizeh. Lendno, 1940-42.*

CHAPTER IV.

- J. BAIKIE, *The Sphinx* in J. H. Hastings, *Encyclopedia of Religion and Ethics*, Vol. XI, pp. 767-8 Edinburgh, 1920.
- T. J. C. BALY, *Notes on the Ritual of Opening the Mouth*, the *Journal of Egyptian Archeology*, Vol. 16, pp. 173-86, London, 1930.
- E. V. BERGMANN, *Die Sphinx*, in *Zeitschrift fur agyptische Sprache*, Vol. XVIII, pp. 50-1. Leipzig, 1880.
- A. M. BLACKMAN, *Some Notes on the Ancient Egyptian Practice of Washing the Dead*, in the *Journal of Egyptian Archaeology* Vol. V. pp. 117-24. London 1918.
- A. M. BLACKMAN, *The Rite of Opening the Mouth in Ancient Egypt and Babylonia*, in the *Journal of Egyptian Archaeology*, Vol. X. pp. 47-59, London, 1924.

- L. BORCHARDT, Eingies zur dritten Periode der grossen Pyramide in Gise. Berlin, 1932.
- L. BORCHARDT, Gegen die Zahlenmystik an der grossen Pyramide bei Gise. Berlin 1922.
- L. BORCHARDT, Längen und Richtungen der vier Grundkanten der grossen Pyramide bei Gise. Berlin, 1926.
- L. BORCHARDT and K. SETHE, Zur Geschichte der Pyramiden, in Zeitschrift für ägyptische Sprache, Vol. 30, pp. 83-106, Leipzig, 1892.
- J. CAPART and MARCHELLE WERBROUCK, Memphis à l'ombre des Pyramides. Brussels, 1930.
- S. CLARKE and R. ENGELBACH, Ancient Egyptian Masonry. Oxford, 1930.
- J. H. Cole, The Determination of the Exact Size and Orientation of the Great Pyramid of Giza (Survey of Egypt, Paper No, 39) Cairo, 1925.
- D. E. DESRY, Mummification, in Annales du Service des Antiquités, Vol. LII, pp. 235-65. Cairo, 1942.
- E. DRITON, Review of B. GRADSLOFF, Des Reinigungszelt, in Annales du Service des Antiquités Vol. XL. pp. 1007-14, Cairo, 1940.
- B. GRDSELOFF, Das ägyptische Reinigungszelt, Cairo, 1941.
- U. HOLSCHER, Das Grabdenkmal des Königs Chephren. Leipzig, 1912.
- G. JEQUIER, Manuel d'archéologie égyptienne Paris, 1924.
- G. JEQUIER, Le Mastabat Feraoun. Cairo ; 1928.
- H. JUNKER, op. cit.
- H. JUNKER, Von der ägyptische sprache, Vol. 63. 63 pp. 1-14. Leipzig, 1928.
- W. M. F. PETRIE, The Pyramids and Temples of Gizeh, London, 1883.
- G. RAWLINSON, History of Herodotus (Everyman's Library, edited by E. H. Blakeney). London 1912.
- G. A. REISNER, op. cit.
- G. A. REISNER, Hetep-Heres, Mother of Cheops, in the Bulletin of the Museum of Fine Arts, Vols XXV (Special Supplement) XXVI and XXX. Boston, 1927-32.
- G. A. REISNER, A History of the Giza Necropolis, Vol. I, Cambridge Massachusetts, 1942.

- G. A. REISNER, Mycerinus, The Temples of the Third Pyramid at Giza, Cambridge, Massachusetts, 1931.
- SELIM BEY HASSAN, Excavations at Giza. Oxford and Cairo, 1932, 1943.
- E. BALDWIN SMITH, Egyptian Architecture as a Cultural Expression, New York, 1938.
- W. STEVENSON SMITH, A History of Egyptian Sculpture and Painting in the Old Kingdom Oxford, 1946.
- W. STEVENSON SMITH, Old Kingdom Sculpture, in the American Journal of Archaeology, Vol. XLV, pp. 514-28. Concord, New Hampshire, 1941.
- H. VYSE and J. E. PERRING, *op. cit.*
- W. G. WADDELL, An account of Egypt by Diodorus Siculus, in the Bulletin of the Faculty of Arts, University of Egypt, Vol. I Parts I and 2 Cairo, 1938.

CHAPTER V.

- L. BORCHARDT, Das Grabdenkmal des Königs Nefer-ir-ke-Re. Leipzig. 1909.
- L. BORCHARDT, Das Grabdenkmal des Königs Ne-user-Re. Leipzig, 1907.
- L. BORCHARDT, Das Grabdenkmal des Königs Sahr-Re. Leipzig 1910-13.
- L. BORCHARDT, Die Pyramiden, ihre Entstehung und Entwicklung. Berlin, 1911.
- F. W. VON BISSING, Das Re-Heiligtum des Königs Ne-user-Re-Berlin ; 1905.
- E. DRITON, Une représentation de la famine sur un bas-relief égyptien de la Ve Dynastie, in Bulletin de l'Institut d'Égypte, Vol. XXV. pp. 45-54. Cairo, 1942-43.
- A. ERMANN, The Literature of the Egyptians (translated by A. M. Blackman) London, 1927.
- C. M. FIRTH, Excavations of the Department of Antiquities at Sakkara (1928-29) in Annales du Service des Antiquités, Vol. XXIX, pp. 64-70. Cairo, 1929.
- C. M. FIRTH and B. GUNN, The Teti Pyramid Cemeteries, Cairo, 1926.

- C. M. FIRTH, Excavations of the Department of Antiquities at Sakkara (1928-20) in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. XXIX, pp. 64-70, Cairo, 1929.
- C. M. FIRTH and B. GUNN, *The Teti Pyramid Cameteries*, Cairo, 1926.
- B. GRDSELOFF, Deux inscriptions juridiques de l'Ancien Empire, in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. XLII, pp. 25-70, Cairo, 1942.
- G. JEQUIER, *La pyramide d'Aba*, Cairo, 1935.
- G. JEQUIER, *La Pyramide d'Oudjebten*, Cairo, 1928.
- JEQUIER *Le monument Funéraire de Pepi II*, Cairo, 1936-41.
- G. JEQUIER, *Les pyramides des reines Neit et Apuit*, Cairo, 1933.
- P. LACAU, Suppressions des noms divins dans les textes de la chambre funéraire, in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. XXVI, pp. 69-81, Cairo, 1926.
- P. LACAU, Suppression et modifications de signes dans les textes funéraires, in *Zeitschrift für ägyptische Sprache*, Vol. 51, pp. 1-64, Leipzig, 1914.
- E. MEYER, *Geschichte des Altertums*, Berlin, 1921.
- SELIM BEY HASSAN, Excavations at Sakkara (1937-38), in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. XXXVIII, pp. 519-20, Cairo, 1938.
- K. SETHF, *Die altägyptischen Pyramidentexte*, Leipzig, 1908-22.
- K. SETHF, *Übersetzung und Kommentar zu den altägyptischen Pyramidentexten*, Glückstadt.

CHAPTER VI

- E. R. AYRTON, C. T. CURRELLY and A. E. P. WEIGALL, *Abydos III* (London, 1904).
- G. BRUNTON, *Lahun I, The Treasure*, London, 1920.
- B. BRUYERE, *Fouilles de l'Institut français du Caire*, Vol. VIII, Cairo, 1933.
- H. CARTER, Report on the Tomb of Mentuhotep I in the *Annales du Service des Antiquités* Vol. II, pp. 201-5, Cairo, 1901.
- NINA M. DAVIES, Some Representations of Tombs from the Theban Necropolis ; in the *Journal of Egyptian Archaeology*, Vol. 24, pp. 25-40, London 1938.

- W. F. EDGERTON, *Chronology of the Twelfth Dynasty*, in the *Journal of Near Eastern Studies*, Vol. I, pp. 307-14. Chicago, 1942.
- A. H. GARDINER and H. I. BELL, *The Name of Lake Moeris*, in the *Journal of Egyptian Archaeology*, Vol. 29, pp. 37-50. London, 1943.
- J. E. GAUTHIER, and G. JÉQUIER, *Fouilles de Lisht*, Cairo, 1902.
- B. GUNN, *The Name of the Pyramid-Town of Sesostri II*, in the *Journal of Egyptian Archaeology*, Vol. 31, pp. 106-7 London, 1945.
- B. GUNN and A. H. GARDINER, *The Expulsion of the Hyksos*, in the *Journal of Egyptian Archaeology*, Vol. V. pp. 36-56 London, 1918.
- H. R. HALL, *The Ancient History of the Near East*. London, 1913. W. C. HAYES, *The Entrance Chapel of the Pyramid of Ser-Wosret I*, in the *Bulletin of the Metropolitan Museum of Art*, New York 1934, Section 2, pp. 9-26.
- A. LANSING, *The Museum's Excavations at Lisht*, in the *Bulletin of the Metropolitan Museum of Art*, New York, Vol. V (1920), pp. 3-11, Vol. XXI (1926) Section 2, pp. 33-40, Vol. XXIX (1934) Section 2, pp. 4-9.
- A. M. LYTHGOE, *The Treasure of Lahun*, in the *Bulletin of the Metropolitan Museum of Art*, November 1921, Part 2, pp. 5-19; December 1922, Part 2, pp. 4-18.
- J. DE MORGAN, *Fouilles à Dahchour*, Vienna, 1895-1903.
- E. NAVILLE and H. R. HALL, *The Xlth Dynasty Temple of Deir el-Bahari*. London, 1907-13.
- P. E. NEWBERRY, *The Co-regencies of Ammenemes III, IV and Sebeknofru*, in the *Journal of Egyptian Archaeology*, Vol. 29 pp. 74-5. London, 1943.
- W. M. F. PETRIE, *Hawara, Biehmu and Arsinoe*, London, 1889.
- W. M. F. PETRIE, *Ilahun, Kahun and Gurob*, London 1890.
- W. M. F. PETRIE, *Kahun, Gurob and Hawara*, London, 1890.
- W. M. F. PETRIE, G. Brunton and M. A. Murray, *Lahun II*. London, 1923.
- W. M. F. PETRIE, G. A. WAINWRIGHT and E. MACKAY, *The Labyrinth Gerzeh and Mezghuneh*, London, 1912.

- D. RANDALL-MACLIVER and A. C. MACE, *El-Amreh and Abydos*, London, 1902.
- M. RAFFHAEL, *Nouvea Unom d'une Pyramide d'un Amenemhet*, in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. XXXVII, pp. 79-80 Cairo, 1937.
- G. A. REISNER, *Excavations at Napata, the Capital of Ethiopia in the Bulletin of the Museum of Fine Arts*, Vol. XV, No 89, pp. 25-34, Boston, 1917.
- G. A. REISNER, *Known and Unknown Kings of Ethiopia*, in the *Bulletin of the Museum of Fine Arts*, Vol. VI, No. 97, pp. 67-81, Boston ; 1918.
- G. A. REISNER, *The Royal Family of Ethiopia*, in the *Bulletin of the Museum of Fine Arts*, Vol. XXI, No. 124 pp. 12-27. Boton, 1923.
- J. VANDIER, *Le tombe de Nefer-Abou*, Cairo, 1935.
- H. E. WINLOCK, *the Eleventh Egyptian Dynasty*, in the *Journal of Near Eastern Studies*, Vol. 2, No 4, pp. 249-88. Chicago, 1943.
- H. E. WINLOCK, *Excavations at Deir el-Bahri, 1911-1931*, New York, 1942.
- H. E. WINLOCK, *Neb-hepet-Re Mentu-Hotep of the Eleventh Dynasty in the Journal of Egyptian Archaeology*, Vol. 26 pp. 116-19, London, 1940.
- WINLOCK, *The Theban Necropolis in the Middle Kingdom*, in the *American Journal of Semitic Languages*, Vol. XXXII, pp. 1-37, Chicego, 1915.
- H. E. WINLOCK, *The tombs of the Kings of the Seventeenth Dynasty at Thebes*, in the *Journal of Egyptian Archaeology*, Vol. X pp. 217-77. London, 1924.
- H. E. WINLOCK, *The Treasure of El-Lahun*, New York, 1934.

CHAPTER VII.

- A. BORCHARD, *Die Entstehung der Pyramide an der Baugeschichte der Pyramide bei Mejdum nachgewiesen*. Berlin 1928.
- J. H. BREASTED, *op. cit.*,
- S. CLARKE and R. ENGEBACH, *op. cit.*

- J. H. COLE, *op. cit.*,
W. B. EMERY, A Preliminary Report on the First Dynasty Copper Treasure from North Saqqara, in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. XXXIX, pp. 427-47. Cairo. 1939.
B. CUNN, Review of T.E. Peet, The Rhind Mathematical Papyrus, in the *Journal of Egyptian Archaeology*, Vol. II pp. 123-37 London, 1926.
A. LUCAS, *Ancient Egyptian Materials and Industries* (2nd Edition) London, 1934.
A. C. MACE, Excavations at the North Pyramids of Lisht, in the *Bulletin of the Metropolitan Museum of Art*, Vol. IX p. 220 New York, 1914.
G. MASPERO, Note sur le pyramidion d'Amenhotep III. pp. 206-8 Cairo, 1902.
W. M. F. PETRIE, The Building of a Pyramid, in *Ancient Egypt*, 1930, II pp. 33-9 London.
W. M. F. Petrie, *The Pyramids and Temples of Gizeh*, London, 1883.
G. RAWLINSON, *op. cit.*
L. ROWE, *op. cit.*,
K. SETHE, *Übersetzung und Kommentar zu den altägyptischen Pyramidentexten* Glückstadt.
S. Smith, A Babylonian Fertility Cult, in the *Journal of the Royal Asiatic Society*, October 1928, pp. 349-75.
W. G. WADDELL, *Herodotus*, Book II London, 1939.
N. F. WHEELER, Pyramids and their Purpose, in *Antiquity*, Vol. IX, 172-85 Gloucester, 1935.

القوة في هذه الفلسفة

برنارد رسل
العلم والإيمان والعقل
في راسر نكايوم جايونسكي
الانكشافات والامانة للمعينة

المنس مكسلي
القطة مقليل قطرة

د. و. فريمان
الجغرافيا في مائة عام
وايموالة وايمانز
الانكشاف والمهنة

ج. فريمان و. ج. فيكتوريوس
الفرق بين العلم والتكنولوجيا
٢٠

اوسترديل راي
الفرق بين الفلسفة

والفرق بين
الرواية الانجليزية

لويس فارغاس
المشهد الذي في المسرح
في انسا نومان
آلة مصر

لوري حصر وعمرى
الانكشاف المصري على الشافة
اربع فراتك
القاهرة مدينة الف ليلة وليلة

ماشم الفاسي
الهوية القومية في السينما
ديفيد رايان ماكسوال
مجموعات القلوب - صياقتها
تصنيفها - عرضها

عزير النورين
الوسيطي كمبر نفسي ومفاتيح
د. محمد جاسم الرسوي
حصر الرواية

ديان فرماس
مجموعات مقالات نقدية

جون لويس
الانكشاف ذلك المكان الغريب

جول روست
الرواية الحديثة - الانجليزية
والفرنسية

د. حمد البلي حمراري
المسرح المصري القديم
أصله ومفاتيحه

المر السعدوي
محمود طه الشاعر والناقد

بيل شول وايفيت
القوة النفسية للفرام

د. مضاء خلوصي
فن التزجوة

والف في ماطر
الوسماتوي

فيكتور برومير
سكفال

فيكتور دوجو
ومثال وامانيات من الخفي

لورنر هورنودج
الجزء والكل - معاريف في مضمون
الانكشاف الغريب

سنتي دوك
الفرات الفاسي - ماركس
والفراتيون

د. ج. فيكتور
فن الحب الروائي عند لوانسوي

عائدي نعمان لاهوتي
ادب الانكشاف - فلسفته - شعره
ومفاتيحه

د. شامة ربحي المزاري
المعهد حسن الفرات كتابا ولفا

د. فضل احمد الطائي
العلم العربي في الكيمياء

جلال المصري
قوة المسرح

مصري باربوس
الجسيم

د. السيد طيرة
صانع القرار السياسي في
مكتبات الإدارة للصناعة

جاكوب برونوسكي
التطور الحضاري للانسان

د. روجر مفرجيان
هل تستطيع تعليم الانكشاف
الانكشاف ؟

كافي ثير
تربية النواحي

أ. مينا
الحيات والمفاهيم في مصر
للحكمة

د. فاسي بيترينيان
العمل والفن

جوزيف داميرس
سبع عشرة فلسفة في المصير
الوسطى

د. لوتاريل تاناميرزاي
سياسة الفوليات المتحدة
الانكشاف لراة مصر

د. جون شستار
كيف تعيش ٢٩٥ يوما في
الصدفة

جون الير
الصدفة

د. خورال وربة
الانكشاف الانجليزية لملكي
في الفن الانكشاف

د. ويسيس حوض
الانكشاف لروبي قبل الثورة
الانكشاف وبعدها

د. محمد نعمان جلال
حركة علم الانكشاف في عالم
مكتبر

فراتكين لي - بارود
الفن الانكشاف للمحدث ٥

شوكيت الربيعي
الفن الانكشاف للمحدث في
الوطن العربي

د. عسي الدين احمد حسين
الانكشاف الاسرية والبناء الصغار

ج. دانيال لندرو
الفرات الفلم الكبري

جوزيف كوراد
مكتبرات من الادب القصص

د. جودان ميرشتر
الحيات في الكون كيف كانت
واين توجد

حظرة عن العلماء الاسريكين
مكتبرات من الانكشاف ليهي
جوي للفناء

د. السيد طيرة
الفرات الفرمات الدولية

د. مصطفى عطاي
الانكشاف كيميائي

مجموعات من الكتاب البابائين القدماء
والعلماء

مكتبرات من الانكشاف ليهي
الانكشاف - كراما - المكتبة -
للحكمة الانكشاف

جابر بن عبد الله
تاريخ ملكية الأراضي في مصر
للخليفة

انطوني دي كريسبين وكينيث ميتروج
اعلام الفلسفة المسيحية
المعاصرة

دوايت سويت
كتلية اليساريين للشيعة
زالميسكي ف* س
الزمن وقبائمه (من جزء من
البليون جزء من الكونية ومحتي
مليارات البشر)

مهندس ابراهيم الترشاوي
أجهزة تكيف الهواء

بيتر ريداي
الظلمة الاجتماعية والاقتصادية
الاجتماعية

جوزيف داسموس
سبعة مؤرخين في العصور
الوسطى

س* م* يودا
التجربة البيولوجية

د* حليم محمد ذوق
مواكف للصناعة في مصر
الاسلامية

روفاك د* صيمون ونورمان د*
الكروم
الحكم والطب والسياسة

د* انور عبد الله
الطابع المصري والفكر

ولت ولمان روساوي
حوار حول التنمية الاقتصادية

فرد* س* غيس
تفسير الكيمياء

جون اويس بوركهارت
المعادن والتقاليد المصرية
من الامثال الشعبية في عهد
محمد علي

الان كاسبيار
التقوى المسيحية

سليبي عبد الحميد
التخطيط الصناعي في مصر
بين النظرية والتطبيق

مريد مويل وشاندر وبيكراما سينج
اليدور الكونية

حسين حلمي الهلوس
دراما للشاشة (بين النظرية
والتطبيق) للسينما والتلفزيون
٢

دوي دوبرسون
الهيروين والنيون والحرمان في
الاجتمع

دود كلس ملكيتوك
صور القرية - نظرة على
حيوانات القرية

ماشم النحاس
تجيب محفوظ على الشاشة
د* محمود سري طه

الكيميوار في مجازات الحياة

بيتر لودي
المفردات حقائق فلسفية

برنيس فوتوريان سيجيف
والفلسفة الاعتماد في العلم
التياء

رويلام دينز
الفلسفة الوجودية للجميع

ديفيد الدراون
تربية اسماك الزينة

أحمد محمد الشولاني
كتب غيوت الفكر الانساني

جون* د* برود وميلان جرانديز
الفلسفة وطبعا العصر ٢

ارنولد تريدي
الفكر التاريخي حكم التاريخ

د* صالح دحسا
ماتق وقضايا في الفن
التفكير العلمي

د* د* كنج وكفرون
التربية في البلدان العربية

جورج جانوف
طبيعة بلا نهاية

د* السيد طه السيد زين منجرة
العرف والسنة في مصر
الاسلامية منذ الفتح العربي
حتى نهاية العصر الفاطمي

جاليليو جاليلي
حوار حول التقسيم لنيوتن
للكون ٣

ريك موريس والآن هو
الذهب

سيريل الكريد
التفكير

ارثر كيمسار
الفيلة الثلاثة عشرة ويهود
للحجم

ب* كرملاي
الاستغناء الافريقية والروحية

د* توماس ا* هاريس
التوافق النفسي - تحليل
الاعمال النفسية

لجنة الترجمة
للجس الاعلى للثقافة
للحليل البيولوجي
روائع الادب العالمية ١

دوي ليز
لغة الصورة في السينما المعاصرة

نجاوي متدين
الفنرة الاجتماعية في اليابان

بول هاريسون
الاعمال للثلاث فدا

ميكليل اليو ريجيس لفران
الاقتصاد الكبير

كامل فليبي
فيل تنظيم المصنف

فكتور مورجان
تاريخ الفنون

محمد كمال اسماعيل
التحليل والتوزيع الاقتصادي

ابو تقسيم الفردي
للتنمية ٢

بيتر بوندي
الحياة المكونة ٢

جيك كريس جونايد
كتبة للتاريخ في مصر لقرن
التسعين على

محمد مؤيد كورياني
فهم الدولة الاممية

قواس بل
التشكيل السياسي والتاريخي

تاجور* شين ون بلج واخرون
مقالات من الادب الشيوعية

ناصر حمود طوي
سفرنامة

تامر جونايد جونايد
واخرون
سقوط الفكر وقسم لودي

أحمد محمد الشولاني
كتب غيوت الفكر الانساني
٧

جان اويس بوزي واخرون
في الفكر السياسي الفرنسي

العشاقون في أوروبا
بول كير

مرويس بن يزي
مفتاح الخلافة

زيج مريد بن
جمال بن الفخار

جوناثان بن يزي
أصله المصليبة الأولى وقرة
المروية المصليبة

أفريه ج. بن
فلس القبطية القديمة في
مصر ٢

ريشماري شخت
روك الملائكة المصليبة

ترانيم زيا شخت
من كتاب الإسكندرية

الحاج يوشن السري
رحلات القروية

مريد بن
الجمال والبيعة المصليبة

برتراند راسل
السلطة والفرقة

يوشن كركار
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
القائد المصليبة المصليبة

فلس بن يزي
مصر المصليبة

مهران بن يزي
القروية من فلس بن يزي

مواي بن يزي
السيد المصليبة من الفلس بن يزي

فلس بن يزي
القائد المصليبة

جابر بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
من هم القروية

ج. بن يزي
القائد المصليبة

ج. بن يزي
القائد المصليبة

موريل بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

أفريه بن يزي
السيد المصليبة

السيد شمر الدين السيد
اطلاعات على الزمن الحاضر
ممدوح عطية
البرنامج النووي الإسرائيلي
والامن القومي العربي
د. ايوب سكاليا
الحبيب
ايغور ايفانوف
معمل تاريخ الالاب (انجوايز)
ميربرت ويد
التربية عن طريق الفن
وليام بينز
معجم التكنولوجيا للصحية
الفين توفلر
تحويل السلطة ٢ ج
يوسف شلوة
مشكلات القرن الحادي والعشرين
والعلاقات الدولية
رولاند جاكسون
الكيمياء في خدمة الانسان
ت ج جهم
الحيلة ايام القراة
جرج كانيمان
لماذا نكتب العربي ٢ ج
حسام الدين زكريا
الطوبى بروكتر
فزا لـ غوجل
المعجزة اليابانية

وقارء هولز
كلفت ملكة على مصر
جيمس هنرى برست
تاريخ مصر
بول دافيد
العلاقات الثلاث الاخيرة
جوزيف وماري فيلسان
ديلمية القيلم
ج - كورتادو
المحاكمة الفيليقية
وليمت كاسيدو
في المعرفة التاريخية
كنت ا - كنفس
رغميس الثاني
جان بول سارتر وآخرون
مقالات من المسرح العالم
دروالند وجاك يانسن
الطال المصري القديم
نيكولاس مايد
شراوك هولز
ميجيل دي ايبس
الفران
جوسيف دي لونا
موسولينو
الريز جرايدر
موشسارت
على عبد الرموف اليميني
مقالات من الشعر السويدي

روبرت سكولز وآخرون
الطقس لنب الخيال العلمي
ب - من ديليك
الظهور الحديث للسكان والزمن
من - هولرد
شهر الرحلات الى غرب افريقيا
و - جارتوك
تاريخ لكاره في اسيا الوسطى
الانيمير تيمانيانو
تاريخ اوربا الشرقية
جابريل جاجارميا ماركس
لجابريل في المساحة
هنري برجسون
الشمسك
محطفى محمود سليمان
الزوال
م - ر - فرنج
تسمير المخلص
١ - ر - جري
الحيثيون
سفينر موسكاليو
للمحاضرات السامية
د - ألبرت موراني
تاريخ الشعوب العربية
محمود السيم
الكتاب العربي المكتوب بالتركية

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الايداع بدار الكتب ١٩٩٧/٩١١٦

ISBN — 977 — 01 — 5392 — 3

قبل ثلاثة آلاف عام ابتكر المصريون القدماء شكلاً جديداً من أشكال البناء استعملوه فى تشييد أضرحة فرعونهم وهو الشكل الضخم يعرف بالهرم ويبعد أنه استلهم من منظر أشعة الشمس عندما تخترق السحب فتترسم بخطوطها المائلة صور مثلثات قاعدتها الأرض وقامتها السماء وقد بنى المصريون القدماء على مدار خمسة عشر قرناً عشرات الأهرامات التى تمتد كسلسلة متتالية على الضفة الغربية للنيل فى مواجهة مدينة القاهرة وما زالت تلك الأهرام تبهرنا بجرمها وأحكام بنائها الضخمة استطاع أن يخالب السنين ودلل على عظمة الحضارة المصرية وما بلغت من اتقان فى فنون البناء حتى أن الرحالة الأجانب عندما جاءوا إلى مصر فى العصور الوسطى قالوا أن تلك الأهرام من أبنية الجن وأن المصريين القدماء كانوا من السحرة ولكن تلك الأهرام تنهض دليل شامخ على عظمة الحضارة المصرية وقوة عزيمة أبنائها.

ومؤلف هذا الكتاب واحد من أعظم علماء الآثار الإنجليز فى مصر وقد حاول أن يتتبع فكرة بناء الأهرام وأصلها الدينى وأساليب بناؤها واستعرض مجموعة من أهم الأهرامات ومنها الهرم المدرج فى سقارة وأهرامات الجيزة ودهشور وغيرها وغيرها...